



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2005-118-0077

Dato:

Til

Folketinget - Det Politisk-Økonomiske Udvalg

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 23 - 29 af 14. november 2005.

(Alm. del).

Kristian Jensen

/Hans Refslund

**Spørgsmål 23:**

”Hvad var baggrunden for at Skatteministeriets departementschef i september 2002 orienterede Statsministeriet om Henriette Kjær's samlevers selskab, som var under konkursbehandling, jf. besvarelsen af S 99? I den forbindelse bedes eventuelle notater om orienteringen til Statsministeriet og indholdet af orienteringen oversendt”.

**Svar:**

Skatteministeriets departementschef fik af den daværende Told- og Skattestyrelse i august 2002 forelagt en orientering om en række forhold i relation til selskabet Mediakoncept ApS, som var under konkursbehandling. Selskabets direktion bestod af den daværende socialministers samlever, og bestyrelsen bestod af den daværende socialminister, hendes samlever og dennes moder. Orienteringen vedrørte således bl.a. den daværende socialministers rolle i dette selskab.

Det er kopi af den nævnte forelæggelse, Skatteministeriets departementschef i september 2002 videregav til Statsministeriets daværende departementschef.

Forelæggelsen indeholder oplysninger, som er fortrolige. Der har tidligere af pressen været anmodet om aktindsigt i de pågældende dokumenter. Jeg vedlægger kopi af det materiale, der i den forbindelse er videregivet til de pågældende. Der er herved taget hensyn til opretholdelse af fortrolighed i materialet.

De pågældende oplysninger blev videregivet af Skatteministeriets departementschef ud fra en vurdering af, at det ville være nødvendigt og af væsentlig betydning for Statsministeriets virksomhed at være bekendt med de pågældende oplysninger. Det skal ses i lyset af, at Statsministeriet – og dermed statsministeren, som er ansvarlig for regeringens sammensætning og forretningernes fordeling mellem ministrene – efter departementschefens vurdering burde modtage underretning, da Skatteministeriet var blevet gjort bekendt med oplysninger, som muligvis kunne belaste et medlem af regeringen.

**Spørgsmål 24:**

”Er det sædvanlig procedure, som i Henriette Kjær-sagen, at Skatteministeriet informerer Statsministeriet om de øvrige ministres privatøkonomi?”

**Spørgsmål 25:**

”I hvilke andre tilfælde siden år 2000 og frem til i dag, ud over Henriette Kjær-sagen, har Skatteministeriet udleveret fortrolige oplysninger om en minister eller dennes ægtefælle til en anden forvaltningsmyndighed?”

**Spørgsmål 26:**

”I hvilke andre tilfælde siden år 2000 og frem til i dag har Skatteministeriet udleveret fortrolige oplysninger om et folketingsmedlem eller en kommunalpolitiker til en anden forvaltningsmyndighed?”

**Spørgsmål 27:**

”Er det ikke sædvanlig procedure, at Skatteministeriet udarbejder et notat om sagen, når der udleveres fortrolige oplysninger til en anden forvaltningsmyndighed efter forvaltningslovens § 28?”

**Svar på spørgsmål 24 - 27:**

For en ordens skyld skal det nævnes, at hverken Skatteministeriet eller ministeriets medarbejdere har selvstændig adgang til via edb-registre eller lignende at søge oplysninger om enkeltpersoners økonomiske forhold.

Der er tale om et helt enestående tilfælde, at ministeriet har videregivet sådanne oplysninger, modtaget fra en forvaltningsmyndighed, til en anden forvaltningsmyndighed. Et enestående tilfælde begrundet i de i svaret på spørgsmål 23 nævnte helt særlige forhold. Det er således bestemt ikke sædvanlig procedure, at Skatteministeriet informerer Statsministeriet – eller andre forvaltningsmyndigheder - om en ministers eller dennes ægtefælles privatøkonomi. Heller ikke om et folketingsmedlems eller en kommunalpolitikers økonomi. Skatteministeriet som sådant har som nævnt slet ikke selvstændig adgang til sådanne oplysninger.

At der er tale om et helt enestående tilfælde understreges også af, at oplysningerne blev videregivet på departementschefniveau.

Der ses ikke i Skatteministeriet i andre tilfælde siden år 2000 at være udleveret fortrolige oplysninger om en minister eller dennes ægtefælle til en anden forvaltningsmyndighed. Heller ikke fortrolige oplysninger om et folketingsmedlem eller en kommunalpolitiker.

Det kan i den forbindelse oplyses, at der tidligere i Skatteministeriet er foretaget søgninger i ministeriets journalsystem i forbindelse med en anmodning om aktindsigt i al korrespondance mellem Statsministeriet og Skatteministeriet vedrørende samtlige ministres privatøkonomi i perioden 27. november 2001 (dvs. fra regeringens tiltræden) til 4. oktober 2005. Skatteministeriet har ud fra søgeresultaterne vurderet, at der kun er givet oplysninger af den angivne karakter i én sag, nemlig sagen vedrørende Henriette Kjær.

I ministeriet foreligger ikke notater i anledning af videregivelsen af oplysningerne til Statsministeriet i 2002, men kopi af det videregivne. Jeg henviser til mit svar på spørgsmål 23.

**Spørgsmål 28:**

”Skatteministeriets bedes oversende eventuelle notater vedrørende orienteringen til Statsministeriet i 2002 og januar/februar 2005 om Henriette Kjærs privatøkonomi, samt redegøre for indholdet af orienteringen til Statsministeriet.”

**Svar:**

For så vidt angår orienteringen i 2002 til Statsministeriet, henviser jeg til mine svar på spørgsmål 23 og spørgsmål 24-27.

Orienteringen i begyndelsen af 2005 vedrørte oplysninger om belåning af fast ejendom. Dvs. oplysninger, som er alment tilgængelige. Det forhold, at Skatteministeriets departementschef over for Statsministeriets daværende departementschef har orienteret om oplysninger, som er

alment tilgængelige, er efter Skatteministeriets opfattelse ikke en ”afgørelse”, som er omfattet af bestemmelserne om notatpligt.

**Spørgsmål 29:**

”Hvilke betingelser gjorde, at man i forbindelse med udleveringen af fortrolige oplysninger til Statsministeriet i 2002 og 2005 vedrørende Henriette Kjærs privatøkonomi, mente, at det kunne antages, at disse oplysninger ville være af væsentlig betydning for Statsministeriets virksomhed eller for en afgørelse, som Statsministeriet skulle træffe, jf. forvaltningslovens § 28, stk. 3, som der henvises til i svaret på § 20-spørgsmål nr. S 89 (dokumentation til understøttelse af besvarelsen, dvs. notater m.v., bedes oversendt)?”

**Svar:**

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål 23.