

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 168 (alm. del) stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Spørgsmål nr. 168

Ministeren bedes kommentere artiklen i Conservation Biology, Volume 19, No 4, august 2005: "Lomborg and the Litany of Biodiversity Crisis: What the Peer-Reviewed Literature says."

Svar

Artiklens udgangspunkt er debatten om Bjørn Lomborgs bog "The Skeptical Environmentalist" fra 2001 og dens påstand om, at det globale miljø ikke er i krise. Artiklens forfattere undersøger hvad primære og anerkendte (peer-reviewed) videnskabelige artikler viser om naturens og miljøets krise. Undersøgelsen indbefatter videnskabelige artikler fra perioden 1970 til 2002 udvalgt på baggrund af en række nøgleord indenfor emnet natur og biodiversitet (naturens mangfoldighed).

Alle artikler er opdelt efter, hvilket økosystem og hvilken biogeografisk region der er beskrevet, på hvilken skala de er beskrevet, og om studiet viser en forbedring eller en forværring eller ingen ændring af de undersøgte forhold. Undersøgelsen indbefatter også analyser af, om det er de mest anerkendte tidsskrifter artiklerne blev publiceret i, og om der kan ske en selektiv udvælgelse af artikler, som kan påvirke den overordnede vurdering af miljøets og naturens tilstand.

Der var en jævnt stigende mængde artikler gennem de sidste 30 år, der omhandlede naturens mangfoldighed og forstyrrelse eller ødelæggelse af levesteder og naturområder.

Forfatternes hovedkonklusion er, at den primære videnskabelige litteratur i perioden 1970 til 2002 stærkt understøtter opfattelsen af, at vi er midt i en global natur- og miljømæssig krise og at raten for tilbagegang i naturens mangfoldighed er væsentlig større end raten for forbedringer. Resultatet bekræftes også, når der deles op på forskellige regioner. For alle regioner er mængden af artikler, der viser en forværring i naturens tilstand dominerende.

Af den andel af artikler, som omtaler en forbedring i forholdene stammer de fleste undersøgelser fra Europa, men også her peger 4 gange så mange artikler på en forværring af naturens tilstand. Forfatterne tolker resultatet som tegn på at i Europa, er der sociale og økonomiske forhold, som gør det muligt at skabe forbedringer for naturens mangfoldighed.

I artiklen foretages forskellige statistiske analyser mv. for at kunne udelukke, at resultatet skyldes tilfældigheder eller eventuelle tendenser til at støtte bestemte anerkendte synspunkter.

Studier, der viser forbedringer af naturens mangfoldighed er ifølge forfatterne kendetegnet ved at være foretaget i regioner:

- hvor de politiske og sociale kræfter genererer store investeringer i naturbeskyttelse og uddannelse i natur og miljø,
- hvor der er relativt få konflikter mellem naturbeskyttelse og menneskets udnyttelse af naturressourcerne eller
- hvor en ressource er af afgørende vigtighed fx. vandressourcer.

Helt overordnet peger artiklen peger på, at den naturlige mangfoldighed generelt er under pres. Men det er vigtigt for mig at understrege, at vi kan vende udviklingen, når vi gør en særlig indsats. Her svarer artiklens beskrivelser ret præcist til det billede, vi kender fra Danmark.