

Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling

Kulturudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

./ Til orientering fremsendes hermed mit talepapir fra samrådet i Kulturudvalget onsdag den 6. september 2006 vedr. Botanisk Have.

Med venlig hilsen

Helge Sander

**Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling**

Bredgade 43

1260 København K

Telefon 3392 9700

Telefax 3332 3501

E-post vt@vtu.dk

Netsted www.vtu.dk

CVR-nr. 1680 5408

**Samråd i Folketingets Kulturudvalg onsdag den 6. september 2006
vedr. Botanisk Have – spm. AK og AL**

Spm. AK:

”Ministeren bedes i et kommende samråd redegøre for, hvad han agter at gøre for at sikre bevarelsen og den fortsatte udvikling af Botanisk Have, således at havens biologiske mangfoldighed og store kulturelle værdier beskyttes.”

Svar:

Botanisk Have udgør sammen med Zoologisk Museum, Geologisk Museum og Botanisk Museum Statens Naturhistoriske Museum.

Statens Naturhistoriske Museum udgør en del af Københavns Universitet.

Museet er derfor undergivet den samme ledelse, som alle andre institutter på universitetet.

Det er således universitetets bestyrelse, som er øverste myndighed for Statens Naturhistoriske Museum.

Jeg har noteret mig, at Københavns Universitets rektor i forbindelse med den debat, der har været i pressen om Botanisk Have, klart har sagt, at universitetet har et ansvar også for Haven.

Som det er Folketinget bekendt, har jeg forelagt et aktstykke for Finansudvalget om en samlet udviklings- og moderniseringsplan for Københavns Universitet.

Planen er udarbejdet af universitetet, og de økonomiske forudsætninger herfor er udarbejdet i et samarbejde mellem Videnskabsministeriets embedsmænd og Københavns Universitet.

Disse forudsætninger viser, at gennemføres planen – og jeg har ikke grund til at tvivle på universitetets vilje hertil – ja, så skaffes der den fornødne luft i budgetterne.

Denne plan indeholder også en skitse til opbygningen af en sundheds- og naturvidenskabelig ”science park” og museum i de fredede bygninger i Botanisk Have.

Jeg er overbevist om, at lykkes det for universitetet at skaffe midler til et sådant museum, så vil universitetet få endnu en attraktion til glæde og gavn for Københavns borgere og for de borgere, der udefra gæster byen.

Københavns Universitets planer er ambitiøse, men ikke for ambitiøse.

Planerne rummer en vilje til at løse mange af de problemer, som specielt det naturvidenskabelige fakultet har haft de senere år.

Jeg ser på denne baggrund ikke noget grundlag for at tage yderligere initiativer.

Spm. AL:

”Ministeren bedes redegøre for den bevillingsmæssige udvikling og dennes konsekvens for Zoologisk Museum og Geologiske Museum, set i lyset af de faldende bevillinger til det naturvidenskabelige fakultet som følge af faldende studietrinstilvækster.”

Svar:

Det er rigtigt, at studieaktiviteten ved det naturvidenskabelige fakultet på Københavns Universitet, som i dag måles i antal studenterårsværk eller ”STÅ’er”, har været faldende i en længere periode.

Det er ligeledes rigtigt, som det fremgår af spørgsmålet, at ministeriet beregner en del af tilskuddet til universiteterne på grundlag af det antal STÅ, som de studerende præsterer i løbet af året.

Udover den del af tilskuddet, som beregnes på grundlag af studieaktiviteten, indgår tilskud til forskning og til husleje samt en række andre mindre formål.

Universiteternes tilskud er således stykket sammen af en række delformål, som vi beregner hver for sig i ministeriet.

Når vi lægger disse dele sammen, kommer vi til det tilskud, som hvert universitet skal have i det kommende finansår.

Særligt om tilskud til husleje vil jeg sige, at i beregningen af det tilskud, som KU modtager, indgår et tilskud til dækning af husleje for KU’s museumsaktiviteter. Og beløbet svarer krone for krone til, hvad universitetet skal betale for de arealer, som aktiviteterne lægger beslag på.

Det er vigtigt for mig at understrege, at universiteterne inden for sit formål disponerer frit ved anvendelsen af tilskud, indtægter og kapital under ét.

Det er en central bestemmelse i universitetsloven (§ 21).

Denne bestemmelse understreger, at det er universitetsbestyrelsernes ansvar at kanalisere de indtægter og tilskud, som universitetet disponerer over derhen, hvor der efter bestyrelsens opfattelse er brug for dem.

Bestyrelsen skal være opmærksom på de forpligtelser, der påhviler universitetet.

Det gælder både de forpligtelser som fremgår af universitetsloven og de forpligtelser, der følger af anden lovgivning.

Statens Naturhistoriske Museum er som bekendt også omfattet af museumsloven, og universitetet er derfor også forpligtet til at leve op til de forpligtelser, som er nævnt her.

Universiteterne er ikke bundet af ministeriets beregningsforudsætninger, når de internt fordeler bevillinger for det kommende år.

Universiteterne forelægger heller ikke deres interne budgetter for Videnskabsministeriet.

Den proces blander vi os ikke i.

Jeg kan derfor ikke besvare det stillede spørgsmål.

Men jeg har som minister en forpligtelse til at påse, at universiteternes bestyrelser forvalter de midler, de råder over, forsvarligt.

I denne sag om Botanisk Have, som udvalget nu har ønsket at drøfte med mig, har universitetets ledelse efter min opfattelse handlet helt i overensstemmelse med universitetslovens ånd.

Som jeg sagde i besvarelsen af det forrige spørgsmål, har universitetet udarbejdet en plan, der skal skaffe den fornødne luft i budgettet.

Universitetet henvendte sig til ministeriet med planen, fordi det var en forudsætning, at Finansudvalget kunne godkende en række af de forslag, som planen indeholdt.

Vi havde en god dialog med universitetet i den sag, og sådan mener jeg også at forholdet bør være mellem universiteter og ministerium.