



TALE

23. januar 2006

Arrangement:	Samråd i Folketingets Kulturudvalg om kompetencefordelingen mellem Pressenævnet og Radio- og tv-nævnet
Åbent eller lukket:	Lukket
Dato og klokkeslæt:	Onsdag den 25. januar 2006, kl. 10.30
Sted:	Christiansborg, værelse S-092
Taletid:	
Forv. antal deltagere:	
Evt. andre forhold ministeren bør være opmærksom på:	Det foreslås, at ministeren inden besvarelsen af spørgsmålene over for udvalgsformanden tilkendegiver, at han vil besvare eventuelle supplerende spørgsmål efter, at han har afgivet sit svar på samtlige tre spørgsmål, da spørgsmålene er indbyrdes relateret.

Kontaktperson:

Samrådsspørgsmål R

"Vil ministeren kommentere kompetencefordelingen mellem Pressenævnet og Radio- og tv-nævnet, og hvad er ministerens bemærkninger til vedlagte brev til ministeren af 25. oktober 2005 fra Danske Mediers Forum og referat af møde den 24. november 2005 mellem Pressenævnet og Radio- og tv-nævnet?"

Svar:

De stillede tre spørgsmål vedrører alle kompetencedelingen mellem Pressenævnet og Radio- og tv-nævnet. Selvom spørgsmålene således indbyrdes er tæt relateret vil jeg for at lette overskueligheden foretage en separat besvarelse af spørgsmålene.

Indledningsvis vil jeg gerne understrege, at Pressenævnet som bekendt hører under Justitsministerens ressort. Pressenævnet er et uafhængigt offentligt nævn, der er oprettet i medfør af medieansvarsloven. Det fremgår af medieansvarsloven, at massemediernes indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik. Pressenævnet træffer afgørelse i sager om god presseskik og genmæle. Den nærmere fastlæggelse af begrebet god presseskik fremgår af nævnets afgørelser samt de vejledende regler for god presseskik.

Radio- og tv-nævnet er ligeledes et uafhængigt nævn. Nævnet er nedsat af kulturministeren i henhold til radio- og fjernsynsloven. Nævnet skal varetage en række opgaver på radio- og tv-området, herunder i forhold til lokalradio- og fjernsynsvirksomhed og til TV 2/DANMARK A/S' public service-programvirksomhed. Det er op til nævnet selv at fortolke lovreglerne om nævnets kompetence. Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Jeg kan derfor som kulturminister ikke blande mig i Radio- og tv-nævnets udøvelse af sin virksomhed, herunder i de afgørelser, som nævnet træffer.

Med afsæt i Radio- og tv-nævnets nylige afgørelser om "Radio Holgers" programvirksomhed og indslag om "Triple A" i TV 2/Nyhederne har Danske Mediers Forum ved brev

af 25. oktober 2005 til justitsministeren og mig opfordret til, at der skabes fuldstændig klarhed om de to nævns kompetence. Nærmere bestemt har Danske Mediers Forum påpeget, at der fremover ikke må være usikkerhed om, hvilket nævn, der har kompetence til at træffe afgørelse i sager om massemediernes redaktionelle indhold.

Efter aftale med justitsministeren har jeg efterfølgende for os begge besvaret Danske Mediers Forums brev. I svaret har jeg tilkendegivet, at der i lyset af den debat, som de pågældende sager har rejst om Radio- og tv-nævnets kompetence i denne slags sager, kan være anledning til at se på, om der er behov for klarere regler om Radio- og tv-nævnets kompetence i denne slags sager.

Som nævnt i det stillede spørgsmål har Radio- og tv-nævnet og Pressenævnet efterfølgende den 24. november 2005 på initiativ fra Radio- og tv-nævnet afholdt et møde om de to nævn. Det fremgår af referatet, at mødet på baggrund af "Triple A"-sagen havde til formål at give en gensidig orientering om de to nævns opgaver og kompetencer.

Jeg har ved gennemlæsning af referatet hæftet mig ved flere forhold.

For det første har Pressenævnets formand som det vigtigste understreget, at det for at mindske risikoen for kompetenceoverlap, vil være hensigtsmæssigt, at Radio- og tv-nævnet - hverken i programtilladelser eller i sine afgørelser - anvender begreber som "god presseskik" eller udtryk hentet fra reglerne herom. Det blev i den forbindelse på mødet konstateret, at der ikke i nævnets afgørelse om "Triple A"-sagen anvendes sådanne udtryk. Derimod anvendes begreberne "saglighed og upartiskhed". Jeg kan i den forbindelse oplyse, at sidstnævnte begreber indgår som vilkår i TV 2/DANMARK A/S' public service-tilladelse, som jeg har udstedt den 17. december 2003. Det er således i tilladelsen fastsat, at TV 2 ved informationsformidlingen skal lægges vægt på saglighed og upartiskhed.

Dernæst har jeg bidt mærke i, at Pressenævnets formand under mødet gav udtryk for, at det er hensigtsmæssigt, at Pressenævnet har kompetence i forhold til de elektroniske medier - og at disse medier på grund af programtilladelsesordningen nødvendigvis også må være omfattet af Radio- og tv-nævnets kompetence.

Endelig har jeg noteret og taget til efterretning, at det på mødet blev aftalt, at de to nævns sekretariater vil orientere hinanden om afgørelser i sager, der tangerer det andet nævns kompetenceområde.

I lyset af de drøftelser, der har været mellem Pressenævnet og Radio- og tv-nævnet om de to nævns kompetencedeling, synes der ikke aktuelt at være problemer med overlap mellem de to nævns kompetenceområder. Som det fremgår af referatet er begge nævn meget opmærksomme på problemstillingen med et eventuelt overlap og vil fremover være i dialog herom.

Samrådsspørgsmål S

"Er ministeren enig i, at konkrete sager om god presseskik og det, der vedrører det materielle indhold og det etiske aspekt hører til Pressenævnets kompetence og er for-

ankret i medieansvarsloven, mens afgørelser om sendetilladelser henhører under Radio- og tv-nævnet og er forankret i radio- og fjernsynsloven? Mener ministeren, at det kan føre til uklarheder, hvis Radio- og tv-nævnet begynder at udtale sig om konkrete programmets lødighed? Herunder også hvis det sker med ord som saglighed og alsidighed?"

Svar:

Ja – jeg er enig i, at konkrete sager om god presseskik med udgangspunkt i de vejledende regler for god presseskik hører under Pressenævnet, mens afgørelser, der relaterer sig til konkrete programtilladelser, henhører under Radio- og tv-nævnet. Men som nævnt er det de to nævn selv, der fortolker reglerne om deres egen kompetence.

Radio- og tv-nævnet har ifølge radio- og fjernsynslovens § 44 a til opgave at føre tilsyn med TV 2/DANMARK A/S' public service-programvirksomhed. Nævnet kan i den forbindelse påtale overtrædelser af loven og bestemmelser fastsat efter loven samt vilkår fastsat i forbindelse med udstedelsen af tilladelsen. Som jeg før nævnte i mit svar på spørgsmål R er det som vilkår i TV 2's public service-tilladelse fastsat, at der ved informationsformidlingen skal lægges vægt på saglighed og upartiskhed.

Kravene om saglighed og upartiskhed er blandt de generelle krav til public service-virksomhed i radio- og fjernsynslovens § 10. Kort sagt kan man sige, at Radio- og tv-nævnet ved sit tilsyn med TV 2/DANMARK A/S' opfyldelse af disse public service-krav har til opgave at påse, at almene samfundsinteresser bliver beskyttet. Radio- og tv-nævnet har med Triple A-sagen taget stilling til, at dette i visse tilfælde kan omfatte enkeltprogrammer. Pressenævnet har derimod en anden rolle – nemlig at påse, at de presseetiske regler overholdes i forhold til enkeltpersoner eller andre direkte berørte.

Jeg lægger stor vægt på, at public service-stationerne opfylder de overordnede kvalitative public service-krav om bl.a. saglighed og upartiskhed. Derfor er Radio- og tv-nævnet også tillagt kompetence til at føre tilsyn med overholdelsen af disse krav i TV 2's public service-tilladelse. Jeg finder det naturligt, at Radio- og tv-nævnet parallelt med Pressenævnets håndtering af de presseetiske regler har mulighed for som led i sin tilsynskompetence at behandle spørgsmål om eventuelle overtrædelser af public service-vilkår.

Samrådsspørgsmål T

"Vil ministeren bidrage til at klargøre kompetencefordelingen mellem de to nævn ved evt. i et nyt medieforligs udmøntning at præcisere i radioloven, at radio- og tv-nævnet ikke har til opgave at behandle alsidigheds-, sagligheds eller andre udtrykte værdier i forhold til et enkeltprogram, da dette henhører under andre organer først og fremmest Pressenævnet?"

Svar:

Som jeg lige har nævnt i mit svar på spørgsmål S er Pressenævnet og Radio- og tv-nævnet sat i verden for at varetage forskellige beskyttelseshensyn. Mens Radio- og tv-nævnet som sagt har til opgave at føre tilsyn med TV 2's public service-programvirksomhed generelt og beskytte almene samfundsinteresser, har Pressenævnet en anden rolle – nemlig med afsæt i det presseetiske regelsæt at beskytte enkeltpersoner eller andre direkte berørte.

Som allerede nævnt synes der på baggrund af de stedfundne drøftelser mellem Presse-nævnet og Radio- og tv-nævnet om de to nævns kompetencedeling ikke aktuelt at være problemer med overlap mellem de to nævns kompetenceområder. Begge nævn er som sagt meget opmærksomme på problemstillingen med et eventuelt overlap og har som nævnt aftalt fremover at holde hinanden orienteret om afgørelser i sager, der tangerer det andet nævns kompetenceområde.

Jeg agter derfor ikke på nuværende tidspunkt at tage initiativer med henblik på at klargøre reglerne for Radio- og tv-nævnets kompetence. Jeg vil imidlertid i den kommende tid følge udviklingen i Radio- og tv-nævnets praksis på området.