

**Indenrigs- og Sundhedsministeriet**

Dato: 20. april 2006  
Kontor: Kommunaløkonomisk kt.  
J.nr.: 2006-2400-39  
Sagsbeh.: BS  
Fil-navn: spm. 94

**Besvarelse af spørgsmål nr. 94 (Alm. del), som Kommunaludvalget har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 5. april**

**Spørgsmål nr. 94:**

"Ministeren bedes oplyse, hvilke 20 kommuner inden sammenlægningen, der vil opleve det største relative tab målt i forhold til indbyggertal og beskatningsgrundlag ved regeringens udspil om fuld kommunal finansiering af kontanthjælp til unge under 30 år efter tre måneders varighed."

**Svar på spørgsmål nr. 94:**

Spørgsmålet forstås således, at der ønskes en beregning af de kommunaløkonomiske konsekvenser medregnet kompensationen over bloktilskuddet af forslaget i regeringens velfærdsudspil om, at kommunerne ikke kan få refunderet udgifterne til kontant- og starthjælp i passive perioder for unge under 30 år, når den unge har modtaget offentlig forsørgelse i tre sammenhængende måneder. Da forslaget ikke kan forventes udmøntet med virkning for 2006, er beregningen foretaget på den nye kommunestruktur og på det foreslåede nye tilskuds- og udligningssystem, jf. lovforslag nr. L 194.

De økonomiske konsekvenser af forslaget er beregnet under forudsætning af uændret adfærd i kommunerne. Denne forudsætning må anses for ikke at være realistisk, da forslaget netop sigter mod en aktivering af de unge. De beregnede tab i den enkelte kommune må i forlængelse heraf forventes ikke at blive realiseret.

**Tab i forhold indbyggertal (kr. pr. indbygger)**

Albertslund	134
København	101
Lolland	92
Aalborg	90
Århus	82
Glostrup	68
Herlev	59
Langeland	57
Brøndby	52
Odense	51
Sorø	46
Ishøj	42
Høje-Taastrup	39
Fredericia	35
Ringsted	35
Herning	30
Helsingør	26
Slagelse	20
Vordingborg	18
Holbæk	15

**Tab i procent af beskatningsgrundlag**

Albertslund	0,10
Lolland	0,08
Aalborg	0,07
København	0,07
Århus	0,06
Langeland	0,05
Glostrup	0,04
Odense	0,04
Herlev	0,04
Brøndby	0,04
Sorø	0,04
Ishøj	0,03
Ringsted	0,03
Fredericia	0,03
Høje-Taastrup	0,03
Herning	0,02
Slagelse	0,02
Helsingør	0,02
Vordingborg	0,02
Holbæk	0,01

Der kan i øvrigt henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 1 ad L 194.