



Dato: 07.06.2006
Kontor: Indfødsretskontoret
J.nr.: 2006/307-132
Sagsbeh.: KRE

Besvarelse af spørgsmål nr. 44 stillet af Folketingets Indfødsretsudvalg til ministeren for flygtninge, indvandrere og integration den 18. april 2006 (alm. del – bilag 90).

Spørgsmål:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 11. april 2006 fra Institut for Menneskerettigheder, jf. alm. del – bilag 90.”

Svar:

Institut for Menneskerettigheder har ved brev af 11. april 2006 til Integrationsministeriet vedlagt kopi af brev af samme dato til Mohammed Kayssi. Brevet er tillige sendt i kopi til Folketingets Indfødsretsudvalg.

Mohammed Kayssi har i en henvendelse til Institut for Menneskerettigheder anmodet instituttet om at gribe ind over for Integrationsministeriet og politikerne, idet Mohammed Kayssi mener, at hans sag er fejlbehandlet.

Mohammed Kayssi er af den opfattelse, at hans ansøgning om dansk indfødsret skal behandles efter de hidtil gældende retningslinjer for naturalisation.

Mohammed Kayssi henviser blandt andet til, at han første gang indgav ansøgning om dansk indfødsret i 2002, og at han i 2005 anmodede om genoptagelse, ligesom han kort efter ikrafttrædelsen af de nye retningslinjer i 2005 på ny rettede henvendelse til ministeriet for at få oplyst, hvorvidt hans ansøgning ville være omfattet af de nye eller de hidtil gældende retningslinjer.

Endvidere har Mohammed Kayssi henvist til, at ministeriet ved brev af 24. juni 2004 har oplyst, at han tidligst opfylder opholdskravet i januar 2007, at sagen 6 måneder før den tid kan tages op til fornyet behandling, og at han selv skal rette henvendelse til ministeriet herom, men at han som følge af oplysningerne på ministeriets hjem-

meside om en sagsbehandlingstid på ca. 18 måneder ved e-mail af 29. april 2005 på ny rettede henvendelse til ministeriet med anmodning om at få oplyst, hvorfor han først kan søge 6 måneder forinden januar 2007. Mohammed Kayssi henviste i denne e-mail til, at der i juni 2005 ville være omkring 18 måneder til, at han opfylder opholdskravet.

Integrationsministeriet kan oplyse, at det af ministeriets hjemmeside fremgår, at det på grund af ministeriets sagsbehandlingstid, som i øjeblikket er ca. 18 måneder, er muligt at indgive en ansøgning om dansk indfødsret, inden man opfylder opholdskravet. Der henvises hermed til den forventede sagsbehandlingstid *første gang* en udlænding søger om dansk indfødsret.

Ved en anmodning om genoptagelse af en sag, hvor ansøgeren tidligere er meddelt afslag på indfødsret, behandles denne anmodning med det samme. En sådan anmodning vil derfor ikke skulle afvente behandlingen af samtlige de ansøgninger, som ministeriet endnu ikke er påbegyndt behandlingen af. Baggrunden for, at det anbefales, at ansøgning indgives 6 måneder inden det tidspunkt, hvor opholdskravet er opfyldt, er, at sagen skal oplyses og undersøges på ny.

Ministeriet kan henvise til, at Mohammed Kayssi første gang indgav ansøgning om dansk indfødsret i oktober 2002, og at ministeriet behandlede Mohammed Kayssis ansøgning efter de hidtil gældende retningslinjer, jf. cirkulæreskrivelse nr. 55 af 12. juni 2002, da ministeriet ved brev af 24. juni 2004 meddelte afslag på hans ansøgning, ligesom ministeriet ved brev af 3. maj 2005 fastholdt afgørelsen efter de hidtil gældende retningslinjer.

Ministeriet skal derfor understrege, at Mohammed Kayssi ikke har nogen verserende ansøgning om dansk indfødsret, idet ministeriet allerede i juni 2004 meddelte ham afslag på hans ansøgning, at en fornyet behandling af sagen vil kræve, at Mohammed Kayssi anmoder om genoptagelse af sin ansøgning, og at tidspunktet for indgivelsen af en ansøgning om genoptagelse er afgørende for, hvilke retningslinjer der finder anvendelse, jf. § 30 i cirkulæreskrivelse nr. 9 af 12. januar 2006.

Der ligger heri, at en anmodning om genoptagelse betragtes som en ny ansøgning i forhold til afgørelsen af, hvilke retningslinjer der finder anvendelse. Såfremt Mohammed Kayssi derfor anmoder om genoptagelse af sin sag, vil de nye retningslinjer finde anvendelse.

Ministeriet kan endvidere henvise til besvarelsen af spørgsmål nr. 36 og nr. 41 stillet af Folketingets Indfødsretsudvalg vedrørende samme ansøger.