



Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Den 27. juni 2006
J. nr.: 1697

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har ved skrivelse af 6. juni 2006 (af FLF alm. del spørgsmål 382-384) anmodet om min besvarelse af følgende spørgsmål:

Spørgsmål nr. 383:

”Vil ministeren i forlængelse af redegørelsen for udbruddet af fugleinfluenza ved Kerteminde, jf. FLF alm. del – bilag 479, oplyse om det retlige grundlag for at pålægge ejeren af besætningen udgifterne til rengøring og desinfektion sammenholdt med grundlaget i forbindelse med oprydningen efter udbrud af newcastle disease?”

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Fødevarestyrelsen kan oplyse, at der gælder samme regler ved udbrud af aviær influenza og Newcastle disease i relation til muligheden for at pålægge ejeren af en besætning udgifter til rensning og desinfektion.

Hjemlen til at pålægge ejeren af en besætning udgifter til rensning og desinfektion blev indført ved lov nr. 432 af 9. juni 2004 om hold af dyr. Lovens § 56, stk. 5, der trådte i kraft den 15. august 2005, jf. bekendtgørelse nr. 764 af 4. august 2005 om delvis ikrafttræden af lov om hold af dyr, har følgende ordlyd:

”Hvis ejeren selv ved sit forhold har givet anledning til, at et dyr, der er blevet slået ned, er blevet angrebet af et zoonotisk smitstof eller en sygdom, der er anført i de i § 25 nævnte lister 3 og 4, eller ikke har søgt tabet som følge af et angreb af de omhandlede sygdomme mindsket mest muligt, kan ministeren bestemme eller fastsætte regler om, at vedkommende helt eller delvis mister retten til erstatning eller helt eller delvis afholder udgifterne til rensning og desinfektion.”

Af de særlige bemærkninger til § 56, stk. 5, i forslag L 100 til lov om hold af dyr (Folketingstidende Tillæg A s. 3366ff) fremgår bl.a., at

”Bestemmelsen i stk. 5 fastslår et almindeligt gældende princip, hvorefter retten til erstatning mistes, hvis vedkommende selv har været skyld i, at dyret eller besætningen er blevet smittet, ligesom erstatningen kan nedsættes, hvis vedkommende ikke har søgt at begrænse skaden. En sådan begrænsning kan blive aktuel overfor almindelige rengørings- og oprydningsopgaver, som bør udføres i forbindelse med den daglige drift i overensstemmelse med god landmandspraksis. Man er blevet opmærksom på disse forhold særligt i forbindelse med rengøring og desinfektion efter de seneste udbrud af Newcastle disease. Praksis for statens økonomiske deltagelse i sygdomsbekæmpelsen agtes i øvrigt ikke ændret.”

Aviær influenza (fugleinfluenza) er i lighed med bl.a. Newcastle disease opført på liste 3, der omfatter sygdomme, som bekæmpes, fordi de er af væsentlig samfundsøkonomisk betydning, jf. bilag 3 til bekendtgørelse nr. 954 af 13. oktober 2005 om lister over smitsomme sygdomme til lov om hold af dyr.

I perioden efter, at § 56 i lov om hold af dyr blev sat i kraft, og dermed også bestemmelsens stk. 5, hvorefter der er hjemmel til at pålægge ejeren af en besætning selv at afholde udgifter til rensning og desinfektion, har der kun været registreret et udbrud af Newcastle disease her i landet.

Dette udbrud skete i Sønderjylland i oktober 2005. Der var tale om en moderne bedrift med høj biosikkerhed, hvilket bl.a. sikrede, at kun én af tre flokke i besætningen blev ramt af sygdommen.

Da de konkrete omstændigheder ved udbruddet af Newcastle disease i Sønderjylland ikke gav styrelsen grund til at mene, at ejeren selv ved sit forhold havde givet anledning til aflivning af den pågældende besætning, var der derfor ikke grundlag for at overveje at bringe § 56, stk. 5, i lov om hold af dyr i anvendelse i forbindelse med rensning og desinfektion efter udbruddet.”

Lars Barfoed

/Birgit Gottlieb