

Folketinget
Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Christiansborg

København, den 30. maj 2006
Sagsnr.: 7054

Spørgsmål 316:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 28. april 2006 fra Økologisk Landsforening vedr. revisionen af økologiforordningen, jf. FLF alm. del – bilag 431.”

Svar:

./.

Til udvalgets orientering vedlægger jeg mit svar af d.d. til Økologisk Landsforening. Som det fremgår af svaret blev det under Rådsmødet den 22. maj 2006 oplyst, at der vil blive afholdt endnu to arbejdsgruppemøder om den nye økologiforordning, og at man for nærværende forventer, at der opnås et kompromis under det kommende finske formandskab.

Hans Chr. Schmidt

/Pernille Balslev-Erichsen

Økologisk Landsforening
Formand Knud Erik Sørensen
Frederiksgade 72
8000 Århus C

Den 30. maj 2006
Sagsnr.: 7054

Kære Knud Erik Sørensen

Tak for dit brev af 28. april 2006 vedrørende den igangværende revision af økologiforordningen.

Forslaget til en ny økologiforordning er generelt set er et godt udgangspunkt for en kommende regulering. Som forslaget ligger nu, er det imidlertid min opfattelse, at det på flere punkter ser lidt broget ud.

Jeg deler din betragtning om, at det er vigtigt at adskille principper og undtagelser. I øvrigt kan jeg oplyse, at det også er såvel Formandskabets som Kommissionens holdning og det vil vi også arbejde for fra dansk side.

Vi arbejder også for at bevare den nuværende beslutningsprocedure, hvorefter Kommissionen fortsat skal bistås af en forskriftskomité. Jeg mener, det er vejen frem, hvis vi skal sikre den bedst mulige saglige indflydelse og drøftelse – også for bedst at tilgodese de danske interesser i en dynamisk udvikling af den økologiske sektor.

Jeg vil gerne slå fast, at mine erfaringer med samarbejdet med Det Økologiske Fødevareråd er gode, og at jeg vil ikke stille mig i vejen for etablering af et Europæisk Økologisk Fødevareråd. Det må så drøftes nærmere, hvordan et sådant råd skal indgå i selve beslutningsprocessen.

Jeg deler din bekymring, når det gælder muligheden for at fastsætte strengere regler. På den ene side lægger forslaget op til en regulering på det højeste niveau og derfor burde der principielt ikke være behov for at fastsætte strengere regler.

På den anden side er der ikke mulighed for at forhindre, at private kontrolorganer kan fastsætte strengere regler for egne mærker. Derfor arbejder vi for, at der skal være lige muligheder for at indføre strengere nationale regler, uanset om medlemsstaterne har valgt en statslig eller en privat kontrolmodel.

Samtidig er jeg helt enig med dig i, at det er meget væsentligt for udviklingen af økologien, at der bliver de bedst mulige samhandelsmuligheder, og det er derfor vigtigt at fastsættelse af strengere regler ikke må hindre varenes frie bevægelighed.

Til din orientering kan jeg oplyse, at det blev oplyst under Rådsmødet den 22. maj, at der vil blive afholdt endnu to arbejdsgruppemøder, og at man forventer, at der opnås et kompromis under det kommende finske formandskab.

Med venlig hilsen

Hans Chr. Schmidt