



Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Afgået

Sagsnr.: 358

9. maj 2006

Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i skrivelse af 6. april 2006 (FLF alm. del spørgsmål nr. 293) anmodet om min besvarelse af følgende stillede spørgsmål:

Spørgsmål 293:

”Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af FLF alm. del – samrådssp. AÅ, BA og BB om Fødevarestyrelsens resultatkontrakt m.m. den 5. april 2006 oplyse, hvorfor virksomheder med en tilsynsfrekvens på 0,5, som ikke får tilsyn hvert år, ikke optræder i resultatkontrakten med Fødevarestyrelsen?”

Svar:

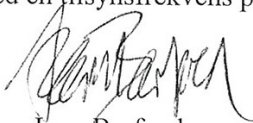
Jeg forudsætter, at det er Fødevarestyrelsens resultatkontrakt for 2005, som spørgeren henviser til.


Årsagen til, at virksomheder med en tilsynsfrekvens på 0,5 ikke optrådte i Fødevarestyrelsens resultatkontrakt for 2005 er, at det har været op til styrelsen selv at bestemme, hvordan man ville tilrettelægge tilsynsindsatsen overfor virksomheder, der kun skulle have et tilsyn hvert andet år.

Det har således ikke været et krav, at der var præcis 50 procent af disse virksomheder, der fik tilsyn hvert år. Tilsynsfrekvensen ville f.eks. også være opfyldt, hvis 55 procent af virksomhederne havde fået tilsyn det ene år og de resterende 45 procent det andet år.

Uden et krav om, at præcis 50 procent af de pågældende virksomheder skulle besøges inden for hvert år, ville det således have været fagligt vanskeligt at angive et resultatkrav om, hvor mange virksomheder, fødevarekontrollen skulle have besøgt inden for det enkelte år, for at resultatkravet kunne betragtes som værende opfyldt.

I forbindelse med indgåelsen af resultatkontrakten for 2005 blev det derfor ikke vurderet hensigtsmæssigt at lade virksomheder med en tilsynsfrekvens på 0,5 optræde i resultatkontrakten.


Lars Barfoed


Lars Jensen