

24. april 2006  
JAK/HVL/US-FT

**Til brug for samråd den 3. maj 2006 med Folketingets Boligudvalget om indholdet og konsekvenserne af Finanstilsynets afgørelse vedrørende Codan-sagen, herunder baggrunden for, at Finanstilsynet ikke har foretaget en selvstændig vurdering, men udelukkende har lagt Codans redegørelse til grund for afgørelsen – Samrådsspørgsmål G.**

### **Indledning**

- Avisen Jyllands-Posten har fremlagt en række eksempler på, at ejendomme forsikret ved Codan-forsikring har kunne forsikres væsentligt billigere efter, at de ikke læn- gere var ejet af det daværende Codan-pension. Det dre- jer sig i følge avisen om rabatter på helt op til 40-50 pro- cent.
- Finanstilsynet følger selvfølgelig sådanne sager, og før- rer tilsyn med, at de finansielle virksomheder overholder den finansielle lovgivning.
- I følge pressen har Finanstilsynet vurderet denne sag og ikke fundet belæg for, at Codan i denne forbindelse har overtrådt reglerne om koncerninterne transaktioner. Det fremgår af pressen, at det er sket ud fra en sammenlig- ning af forsikringspræmier og lønsomhed mellem de

Codan ejede ejendomme og andre ejendomme med en anden ejer.

- Det er så meget, som jeg kan sige om den konkrete sag. Når Finanstilsynet træffer en afgørelse, er den således omfattet af de strenge regler om tavshedspligt, som gælder for Finanstilsynets tilsynsvirksomhed. Disse regler skyldes blandt andet, at EU stiller meget strenge regler om tavshedspligt for tilsynsmyndighederne. Det er derfor ikke muligt for mig at kommentere eller redegøre for den konkrete sag ud over det ovenstående.
- Men jeg vil gerne redegøre for reglerne på området. Derefter vil jeg forklare, hvad der lægges til grund, når Finanstilsynet træffer en afgørelse, som det f.eks. er sket i Codan-sagen.

### **Reglerne om koncerninterne transaktioner**

- Hensigten med reglerne om koncerninterne transaktioner er at forhindre, at ejerkredsen misbruger midlerne i en finansiel virksomhed. Det kan fx ske ved, at et forsikringsselskab erhverver ydelser til overpris fra et moderselskab.
- Det fremgår derfor af reglerne om koncerninterne transaktioner, at disse aftaler skal indgås på markedsbaserede vilkår, dvs. samme vilkår som gælder, hvis selskabet er-

hverver ydelser fra en part, der er uafhængig af koncernen.

- Reglerne om koncerninterne transaktioner har til formål, at den ene part ikke tjener urimeligt mange penge ved at levere ydelser til en anden part i koncernen. Reglerne forhindrer selvfølgelig ikke, at prisen på ydelserne er højere end markedets laveste pris. Private forsikringselskaber konkurrerer nu engang på pris og kvalitet. Nogle er derfor billigere end andre.
- Såfremt Finanstilsynet finder, at reglerne er overtrådt, vil Finanstilsynet skulle reagere. I en sag som den kan det føre til krav om tilbagebetaling af den for meget betalte præmie eller politianmeldelse.

### **Finanstilsynets tilsyn med koncerninterne transaktioner**

- Finanstilsynet fører et risikobaseret tilsyn. Det betyder, at Finanstilsynet prioriterer at undersøge de virksomheder, hvor risikoen for overtrædelser eller konsekvenser heraf er størst.
- Finanstilsynet undersøger derfor med et interval, som afhænger af den pågældende virksomheds størrelse og risikoprofil. Det undersøges, om de finansielle virksomheder har retningslinjer fra bestyrelsen og nærmere forretningsgange for koncerninterne transaktioner. Disse

retningslinjer skal selvsagt være i overensstemmelse med reglerne om koncerninterne transaktioner.

- Finanstilsynet gennemgår endvidere hvert år revisionsprotokollater for de finansielle virksomheder, hvor revisor skal erklære, om reglerne om koncerninterne transaktioner er overholdt. Hvis revisor ikke kan erklære, at reglerne er overholdt, vil Finanstilsynet indlede en undersøgelse af forholdet. Det vil også ske, hvis Finanstilsynet på anden måde bliver opmærksom på et forhold, der kan være i strid med den finansielle lovgivning.

### **Finanstilsynets afgørelse**

- I spørgsmålet spørges der til, hvad der er lagt til grund for afgørelsen i Codan-sagen. Det kan jeg i sagens natur ikke kommentere på, men generelt kan jeg bemærke følgende.
- Når en undersøgelse indledes, vil den pågældende virksomhed blive bedt om at redegøre for sagen. Finder Finanstilsynet herefter, at en sag ikke er tilstrækkeligt oplyst, indhenter tilsynet yderligere oplysninger.
- Selv om der indhentes oplysninger fra virksomheden, er det Finanstilsynet, der træffer en afgørelse, herunder tager stilling til, hvornår en sag er tilstrækkeligt belyst til, at afgørelsen kan træffes. Lad mig derfor understrege,

Finanstilsynet foretager altid sine egne selvstændige vurderinger.

- I forhold, der vedrører koncerninterne transaktioner, er det naturligvis koncernen, der er i besiddelse af oplysninger om, på hvilke vilkår transaktionerne er indgået.
- Ved afgørelse af, om transaktionerne er foregået på markedsmæssige vilkår, er det relevant at sammenligne med vilkår, herunder pris, for transaktioner foretaget med en tredjepart. Er vilkårene tilstrækkeligt sammenlignelige, kan Finanstilsynet ikke på det grundlag konkludere, at reglerne har været overtrådt.
- Men som nævnt har jeg ikke mulighed for at gå ind på en konkret afgørelse. Jeg vil dog gerne understrege, at jeg har fuld tillid til Finanstilsynets sagsbehandling.