

**Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 64 af
30. januar 2006 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
(AMU Alm. del).**

Spørgsmål nr. 64:

Ministeren bedes redegøre for sin holdning til, at Ankestyrelsen, ved afgørelsen af om en psykisk syg person var berettiget til kontanthjælp, når vedkommende havde afvist at modtage at deltage i socialpsykiatrisk tilbud til nærmere udredning og afklaring af sin situation, tilsyneladende ikke tager stilling til det reelle indhold, men alene til de formelle forhold. Der henvises til den på alm. del-bilag 125 omdelte afgørelse fra Ankestyrelsen

Februar 2006

Vores sag

06-19-0043

Svar:

Den afgørelse, der henvises til, er Ankestyrelsens afgørelse af 30. november 2005 (SM A-44-05).

Ankestyrelsen tager efter min opfattelse i den nævnte afgørelse stilling til det reelle indhold, som er det, der klages over i sagen, nemlig kommunens ret til at stoppe kontanthjælpen.

Ankestyrelsen har taget stilling til, hvilket krav om rådighed, der kan stilles til en person, der modtager kontanthjælp på grund af problemer ud over ledighed. Ankestyrelsen har i den konkrete sag fundet, at klager ikke udnyttede sin arbejdsevne, da han ikke ønskede at tage imod et rimeligt åbent tilbud fra kommunen.

Kommunen havde derfor ret til at stoppe hjælpen. I afgørelsen henvises til, at klager ikke havde ønsket at medvirke til at fremskaffe den fornødne lægelige dokumentation for, at han eventuelt ikke skulle stå til rådighed for arbejdsmarkedet. Der er tillige lagt vægt på, at der var tale om et rimeligt tilbud.

Ud over behandling af klagen, har Ankestyrelsen tillige af egen drift hjemvist sagen til kommunen og dermed pålagt denne at behandle og træffe afgørelse om, hvorvidt klager er berettiget til social pension.