

**Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling**

«Stilling» «Fornavn» «Efternavn»  
«Firma\_Inst»  
«Afdeling»  
«Adresse1»  
«Adresse2»  
«Postnummer» «By»  
«Land»

Til udvalgets orientering fremsendes i fem eksemplarer referat til Folketingets  
Europaudvalg af mødet i Rådet (Konkurrenceevne) den 11. oktober 2005,  
forskningsdelen.

Med venlig hilsen

Helge Sander

**Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling**

Bredgade 43  
1260 København K  
Telefon 3392 9700  
Telefax 3332 3501  
E-post vtuv@vtu.dk  
Netsted www.vtu.dk  
CVR-nr. 1680 5408

**Referat af møde i Rådet for Konkurrenceevne (indre marked, industri og forskning) den 11. oktober 2005**

- **Forskningsdelen**

Forskningsdelen omfattede ét punkt på dagsordenen:

**Punkt 4: Forslag til Europa-parlamentets og Rådets afgørelse om Det Europæiske Fællesskabs syvende rammeprogram for forskning, teknologisk udvikling og demonstration (2007-2013)**

**Kom (2005) 119 endelig**

- **Forslag til Rammeprogram**
  - **Forslag til Særprogrammer**
- = **politisk debat**

Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling

Kommissær Potočnik indledte med en kort præsentation af forslaget til de fem særprogrammer under det ikke-nukleare rammeprogram, som Kommissionen vedtog den 21. september 2005. Det drejer sig om særprogrammerne for afsnittene "Samarbejde", "Idéer", "Mennesker", "Kapacitet" og "Det Fælles Forskningscenter".

I forslaget til særprogrammer bekræfter Kommissionen sit oprindelige forslag om en fordobling af det årlige budget til forskning og udvikling. Kommissæren fremhævede koordination og samarbejde med nationale og regionale programmer som et bærende princip i de fem særprogrammer. Kommissionens strategi for videnspredning vil fremgå af Kommissionens kommende forslag til "Regler for deltagelse og videnspredning". Kommissæren fremhævede især Det Europæiske Forskningsråd (ERC) som en vigtig nyskabelse. Behovet for at sikre, at SMV'erne får mere ud af det syvende rammeprogram end det sjette blev også fremhævet. Med Den Europæiske Investeringsbanks nye Risikodelingsfacilitet bliver det muligt at mobilisere flere midler til bl.a. store projekter, ny infrastruktur og andre større aktiviteter.

Vedrørende forenkling fremhævede Kommissæren følgende indsatsområder, som Kommissionen arbejder med: reduktion i omfanget af papirarbejde, forenkling af omkostningsmodellerne, bedre præsentation og klarhed med hensyn til de forskellige aktiviteter i rammeprogrammet, hurtigere procedurer samt udlicitering af visse rutineopgave til eksterne organer. Som et sidste punkt fremhævede kommissæren de etiske retningslinier. Kommissionen foreslår i den forbindelse, at den hidtidige linie fra sjette rammeprogram fortsættes i syvende, da denne ifølge Kommissionen har vist sig at fungere tilfredsstillende.

Det britiske formandskab havde på forhånd formuleret seks spørgsmål inden for emnerne Idéer (ERC), Kapacitet, samt Evaluering og monitorering.

Spørgsmål 1 og 2: Organisering og ledelse af ERC, herunder rollefordelingen mellem det videnskabelig råd for ERC og Kommissionen

Debatten viste, at et flertal af lande lægger vægt på, at ERC får den nødvendige uafhængighed, mens en mindre gruppe af lande kan acceptere Kommissionens forslag, som indebærer, at Kommissionen skal godkende anbefalinger fra ERC om både arbejdsprogrammer og fordeling af midler.

De lande, der lægger vægt på, at ERC får den nødvendige uafhængighed, kan opdeles i to grupper. Den ene gruppe finder, at man bør anvende en to-trins-model, der i første omgang giver såvel Kommissionen som medlemslandene betydelig indflydelse på ERC's arbejde. Den anden gruppe af lande, herunder Danmark ser helst, at ERC fra begyndelsen af sit virke er sikret den nødvendige uafhængighed, så ERC fra starten nyder den nødvendige troværdighed i europæiske forskerkredse.

Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling

Flere lande, herunder Danmark lagde stor vægt på, at der snarest skabes sikkerhed for at ERC kan etableres, og at man er indstillet på at medvirke til et kompromis, som snarest muligt sikrer et uafhængigt ERC.

Spørgsmål 3: En sammenhængende strategi for horisontale aktiviteter i rammeprogrammet som f.eks. SMV-deltagelse og internationalt samarbejde med 3. lande

De lande, der havde valgt at forholde sig til dette spørgsmål, valgte at tage debatten om SMV-deltagelsen op igen, herunder også Danmark. Enkelte lande talte igen for en kvantitativ målsætning for SMV-deltagelsen som i sjette rammeprogram. De samme lande fremhævede dog også, at en sådan målsætning også må følges op af særlige aktiviteter målrettet SMV'erne samt en større forenkling, der generelt kan lette deltagelsen for SMV'er. Behovet for koordinationen med andre programmer der retter sig mod SMV'er, så som Rammeprogrammet for Konkurrenceevne og Innovation (CIP), blev også berørt. Endelig blev behovet for at skelne mellem højteknologiske SMV'er, der selv forsker, og SMV'er der udliciterer deres forskningsopgaver fremhævet.

Vedrørende det internationale samarbejde med 3. lande ytrede flere lande et behov for, at Kommissionen kommer med en strategi for, hvordan der sikres sammenhæng i de forskellige internationale aktiviteter, der er beskrevet i de forskellige særprogrammer (hovedsagelig Samarbejde og Kapacitet). Desuden blev behovet for bedre information til 3. lande om deres muligheder for deltagelse i rammeprogrammet nævnt.

Spørgsmål 4: Udvalgelseskriterier for finansiering af ny forskningsinfrastruktur

Enkelte lande mente ikke, at der med faren for et status quo-budget var råd til at finansiere ny infrastruktur. Andre lande mente dog, at det var meget vigtigt at investere i ny infrastruktur på europæisk niveau. Det blev fra enkelte lande foreslået, at ERC kunne spille en rolle ved udvælgelsen af de infrastrukturprojekter, der skal finansieres. Andre lande mente, at dette burde være op til

ESFRI at rådgive herom. Der blev også peget på muligheden for at skabe stærkere netværk mellem eksisterende infrastruktur i Europa.

#### Spørgsmål 5: Forskningspotentiale

Det var hovedsagelig de nye medlemslande, der tog dette spørgsmål op. Det blev bl.a. fremhævet, at en styrkelse af forskningspotentialet i alle EU's regioner vil komme konkurrenceevnen i hele EU til gode. Flere lande fremhævede, at det generelle excellence-kriterium i rammeprogrammet også bør gælde under denne del af rammeprogrammet.

#### Spørgsmål 6: Evaluering og monitorering

Enkelte lande tog dette emne op. Vægten blev lagt på behovet for jævnlige evalueringer som vigtige i et syvårigt program.

Kommissæren berørte i sin reaktion på debatten følgende emner:

Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling

#### ERC

Kommissæren pointerede på det kraftigste, at Kommissionens hensigt med organiseringen af ERC var den samme som landenes, nemlig at sikre autonomi. Ifølge ham har landene og Kommissionen et fælles mål, nemlig et operationelt ERC fra 1. januar 2007. Kommissæren fremhævede i den sammenhæng vigtigheden af tillid mellem landene og Kommissionen. Kommissionen vil kun intervenere i tilfælde af, at ERC ikke overholder gældende regler og aftalte mål. Kommissæren understregede, at der i Europa ikke er én model for organiseringen af nationale forskningsråd, som vil kunne anvendes som model for ERC. Kommissæren oplyste desuden, at det videnskabelige råd for ERC, der blev udpeget i juli 2005, mødes i den nærmeste fremtid for bl.a. at diskutere, hvordan ERC kan organiseres.

#### Internationalt samarbejde

Kommissæren lovede, at Kommissionen vil se nøjere på sammenhængen i aktiviteterne på tværs af særprogrammerne på dette område.

#### SMV'er

Lige som for det internationale samarbejde vil Kommissionen se på, hvordan sammenhængen i SMV-aktiviteterne sikres. Det gælder også i forhold til andre programmer som f.eks. CIP.

#### Excellence

Kommissæren understregede, at dette princip bør gælde alle dele af programmet, også de dele, der er rettet mod konvergensregioner.

#### Etik

Om etik gentog Kommissæren sit standpunkt fra indledningen om bevarelse af det eksisterende retningslinier for sikring af at etiske principper overholdes.