

## **TALEPAPIR**

### **DET TALTE ORD GÆLDER**

<b>Anledning</b>	Samråd om Samuelskolen
<b>Titel</b>	Ministeriets yderligere tilsyn med Samuelskolen
<b>Målgruppe</b>	Folketingets Uddannelsesudvalg
<b>Arrangør</b>	Folketingets Uddannelsesudvalg
<b>Taletid</b>	(omkring 15 minutter)
<b>Tid og sted</b>	Tirsdag den 20. juni kl. 15.00

## **Disposition**

1. Indledning
2. Samrådsspørgsmål AK om forløbet omkring tilsynet med Samuelskolen
3. Samrådsspørgsmål AL om Samuelskolens muligheder for at undgå lukning
4. Samrådsspørgsmål AM om omfanget af samtaler med Samuelskolens lærere
5. Samrådsspørgsmål AN om validiteten af den avisartikel, der i 2002 igangsatte tilsynet med Samuelskolen

### **1. Indledning**

Umiddelbart efter indkaldelsen til dette samråd sendte ministeriet et brev til Samuelskolen, hvoraf det fremgår, at ministeriet er sindet at fratage skolen dens status som fri grundskole. Det er på baggrund af sagens samlede oplysninger ministeriets foreløbige faglige vurdering, at undervisningen på Samuelskolen ikke står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

1. september sidste år var jeg i samråd om samme sag. Skolen havde kort forinden modtaget et brev, hvoraf det fremgik, at ministeriet var sindet at fratage skolen retten til at være en fri grundskole.

Situationen omkring tilsynet med Samuelskolen er på den måde meget lig situationen, da jeg var i samråd om sagen sidst, og jeg vil derfor gentage nogle af de ting, jeg lagde vægt på ved samrådet 1. september sidste år.

Jeg må indlede med at oplyse, at *der ikke er truffet beslutning om at lukke Samuelskolen*. Undervisningsministeriets brev til Samuelskolen indeholder altså *ikke en afgørelse, men er en partshøring af skolen i overensstemmelse med forvaltningsloven*. Baggrunden for, at ministeriet har sendt et sådant sindetbrev er, at man ønsker at give skolen mulighed for at fremkomme med eventuelle nye oplysninger eller på anden måde kvalificere beslutningsgrundlaget. Skolen har fået fire uger til at indsende eventuelle bemærkninger til sagen.

Jeg vil – og skal – afvente skolens høringssvar, inden der tages stilling til sagens videre forløb. Jeg kan derfor ikke i dag besvare Uddannelsesudvalgets eventuelle spørgsmål om, hvad der videre vil ske i sagen. Jeg er selvfølgelig indstillet på at orientere Uddannelsesudvalget, når der er truffet afgørelse i sagen.

## **2. Samrådsspørgsmål AK:**

”Vil ministeren redegøre for forløbet omkring tilsynet med Samuelskolen?”

Svar:

Jeg kan oplyse, at der første gang blev iværksat et yderligere tilsyn med Samuelskolen i sommeren 2002. Det yderligere tilsyn blev ført af Københavns Kommune. Kommunen konkluderede, at elevernes udbytte af undervisningen ikke stod mål med, hvad der almindeligvis opnås i folkeskolen. På den baggrund gav ministeriet skolen et påbud om at rette op på undervisningen.

For at kontrollere, at skolen levede op til påbuddet, bad ministeriet i januar 2004 Rødovre Kommune – hvortil skolen var flyttet – om at føre yderligere tilsyn med skolen med henblik på at afgive en erklæring om, hvorvidt undervisningen levede op til lovens krav. Rødovre Kommune kom i foråret 2004 til den konklusion, at undervisningen ikke lever op til friskolelovens krav til en undervisning, der står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

På baggrund af Rødovre Kommunes konklusion traf ministeriet beslutning om at fratage skolen dens ret til at være en fri grundskole med tilskud i henhold til friskoleloven. Denne afgørelse blev imidlertid trukket tilbage på grundlag af en henvendelse fra skolens advokat med oplysninger, som ministeriet ikke kunne udelukke ville kunne have indflydelse på ministeriets afgørelse.

Ministeriet besluttede herefter selv at videreføre yderligere tilsyn med skolen. Tilsynet blev gennemført ved 8 tilsynsbesøg på skolen. I august 2005 modtog skolen ministeriets rapport over tilsynet, samt et brev, hvoraf det fremgik, at ministeriet var sindet at fratage skolen dens status som fri grundskole, da det var ministeriets faglige vurdering, at der ikke var tilstrækkelig sikkerhed for, at undervisningen på Samuelskolen stod mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

Af skolens høringssvar fremgik det bl.a., at skolen mente at have forbedret undervisningen på en række områder siden ministeriets seneste tilsynsbesøg. På baggrund heraf blev skolen opfordret til at indsende dokumentation for disse forbedringer. Dette gjorde skolen i december 2005.

Det fremsendte materiale indeholdt blandt andet dokumentation for ansættelse af en ny lærer i dansk, opprioritering af det praktisk-musiske fagområde samt oplysning om brug af portfolio som evalueringsredskab i skolens daglige undervisning i dansk, matematik og engelsk.

Disse oplysninger tilsammen gav ministeriet anledning til at antage, at skolen kunne have forbedret sin undervisning på de områder, der var kritiseret i den tidligere til-

synsrapport. For at sikre, at ministeriets beslutning blev truffet på et rigtigt grundlag, meddelte ministeriet i februar 2006 skolen, at man ville genoptage tilsynet med de fagområder, der var kritiseret i tilsynsrapporten fra 2005. Rammerne for dette tilsyn blev gennemgået ved et møde med skolen den 1. marts 2006.

Ministeriet foretog herefter en række yderligere tilsynsbesøg med det formål, at vurdere undervisningens aktuelle kvalitet i de fagområder, der kritiseres i ministeriets første rapport. Rækken af tilsynsbesøg blev afsluttet ved et møde mellem skolen og ministeriet den 7. juni 2006, og skolen modtog i sidste uge et brev, hvoraf det fremgik, at ministeriet er sindet at fratage skolen dens status som fri grundskole. Hermed er partshøringen af skolen indledt.

### **3. Samrådsspørgsmål AL:**

”Hvis Undervisningsministeriet agter at lukke Samuelskolen, hvad skal skolen så rette op på for at undgå lukning?”

Svar:

Der er, som jeg indledte med at sige, ikke truffet beslutning om at lukke Samuelskolen. Der foregår i øjeblikket en partshøring, hvor Samuelskolen har mulighed for at fremkomme med eventuelle nye oplysninger eller på anden måde kvalificere ministeriets beslutningsgrundlag.

Det er skolen selv, der har ansvaret for, at der gives en undervisning, der står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen, og som kan komme med indlæg herom i forbindelse med partshøringen.

Rapporterne for de førte tilsyn fra hhv. Københavns Kommune, Rødovre Kommune og Undervisningsministeriet viser, at der er flere områder af skolens undervisning, der er blevet kritiseret i alle tre tilsyn.

I rapporten fra august sidste år og rapport af 15. juni i år kritiserer Undervisningsministeriet undervisningen i dansk, dansk som andetsprog, specialundervisningen og undervisningen i naturfagsområdet. Som nævnt indledningsvis vil – og skal - ministeriet afvente skolens høringssvar, inden der tages stilling til sagens videre forløb.

### **4. Samrådsspørgsmål AM:**

”Er det korrekt, at et tilsyn afsluttes med en samtale med den pågældende lærer, og har disse samtaler fundet sted i tilstrækkeligt omfang?”

Svar:

Ministeriet skal i tilrettelæggelsen af et yderligere tilsyn overholde almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, bl.a. om saglighed i forvaltningen og om krav til en sags oplysning.

Det vil bero på den konkrete situation, hvad der er behov for at inddrage i tilsynet for at søge sagen tilstrækkeligt oplyst.

I forbindelse med ministeriets første tilsynsrunde i 2004 blev det skønnet, at sagen kunne oplyses tilstrækkeligt uden en systematisk afholdelse af møder med lærerne.

At ministeriet kun afholdt få møder med lærerne i første tilsynsrunde, blev kritiseret i skolens høringssvar. Bl.a. på denne baggrund blev der i anden tilsynsrunde afholdt møder med de lærere, hvis lektioner havde været overværet af tilsynet. Der har således været afholdt et møde med dansklærerne, et møde med lærerne for dansk som andetsprog, et møde med specialundervisningslærerne og et møde med lærerne for naturfagene.

På møderne har lærerne haft mulighed for at kommentere undervisningen. Eventuelle forhold, der ikke var tydelige i undervisningssituationen, kunne på den måde inddrages i tilsynets samlede vurdering. Tilsynet har ligeledes mulighed for at stille opklarende spørgsmål til undervisningen.

Også på det møde, der afsluttede tilsynet, havde lærere og ledelse ligeledes mulighed for at kommentere tilsynet.

Som jeg har nævnt, fik skolen forud for den anden tilsynsrunde udleveret en beskrivelse af tilsynsprocessen. Denne proces har været fulgt, hvilket skolen også har tilkendegivet på det afsluttende møde.

## **5. Samrådsspørgsmål AN:**

”Er det korrekt, at tilsynet i sin tid startede på baggrund af en artikel i Politiken den 18. august 2002, og har tilsynet skaffet klarhed over, hvorvidt artiklens påstande var sande eller falske?”

Svar:

Baggrunden for at iværksætte det yderligere tilsyn med Samuelskolen i 2002 var, at den offentlige debat, der fulgte i kølvandet på Politikens artikel den 18. august 2002,

medførte tvivl om, hvorvidt undervisningen ved Samuelskolen stod mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

Det er en grundlæggende betingelse for at være en fri grundskole, at skolen giver en undervisning, der står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen. Undervisningsministeriet skal sikre sig, at de frie grundskoler lever op til dette krav.

Tilsynet har haft til opgave at vurdere, om Samuelskolen lever op til kravet i friskoleloven. Tilsynet har således ikke skullet skaffe klarhed over, om påstandene i Politikens artikel var sande eller falske.