

TALEPAPIR

DET TALTE ORD GÆLDER

Anledning	Åbent samråd i Uddannelsesudvalget
Titel	Åbent samråd i Uddannelsesudvalget
Målgruppe	Uddannelsesudvalget
Arrangør	Uddannelsesudvalget
Taletid	
Tid og sted	Tirsdag den 20. december 2005 kl. 14.00 i UDU's mødelokale, 2-078.

Disposition

1. Indledning
2. Spørgsmål K
3. Spørgsmål L
4. Spørgsmål M
5. Spørgsmål N
6. Spørgsmål O
7. Spørgsmål P
8. Spørgsmål Q
9. Spørgsmål R

1. Indledning

- Jeg kan forstå, at eksaminatorerne ikke var tilfredse med forløbet af det fælles samråd i Videnskabsudvalget, og at de nu ønsker individuel eksamination
- Selv om det normalt ikke er eksaminatorerne, der kan kræve omprøve, deltager jeg gerne i en individuel eksamination
- Men jeg må forberede jer på, at de af jer, der hører videnskabsministerens svar i Videnskabsudvalget, nok får samme svar, når I eksaminerer ham
- Det er jo trods alt de samme spørgsmål, I stiller os begge
- Og videnskabsministeren og jeg har arbejdet tæt sammen forud for denne prøve, hvilket er helt OK, da det er den individuelle præstation, vi bliver bedømt på
- Men nu til spørgsmålene

2. Spørgsmål K

Spørgsmål:

”Gør de seneste ugers kraftige reaktioner imod afskaffelse af gruppeeksamen og gruppeopgaver indtryk på ministeren, herunder at 70 virksomheder samt flere folketingsmedlemmer fra V og KF d. 16. december - jf. Nordjyske Stiftstidende har kritiseret regeringens indgreb i eksamensformer?”

Svar:

- Reaktioner – både for og imod regeringens politik – gør naturligvis altid indtryk.
- Nu har reaktionerne på afskaffelsen af gruppeprøver jo slet ikke entydigt været imod
- Jeg har hæftet mig ved, at Dansk Industri, de to rektorforeningsformænd, Jens Oddershede og Peter Kuhlmann og mange flere enkeltpersoner bakker op om initiativet.
- Ikke overraskende har modstanden været koncentreret omkring RUC og Ålborg Universitet.
- Jeg vil overlade til videnskabsministeren at kommentere denne modstand.
- Så svaret på spørgsmålet er ’Ja’ – reaktionerne gør indtryk – men de giver ikke anledning til at ændre beslutningen
- Men debatten har vist, at der har været misforståelser om, hvad beslutningen går ud på, og derfor har der fra forskellig side været reaktioner imod den.
- Det vil jeg vende tilbage til

3. Spørgsmål L

Spørgsmål:

”Videnskabsministeren udtalte ved det åbne samråd i Videnskabsudvalget d. 7. december 2005, at han ikke var enig i, at erhvervslivets organisationer var imod regeringens afskaffelse af gruppeeksamen. Således sagde ministeren:

”Jeg greb telefonen i aftes. Hans Skov Christensen bekræftede, at det er DI's klare holdning at støtte regeringens forslag. Det måtte jeg gerne citere ham for med navns nævnelse. DHS bevæger sig vist i samme retning.”

Ministeren bedes kommentere, om det er normal praksis for regeringen også at ringe rundt til kritiske organisationer, for at få dem til at trække holdninger tilbage?”

Svar:

- Der var selvfølgelig ikke tale om, at henvendelsen til Hans Skov Christensen handlede om at få Dansk Industri til at trække holdninger tilbage.
- Det er hverken normal praksis eller ’unormal’ praksis for regeringen.
- Men det, man forud for vores henvendelse til Hans Skov Christensen kunne læse i dagspressen, havde givet anledning til tvivl om Dansk Industris holdning.
- Så det var for at blive helt klar over Dansk Industris officielle holdning til afskaffelse af gruppeprøver, at videnskabsministeren gik til toppen af Dansk Industri.
- Og her var holdningen som nævnt meget klar og utvetydig: Dansk Industri bakker op om regeringens afskaffelse af gruppeprøver.

4. Spørgsmål M

Spørgsmål:

”Ministeren bedes forklare, hvordan citaterne i vedhæftede pressecitater skal forstås i forhold til at støtte afskaffelse af gruppeeksamen og gruppeopgaver.”

Svar:

- Udover at Dansk Handel og Service medgiver, at *der er plads til forbedringer af de nuværende eksamensformer*, og at Dansk Industri udtaler, at *det giver god mening at rydde op i gruppeeksamener, da det er gået over gevind*, er der ikke noget i de vedhæftede pressecitater, der støtter afskaffelse af gruppeprøver.
- Hvad angår gruppeopgaver viser citaterne tydeligt, at der, på det tidspunkt citaterne blev bragt, var nogen forvirring om, hvorvidt regeringen også havde afskaffet gruppearbejde og gruppeopgaver.
- Det har vi som bekendt ikke.
- Og vi har heller ikke stillet krav om, at de enkelte afsnit i en gruppeopgave skal navngives. Det er kun, hvis opgaven skal have en karakter, som indgår i den samlede bedømmelse af den enkelte, at vi selvfølgelig må vide, hvad den enkeltes bidrag er.
- Ellers giver det ikke mening at påstå, at der gives individuelle karakterer.
- Hvis opgaven ikke skal bedømmes, men skal alene danne grundlag for en individuel mundtlig eksamination, har regeringen ingen problemer med, at der er tale om et kollektivt arbejde.

5. Spørgsmål N

Spørgsmål:

”Undervisningsminister Bertel Haarder udtalte til Berlingske Tidende d. 16. december 2005, at: »Jeg kan kun sige, at Dansk Industri støtter regeringens holdning i et og alt«.

Ministeren bedes præcisere, hvad Dansk Industri efter ministerens mening - også jf. spørgsmål L og M - er enig med regeringen i?”

Svar:

- Her kan jeg kun gentage, hvad jeg tidligere har nævnt vedrørende Dansk Industris holdning til afskaffelse af gruppeprøver.

6. Spørgsmål O

Spørgsmål:

”Hvorfor finder ministeren det rimeligt at ændre eksamens- og undervisningsformer i hele uddannelsessektoren via bekendtgørelse uden en bred politisk drøftelse med partierne?”

Svar:

- Vi ændrer ikke undervisningsformerne.
- Det er eksamensformerne, vi ændrer – og kun på et enkelt punkt; nemlig at der skal eksamineres en ad gangen.
- Det er nu en gang sådan, at eksamensformerne fastlægges i bekendtgørelser, som jeg udsteder.
- Der bliver selvfølgelig tale om de sædvanlige høringsrunder i den forbindelse.

7. Spørgsmål P

Spørgsmål:

”Ministeren bedes redegøre for, på hvilke måder afskaffelse af gruppeeksamen og kravet om, at de studerende skal skrive navn på de enkelte afsnit i en gruppeopgave, vil påvirke undervisningsformen på sigt både i grundskolen, ungdomsuddannelserne og de videregående uddannelser.”

Svar:

- Endnu en gang må jeg understrege, at de enkelte eksaminander ikke skal skrive navn på de enkelte afsnit i en gruppeopgave, medmindre opgaven skal have indflydelse på den individuelle karakter.
- Det er stadig muligt, at en gruppeopgave, der er udarbejdet kollektivt, kan være grundlag for en individuel mundtlig eksamination – bare den ikke skal indgå i bedømmelsen.
- Jeg kan derfor ikke se, at ændringen er så gennemgribende, at det vil påvirke undervisningsformen.
- Hvis gruppearbejde og udarbejdelse af gruppeopgaver er den mest hensigtsmæssige undervisningsform i en given situation, går jeg ud fra, at det selvfølgelig er den form, der vil blive benyttet.

8. Spørgsmål Q

Spørgsmål:

”Ministeren bedes redegøre for, om han er indstillet på eventuelt. at fravige kravet om, at de studerende skal sætte navn på hvert enkelt afsnit, de har skrevet i en gruppeopgave, sådan som det fremgår af Nordjyske Stiftstidende d. 16. december 2005?”

Svar:

- Nu er det videnskabsministeren, der har udtalt sig til Nordjyske Stiftstidende, så spørgsmålet ligger måske lidt uden for mit pensum.
- Men jeg kan naturligvis gentage, hvad jeg allerede har sagt om gruppeopgaver.
- Det fastholder jeg.
- Så der bliver ikke tale om at fravige kravet, hvis gruppeopgaven skal indgå i bedømmelsen.

9. Spørgsmål R

Spørgsmål:

”Ministeren bedes som baggrund for samrådet fremsende en oversigt over samtlige bekendtgørelser, ministeren har ændret - herunder ordlyden i de tidligere og de nu-gældende bekendtgørelser. Samtidig bedes ministeren fremsende svar på § 20-spørgsmål S1455, 1457, 1463 og S 1464.”

Svar:

- Her er der ikke tale om et spørgsmål.
- Så jeg kan blot nævne, at den ønskede oversigt og de ønskede svar er fremsendt til udvalget.