

TEKNOLOGI-RÅDET
THE DANISH BOARD OF TECHNOLOGY

Niels Egelund
National projektleder af PISA-undersøgelsen
Danmarks Pædagogiske Universitet
Tuborgvej 164
2400 København NV

Antonigade 4
DK-1106 København K

Tel. +45 33 32 05 03
Fax +45 33 91 05 09

www.tekno.dk
tekno@tekno.dk

Giro (1199) 8 51 07 68

1. december 2005
Jnr: 03.312-041 /UV/LK

Kære Niels Egelund

Tak for din henvendelse. Vi er naturligvis kede af, at vores formidling af høringen har kunnet give anledning til din reaktion, så vi vil håbe, at du kan godtage det svar, vi giver dig i det følgende.

De to dokumenter, du omtaler, består af 1) rapporten fra høringen "PISA-undersøgelsen og det danske uddannelsessystem" og 2) nyhedsbrevet Fra Rådet til Tinget. De er opdelt i 2 publikationer, fordi de tjener forskellige formål. Rapporten har til formål at resumere og dokumentere høringen uden at anlægge en særlig vinkel eller vurdere resultatet. Teknologirådets nyhedsbrev har derimod til opgave at formidle Teknologirådets udlægning af resultaterne af de aktiviteter, vi gennemfører – i dette tilfælde høringen.

Fra Rådet til Tinget (RTT) skal altså give en tolkning af høringen og pege på nogle udsagn og opfattelser, som var karakteristiske. Vi har i RTT om PISA-høringen lagt vægt på at karakterisere PISA-undersøgelsen i feltet videnskab-undersøgelse og lander på en karakteristik, der hælder til at beskrive den som en undersøgelse. Vi har valgt ikke at dømme, om PISA-undersøgelsen på høringen fandt opbakning og dermed har vi anlagt en efter vores opfattelse moderat linie i nyhedsbrevet. Der er andre, fx medierne, som har læst høringen langt mere radikalt end os.

Din henvendelse har medført, at vi internt har drøftet, om det er hensigtsmæssigt at udsende høringsrapport og RTT samtidigt, da det kan give anledning til den misforståelse, at RTT skulle være et resumé af høringen. Vi vil derfor fremover være opmærksomme på, om der konkret i de enkelte tilfælde kan opstå sådanne misforståelser og tilpasse udsending af RTT derefter. Til orientering er de to dokumenter adskilt på vores hjemmeside.

Vedr. resuméet i rapporten og sætningen "For det første, at PISA ikke er en videnskabelig undersøgelse" skal sætningen bl.a. ses i den sammenhæng, den er taget fra. Sammenhængende lyder afsnittet:

Tolkninger af "PISA" – Programme for International Student Assessment – og diskussioner af undersøgelsens validitet har trukket utallige forsider det seneste år, hvor folkeskoleområdet måske mere end nogensinde er blevet en indædt politisk kamplads. Teknologirådets PISA-høring afspejlede denne tendens. Dog var der på høringen overordnet enighed blandt de fleste af deltagerne på en række punkter. For det første var der enighed om, at PISA

Teknologirådet
har til opgave at:

fremme
teknologidebatten

vurdere teknologiens
muligheder og
konsekvenser

rådgive Folketinget
og regeringen

ikke er en videnskabelig undersøgelse. For det andet, at resultaterne af PISA-2003 undersøgelsen er blevet markant overfortolkede af nogle politikere og i medierne. Og for det tredje, at PISA-testen ikke måler alt, og at resultaterne ikke kan stå alene som grundlag for uddannelsespolitiske beslutninger i Danmark. Men her hørte enigheden også op.(side 3)

Når vi skriver, at der på høringen var overordnet enighed blandt de fleste af deltagerne om, at PISA ikke er en videnskabelig undersøgelse, bygger vi det bl.a. på Peter Allerups udsagn:

Først vil jeg lige notere, at når vi er samlet til en høring i dag, så passer det fantastisk godt sammen med den ide, at PISA ikke er en videnskabelig undersøgelse, den har ikke noget videnskabeligt formål, og derfor kan mange ting blive lagt ind i den. Faktisk er PISA startet som en undersøgelse for de enkelte OECD-medlemslande for ganske enkelt at forsyne dem med informationer om, at de får nok ud af deres investerede undervisningsmidler, og det synes jeg, vi har en hel del til gode at finde ud af.

Men Niels fremhævede før forskellen mellem PISA og disse IEA-undersøgelser, som har kørt igennem tidligere år. Her har man et videnskabeligt formål, og det er til forskel fra PISA at finde ud af, hvilke faktorer der gør den enkelte elev til en fremragende elev. (side 40 i rapporten).

Udsagnet ovenfor blev ikke sagt imod på høringen. Det samme gjaldt Erik Jørgen Hansens indlæg, der netop flere steder diskuterede PISA-undersøgelsens videnskabelighed.

Formålet med at skrive at der var overordnet enighed om, at PISA-undersøgelsen ikke er en videnskabelig undersøgelse, har dog ikke været at sige, at PISA-undersøgelsen er uvidenskabelig. Formålet har derimod været at fremhæve, at PISA skulle diskuteres på sine egne præmisser, som er at give de enkelte lande et internationalt sammenligningsgrundlag, hvilket vi opfattede, at der var generel enighed om. Noget kunne imidlertid tyde på, at vores formulering kan misforstås, hvilket vi kun kan beklage.

Med venlig hilsen

Ulla Holm Vincentsen
Projektleder

Lars Klüver
Sekretariatschef

CC: Folketingets Uddannelsesudvalg
Medlem af PISA Governing Board, Jørgen Balling Rasmussen,
Undervisningsministeriet

UV

Modt. d. 18/11-05
J. nr. 03.312-041
Løbenr.

Teknologirådet

Antonigade 4
1 106 København K

Att: Projektleder Ulla Holm Vincentsen



Institut for Pædagogisk Psykologi
Tuborgvej 164
2400 København NV

BEMÆRK NY ADRESSE

T: 8888 9510
F: 8888 9707
E: egelund@dpu.dk

www.dpu.dk

Sagsnr:

16. november 2005

Vedr. referat af PISA-høring

Vi har modtaget referat af PISA-Folketingshøringen den 12. september 2005. Referatet er forsynet med en sammenfatning nr. 210, oktober 2005.

Jeg skal hermed på PISA-konsortiets vegne klage over dette referat, der sine steder er stærkt tendentiøst, og som i bedste fald bygger på en misforståelse af de udsagn, der blev fremsat og som er refereret i fuld udstrækning i rapport 205/12.

Mest problematisk er et afsnit i indledningen: "For det første, at PISA ikke er en videnskabelig undersøgelse...." Dette er formentlig afledt af udsagnet fra Peter Allerup og i den forbindelse misforstået totalt. Det Peter Allerup har sagt er, at mens IEA's internationale sammenlignende undersøgelser er iværksat af en videnskabelig forening, er PISA iværksat af OECD, som har ønsket at få et redskab, som kan hjælpe politikere i deres beslutningsproces. Derefter bygger konstruktionen af PISA på den højest mulige videnskabelige saglighed, ligesom data er videnskabelige fakta - som derefter kan fortolkes af politikere og medier. Referatet fordrejer dermed Peter Allerups udsagn i en bestemt retning.

Samme fordrejning sker senere i referatet især i de tendentiøse overskrifter, hvis formål kun kan opfattes som at miskreditere PISA. Eksempelvis: "Problematiske PISA", "PISA får kniven". I det hele taget gælder, at PISA-kritikernes udsagn i det hele taget får større vægt end de mange positive sider, der er af PISA.

Det kan i øvrigt undre, at de implicerede i PISA ikke har fået referat nr. 210 til gennemsyn og kommentering inden det udsendes foregivende at være et neutralt udtryk for dagens debat.

Med venlig hilsen



Niels Egelund
Professor. National projektleder for PISA

CC:

Medlem af PISA Governing Board, Jørgen Balling Rasmussen, Undervisningsministeriet

Medlemmer af folketingets uddannelsesudvalg, der deltog i høringen