

Tølløse, den 5. juni 2006

Til Folketingets Trafikudvalg.

Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Vedr. Dobbeltspor mellem Lejre og Vipperød

På vegne af Tølløse Lokalfora siger vi tak, fordi Udvalget med så kort varsel afså plads i Deres travle tidsplan til, at vi som borgere i byen fik lejlighed til at fremføre vort forslag.

Samtidig tillader vi os til opfølgning at tilføje et resume af vort oplæg.

Naturen omkring Tølløse er meget kuperet, derfor ligger stationsarealet, der er ca. 425 m x 750 m, på et opfyldt plateau. Jernbaneskinneerne til og fra stationen blev for 130 år siden anlagt på ca. 4 m høje jordvolde. Den høje placering af sporet bevirker, at toget høres langt omkring. Udviklingen kræver nu en fornyelse med to spor, så der kan køre flere tog med kortere rejsetid mellem København og Holbæk. Dette er vi enige i, det vil gavne pendlerne og området, men det må ikke blive på bekostning af dårligere vilkår for borgerne i Tølløse.

Det kan være svært for politikere, der bor langt fra Tølløse, helt at forstå vort problem med huse, der skal rives ned, bydele, der skal geares til øget trafik, støj, dårligere samfærdsel mellem den østlige og vestlige bydel m.v. Dette er en af grundene til vores henvendelse til Trafikudvalget.

Ved et borgermøde i efteråret 2005, var det et stort ønske hos borgerne at få en tunnelloøsning, når det vedtages at anlægge 2 spor gennem byen. AtkinsCowi udarbejdede et forslag*, der er udlagt på Trafikstyrelsens hjemmeside. Udgifterne er her væsentlig mindre end dem, der nu tales om. Der blev foretaget en overordnet screening af de miljømæssige konsekvenser, der bl. a. viste, at støjen blev afskærmet. Den 20. april blev Lokalforaet med meget kort varsel indkaldt til et møde med Trafikstyrelsen og AtkinsCowi samtidig med, at vi fik tilsendt nogle få kataloger med løsningsforslag. Her havde Trafikstyrelsen udtaget tunnelloøsningen af kataloget, fordi de mente, den var for dyr. Samtidig fik vi at vide, at det kun var de forslag, som var beskrevet i kataloget, vi kunne vælge mellem, hvis vi ville anbefale en løsning. I kataloget fremgår det ikke, hvilke udgifter, der er medtaget i forslagene, derfor mener vi, at udgiftsstørrelserne ikke umiddelbart er sammenlignelige.

Ved en tunnelloøsning, skal staten ikke erhverve arealer eller huse til nedrivning, der genvindes derimod et attraktivt godt beliggende areal over tunnelen.

I stedet for at bygge nye volde til spor to, kan der fjernes en vold. Umiddelbart synes det at være udgiftsneutralt.

Set med fremtidens øjne, kan løsninger, hvor banelegemet ligger over jorden, senere give udgifter i form af lydisolerende foranstaltninger, tilpasning af kurven på banelegemet nord for stationen, så skinneanlægget passer til de nye hastigheder m.v.

Vi anmoder derfor om, at vort forslag om en nedgravning medtages i de videre vurderinger på lige fod med de andre to fremsendte forslag, og hvor man tager højde for samtlige udgifter og besparelser ved hvert løsningsforslag.

Vi håber samtidig, at det også gav svar på de tre stillede spørgsmål fra panelet af politikere.

Tak

Med venlig hilsen på gruppens vegne

Ole Hansen Ole Olsen Niels Hallundbæk Vivi Lausen

Vivi Lausen

- Atkinsoncowi consult 62100-20-004 28.11.2005 teknisk notat
62400-20-101 marts 2006

Bilag:

6 foto

3 kort med højdekurver fra luftfoto i målestoksforholdet 1:1000

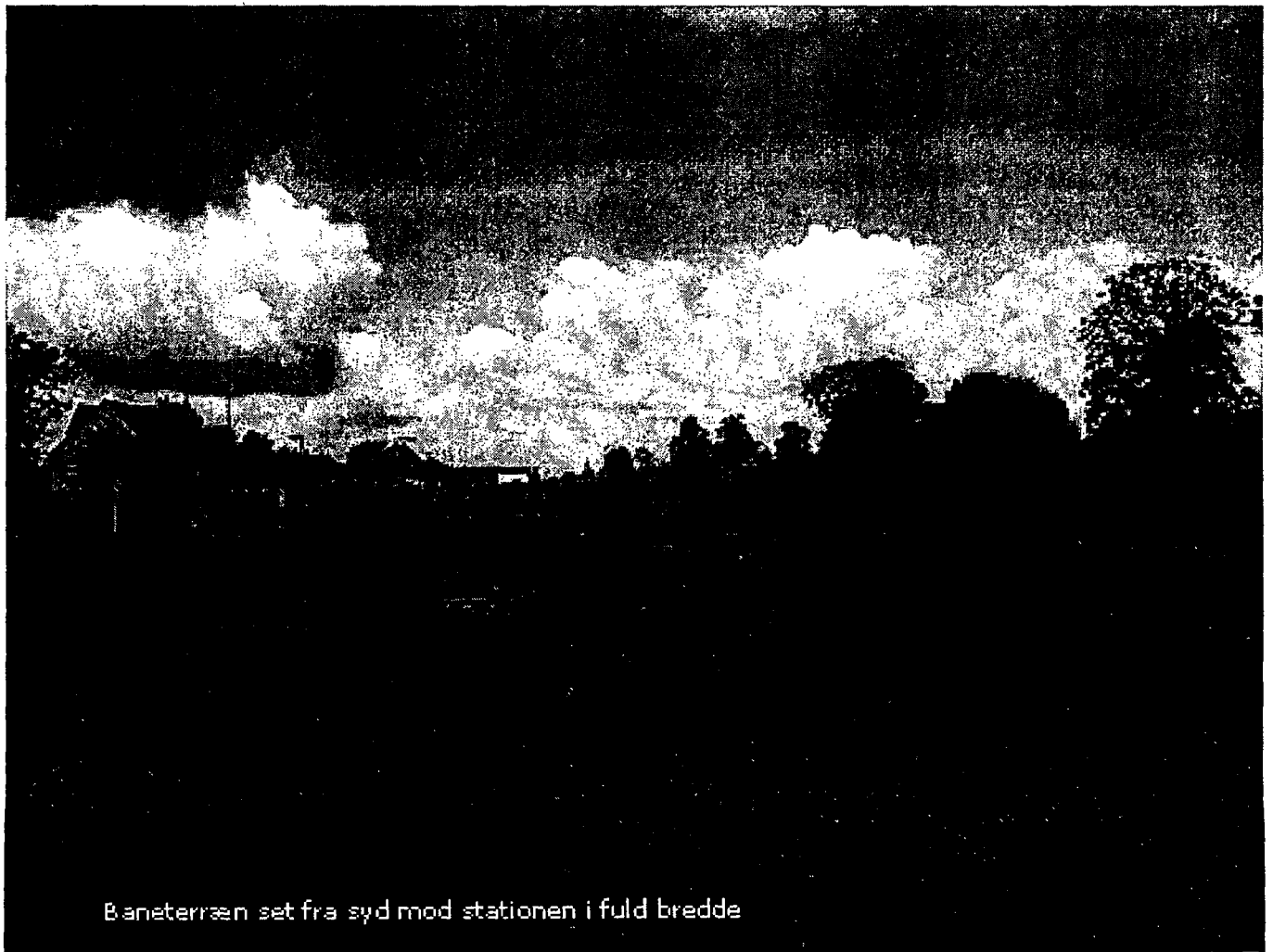


Set mod Holbæk





Mod stationen set fra nord



Baneterræn set fra syd mod stationen i fuld bredde



Voldens højde nord for stationen



Voldens højde syd for stationen

