



Transport- og Energiminister Flemming Hansen
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K.

OP/km

den 24.05.2006.

Vedr.: J.nr. 236-8.

Kære Flemming Hansen,

Tak for skrivelse af 16. ds.

Som det fremgår af vores skrivelse af 27.03. d.å. til dig, har vi bedt dig udstede en tjenestebefaling til SLV om at give Aarhus Lufthavn A/S godkendelse til at opkræve en security afgift. Vi forstår dit brev således, at du ikke ønsker at imødekomme vort ønske. I den anledning beder vi dig venligst nærmere redegøre for, hvorfor du ikke er indstillet på at udstede en tjenestebefaling, herunder hvorfor du ikke mener, at SLV har udøvet magtfordrejning.


Uden at vi vil gå ind i nogen længere polemik omkring SLV's notat af 9. ds. (det fremgår i øvrigt ikke af notatet, hvem der har udarbejdet dette) skal vi kort bemærke følgende:

1. Vi er enige, når SLV på side 2, midt på siden, anfører, at aftalen mellem os og Ryanair er "en ren privatretlig aftale". Det har vi også redegjort for over for Kommissionen i vores argumentation for, at der ikke foreligger nogen ulovlig statsstøtte.
2. På side 2, sidste afsnit, anfører SLV, at politimesteren "som sin umiddelbare opfattelse" ikke har fundet, at der er grundlag for at indlede en strafferetlig sag mod os. Der er ikke tale om nogen "umiddelbar opfattelse". Politimesteren har efter at have behandlet sagen i omkring 1 år konkluderet, at der ikke er "rimelig formodning" om, at et strafbart forhold foreligger. SLV har ikke påklaget afgørelsen.
3. Hele SLV's redegørelse om EU-retten synes vi ikke hører hjemme i den problemstilling der foreligger p.t., nemlig i hvilket omfang lufthavnen har krav på at få godkendt en security afgift.
4. På side 5, 4. afsnit, bemærker SLV, at vi på den ene side har gjort gældende, at SLV ikke har hjemmel til at godkende vores security afgift, og at vi på den anden side har bedt SLV om at godkende security afgiften. Det er fortsat vores opfattelse, at det i bedste fald er meget tvivlsomt, om SLV i henhold til luftfartslovens § 71, jfr. Højesteretsdommens indskrænkende fortolkning af denne, overhovedet har hjemmel til at skulle godkende security afgiften. Når vi har bedt SLV om godkendelse, skyldes det ikke, at vi mener, at SLV har hjemmel, men alene vores ønske om at begrænse konflikten med SLV.

5. SLV forudsætter fortsat, at ICAO's anbefalinger er gældende i dansk ret. Vi har tidligere redegjort og dokumenteret for, at dette ikke er tilfældet. SLV kan derfor ikke pålægge os forpligtelser i henhold til disse anbefalinger. Selv i en situation, hvor man skulle gøre brug af ICAO's anbefalinger, medfører disse, at vi har et retskrav på en godkendelse, hvorved bemærkes, at lønudgifterne er 100% henførbare til security omkostningerne og at kravene om gennemskuelighed og ikke-diskrimination også er opfyldt.
6. SLV kæder godkendelse af andre afgifter sammen med security afgiften. En sådan sammenblanding har ikke hjemmel noget steds. Afgørende er, at der ikke er tale om, at udgifterne til security afgift er skønsmæssigt fastsat af os. Som nævnt ovenfor er der derimod tale om, at alene omkostningerne til lønninger til security afgift berettiger til at vi får en godkendelse i henhold til vores anmodning.
7. SLV mener fortsat, at man skal have flere oplysninger, idet man gør gældende, at man uden disse ikke vil kunne kontrollere, om andre luftfartsselskabers passagerer kommer til at finansiere rabatten til Ryanair. Her er vi ved sagens kerne. Forholdet er det, at SLV med alle mulige forskellige skinbegrundelser forsøger at få stoppet vores rabataftale med Ryanair. Da man har erkendt, at man ikke har hjemmel til at strafforfølge os, herunder lukke lufthavnen, eller give os pålæg om at ophøre med rabataftalen med Ryanair, så anvender man usaglige kriterier i forbindelse med godkendelse af vores security afgift. Dermed udøver SLV magtfordrejning, og det er den magtfordrejning vi havde håbet, at du, som ansvarlig minister, ville stoppe ved en tjenestebefaling. Vi går ud fra, at du som ansvarlig minister ikke kan acceptere, at dine embedsmænd ikke holder sig inden for lovens rammer, hvilket naturligvis ikke har noget at gøre med, i hvilket omfang du har tillid til at SLV varetager sine opgaver seriøst og kompetent. Det der er afgørende for Aarhus Lufthavn A/S er alene, at SLV har nægtet os en godkendelse, som vi har retskrav på at få.

Vi har noteret os din opfordring til at mødes med SLV til en forhandling om sagen, hvilket vi er indstillet på at gøre. Vi afventer derfor et snarligt udspil fra SLV desangående. Vi skal dog ikke lægge skjul på, at vi – henset til det historiske forløb af denne sag – er skeptiske over for, hvorvidt et sådant møde kan føre til en tilfredsstillende løsning. Skulle denne skepsis vise sig at være begrundet, forbeholder vi os retten til fortsat at stille krav om en tjenestebefaling, ligesom vi fortsat ikke vil udelukke, at der kan blive tale om at rejse et juridisk erstatningskrav mod SLV.

Med venlig hilsen
Aarhus Lufthavn A/S



Ole Paaska
Direktør