

Det Radikale Venstre
Christiansborg
1240 København K

Peder Størup
Skellerupvej 57
8600 Silkeborg

Til Marianne Jelved

Den 25.2.2006

Vedr. Motorvejs projektet ved Silkeborg.

Jeg ser mig nødsaget til at gøre dem opmærksom på konsekvenserne af motorvejs projektet ved Silkeborg, da jeg er bekymret for at man er ved at træffe en forkert beslutning for motorvejens placering.

Bliver motorvejen placeret ad Resendallinjen vil den gøre uoprettelig skade på det 1400 hektar store fredning i Gudenådal. Motorvejen vil gennem skære landskabet i det vedlagte billed. Billedet burde tale for sig selv - en motorvej her er uoprettelig - vi bruger millioner på at afbøde skaderne for tidligere fejltagelser bla. Skjern Ådal opretningen. Men en motorvej her vil være for tid og evighed - jeg har aldrig hørt om en motorvej som blev fjernet igen fordi man med tiden forstod hvilken skade man havde påført naturen. Skal vi overfor udlandet kunne tale med vægt, er det absolut nødvendigt at vi udviser den fornødne respekt for vores egen nature, specielt ved fredninger.

Mig bekendt har man ikke tidligere overvejet en så voldsom indgriben i et EU-habitat i Danmark. Hvad er en fredning værd når vi ved først kommende lejlighed tilsidesætte den, fordi nogle mener at vores behov er vigtigere end uspolet natur. I en kronik om motorvejen i Midtjyllands Avis 19 januar skrev sognepræst Martin Ishøj. *Man kommer ikke uden om, at naturen ikke har anden stemme i demokratiet end den vi giver den. Den kan ikke hævde sin egen ret. Hvis vi altid hævde vores ret, får naturen aldrig sin. Han skriver også. Det er almindeligt og rigtigt at sige, at menneskelivet er ukrænkeligt. Jeg vil fastholde, at naturen også har liv som er ukrænkeligt.....*

Disse sætninger burde beslutningstagerne have i bagehovedt, når permanent beslutninger træffes på naturens vegne. Jeg er dog bange for, at i disse gode tider med en stærk økonomisk udvikling, og deraf kommende behov er der stor risiko for at naturen for ofte blive taberen.

Jeg synes at det vil klæde Danmark, fortsat at respektere fredningen, også selv om den muligvis kan tilsidesættes. Det er dog mit indtryk, at når der er mulighed for alternative linjeføringer, skal fredninger og unik natur respekteres. I dette tilfælde er der 2 realistiske alternativer som vil skåne Gudenådal for den voldsomme indgriben en motorvej vil være.

Jeg håber at de kan afse tid til at se på projektet, og gøre deres indflydelse gældende, så vi ikke mister mere af vores naturarv.

Jeg har vedlagt 2 læserbrev fra Midtjyllands Avis hvor i min holdning bliver uddybet.

Med Venlig hilsen


Peder Størup

Januar 2006 Resendallinjen - et helt urimeligt alternativ

Peder Størup, Skellerupvej
57, Silkeborg, skriver:

At borgerne ikke ønsker en motorvej i Silkeborg ifølge Institut for Miljøvurderingers rapport er en naturlig reaktion. De færreste ønsker selvfølgelig en motorvej tæt på deres hjem. Er det muligt at undgå, skal man selvfølgelig gøre det. Men i dette tilfælde er alternativet en linjeføring gennem et EU-habitatområde - et helt urimeligt alternativ til Ringvejsløsningen.

At borgerne finder det rimeligt med motorvejen ad Resendallinjen, ser jeg blandt andet som en følge af, at mange lokalpolitikere peger på den linjeføring. Hvilket jeg tror skyldes frygt for at miste stemmer, ved argumentation for Ringvejs-løsningen som en mulighed.

Det berørte område i Gudenådal ligger ret isoleret i forhold til de bynære områder. Ikke mange Silkeborg-borgere færdes i dette område. Hvilket naturligvis gør, at de færreste føler sig knyttet til området.

Det ændre dog ikke ved områdets naturmæssige kvaliteter. Tværtimod er det i dag meget fredfyldt, på grund af de få veje i området. Jeg kan kun opfordre til, at man gør sig den ulejlighed at gå sig en tur langs åen mellem Resenbro og Sminge sø. En motorvej i Silkeborg vil berøre natur-områder som i dag allerede er støjbelastede af ringvejen - modsat det store uberørte område i Gudenådal.

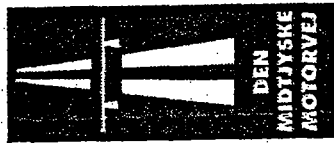
Desuden viser VVM-undersøgelserne at støjbelastningen bliver lavere ved en motorvej gennem byen end den er nu - da støjafskærm-

ninger vil sænke støjniveauet. Det undre mig, at man ikke vælger at udbygge ringvejen med to spor til en motortrafikvej med overele underkørsler. På store dele af ringvejen er der i forvejen afsat plads til sådan en løsning.

Med etableringen af støjafskærmninger og en sænkning af hastigheden gennem byen, vil støjniveauet kunne reduceres i forhold til i dag. Desuden ville trafikafviklingen være central og effektiv for byen. I anlægsfasen ville de to eksisterende vejbaner kunne holdes åbne, så trafikken stadig ville kunne afvikles. Denne løsning må være langt den billigste og hurtigste, samtidig med at vi ikke mister unikke naturområder.

dal-linjen og det ender med bymotorvejen og den først står færdig om 20 år på grund af alle mulige undersøgelser.

LÆSERNE MENER



December 2005

En bjørnetjeneste med motorvej i Resendal-linjen

Peder Størup, Skellerupvej 57, Silkeborg, skriver:

Politikerne er ved at gøre borgerne i Silkeborg en bjørnetjeneste ved at pege på motorvejen ad Resendal-linjen. Et ofte hørt argument er at fremskridtet ikke kan stoppes. Det er måske rigtig nok, men vi har i den grad et ansvar for at styre det i den rigtige retning og det er ikke gennem den fredede Gudenådal.

Som alle nok er bekendt med, har vi i og omkring Silkeborg og Gudenåen enestående naturområder, nogle af landets smukkeste. Men det kan og må vi ikke tage for givet, kun hvis vi med omtanke forvalter disse naturområder, vil de forblive enestående til glæde for kommende generationer.

Uden Gudenåen havde Silkeborg sandsynligvis ikke ligget her, da åen var livsnerven for byens opståen. Kort sagt er Gudenåen årsagen til at vi bor med en mangfoldig og smuk natur

tæt omkring os. Et privilegium som mange ikke er forundt - det respektere vi ikke ved at gennemskære Gudenådalen med en motorvej.

Jeg mener at en motorvejsbro gennem ådalen, altså Resendal-linjen, både vil være et voldsomt indbryd i dalen. Naturmæssigt og geologisk er området enestående, specielt her omkring Silkeborg, hvor åen løber gennem ådalen, søerne og de store skove.

Placerer vi en bro gennem ådalen, er området for bestandigt forandret. Det vil ikke være som med Skjern ådal, man bruger millioner på at reetablere, eller de mange andre genopretningsprojekter. Alle disse projekter er etableret for at bøde på de voldsomme følger, tidligere tiders forfæjlede politik har haft for naturen.

Får vi først placeret motorvejen gennem dalen, er det for tid og evigheds. Jeg

har aldrig hørt om en motorvej, som blev fjernet og naturen genoprettet, fordi man 20 år senere fandt ud af at den forkerte beslutning var blevet taget. Senest har Københavns Universitet peget på Søhøjlandet som et af de områder, der burde være udpeget som nationalpark, hvad der burde give stof til eftertanke. Søhøjlandet er altså ikke et hvilket som helst naturområde. Silkeborg-egnens natur må ikke blive noget som engang var enestående, en skæbne som har ramt mange naturområder her som i udlandet.

Men hvor skal motorvejen så ligge? Der er flere forslag fremme - hvilket der vil være det rigtige er ikke let at afgøre. Men at pege på Resendal-linjen vil efter min bedste overbevisning være et meget dårligt valg. Af VVM-undersøgelserne fremgår det at den linjeføring vil støjbelaste flest hjem. Derudover vil problemer i forbindelse na-

turfredninger og deraf følgende retssager kunne udskyde motorvejens fremtid mange år endnu, blandt andet derfor er politikernes ønske om motorvejen ad Resendal-linjen ikke den rigtige beslutning.

Alle har en interesse i en afklaring hurtigst muligt. Skulle man vælge en mere direkte linje tættere på Silkeborg, vil mange gener kunne klares med støjtækniskærming, nedgravning og overdækkede afsnit af veje. Det vil selvfølgelig koste ekstra, men de penge vil være godt givet ud, da det vil fremskynde en afklaring, og deraf en hurtigere økonomisk fremgang til området.

Jeg håber at de politikere som ønsker motorvejen ad Resendal-linjen vil tænke sig om en ekstra gang - så den rigtige beslutning bliver truffet. Ikke kun for naturens skyld, men også for alle de berørte borgere i dag som i fremtiden.