

Sundhedsudvalget,  
Folketinget,  
Christiansborg,  
1240 København K.

Odense, 23/9-2006.

Hermed fremsendes til Sundhedsudvalgets orientering et dugfriskt stykke eksempel-materiale vedr. den mildt sagt rystende mangel på retssikkerhed for nogle af mine, jeres, VORES mere marginaliserede medborgere.

Selvom henvendelsen specifikt vedrører en sag fra Fyns Amts Behandlingscenter, er problematikken på ingen måde begrænset hertil.

Et notat dateret så sent som februar 2006 fra et af Redens væresteder påpeger således problemer omkring prostitueredes adgang til dels partshøring, dels aktindsigt.

Jeg opfordrer udvalgets medlemmer til at stille §20-spørgsmål til den relevante minister, fx i henseende til hvilke tiltag ministeren vil iværksætte for at SKÆRPE retssikkerheden også for de socialt udsatte grupper.


Som det fremgår af efterfølgende, er der bl.a. problemer omkring klage-adgange og anke-vejledning.

Jeg skal tillade mig at bede udvalgsmedlemmerne drage venlig, men bestemt omsorg for, at ministeren helt éntydigt overfor fx behandlings-institutionerne vil pointere, at Forvaltningsloven (herunder §§ 7, 24) også omfatter de socialt udsatte grupper.

ALLE UDSATTE GRUPPER.

OG TIL HVER EN TID.

Venlig hilsen,



Kristian Kristiansen, forfatter,  
Roesskovsvej 27 II tv.,  
5200 Odense V.

Sundhedsudvalget,  
Folketinget,  
Christiansborg,  
1240 København K.

Odense, 23/9-2006.

"Alle kan komme i en situation, hvor man får behov for hjælp efter den sociale lovgivning. Det er utrolig vigtigt, at man som borgere har sikkerhed for, at det sociale system behandler ens sag grundigt og korrekt", hedder det på Socialministeriets hjemmeside.

I forlængelse af denne smukke formåls erklæring tillader jeg mig hermed som almindelig borger i det her land at henlede udvalgets opmærksomhed på en helt konkret sag, der med al ønskelig tydelighed desværre viser, at der er lang vej igen.

I al fald hvis man tilhører en af de såkaldt "socialt udsatte grupper" i vores samfund.

Sagen er her anonymiseret, da det er det overordnede, der må være af interesse for udvalget. – For god ordens skyld skal det dog lige nævnes, at jeg ligger inde med de væsentligste papirer i sagen, ligesom også pågældendes CPR-nummer og adresse er mig bekendt.

Det skal også nævnes, at jeg har tilladelse til at bringe sagen ud i en videre offentlighed, hvilket bl.a. er sket gennem en artikel i "Fyens Stiftstidende" fornylig.

Den konkrete sag vedrører den tilsidesættelse af både retssikkerhed og retskrav, der gør sig gældende for Fyns Amts Behandlingscenters administration af forskellige regelsæt.

Det er flere gange blevet påpeget, hvor vigtigt det er, at borgerne inddrages omkring forvaltningsmæssige dispositioner, tiltag og beslutninger, der direkte vedrører borgerne.

Denne forpligtelse tilsidesættes groft af ledelsen ved Fyns Amts Behandlingscenter (FAB), som det vil fremgå af det følgende.

Den 18/8 har FAB meddelt en klient 6 måneders karantæne, fordi han – som det hedder i institutionens brev til ham – ”gentagne gange har fremsat trusler mod personale ... og igen ... har været truende, både verbalt og i /sin/ adfærd”.

Efter 7 års substitutions-behandling udtrappes pgl. Efterfølgende på 3 (tre) uger fra 170 ml metadon til 0 ml.

I disse tre uger har han på hverdage præcis 5 minutter til at afhente sin dosis hos et lokalt vagtselskab (15 minutter lørdag/søndag).

I) ”En beslutning om at afbryde en substitutionsbehandling i utide mod stofmisbrugerens ønske skal overvejes nøje. En beslutning om at afslutte en substitutionsbehandling, fordi den er nytteløs, er en lægefaglig vurdering. Behandlingen bør altid genoptages, når stofmisbrugeren er motiveret, og der kan opnås enighed om en behandlingsplan”.

Jeg beder venligst udvalgsmedlemmerne bede ministeren redegøre for, hvordan denne formulering i metadon-cirkulærets sidste afsnit er forenelig med en tids-specifik karantæne-periode som her 6 måneder – eller i øvrigt. Eksempelvis hvis klienten efter blot 1 uge skulle ønske behandlingen genoptaget? Og være rede til at søge at opnå enighed omkring en fornyet behandlingsplan?

II) ”Efter 6 måneder vil det blive vurderet, OM du igen vil kunne indgå i behandling for stofmisbrug” (min fremhævelse).

Jeg beder venligst udvalgsmedlemmerne bede ministeren medgive, at institutionen hermed åbner for muligheden af at sætte spørgsmålstegn ved klientens retskrav på behandling. Den citerede formulering indebærer jo, at borgeren også om 6 måneder efter alt at dømmes vil have et stofmisbrug, hvilket igen betyder, at vedkommende principielt vil være omfattet af behandlingsgarantien.

I dén henseende ligger FAB's valgmuligheder alene i behandlingstilbuddets KARAKTER (dvs. hvorvidt det fortsat skal omfatte substitutions-behandling eller ej; jfr. metadon-cirkulæret).

III) Det hedder endvidere i samme cirkulære, at afbrydelse af substitutions-behandlingen bør anvendes med varsomhed, og at misbrugerens "i videst muligt omfang bør gives andre tilbud, herunder tilbud der sikrer den fortsatte medikamentelle behandling".

Af den udsendte karantæne-meddelelse fremgår ikke, hvad der fra FAB's side er blevet gjort for "at sikre den fortsatte medikamentelle behandling".

Udvalgsmedlemmerne bedes derfor opfordre ministeren til at afæske FAB en redegørelse for, hvorfor denne ikke fortsat har kunnet sikres via det vagtselskab, der var udset til at forestå nedtrapningen.

Udvalgsmedlemmerne bedes i forlængelse heraf bede ministeren redegøre for, om ikke også FAB er FORPLIGTET på at behandle klientens sag i henhold til ALLE retskilderne på området, HERUNDER metadon-cirkulæret (der jo vel at udmærke er udsendt umiddelbart efter behandlingsgarantiens ikrafttræden).

IV) Kantæne-meddelelsen til borgeren angiver – i modstrid med Forvaltningslovens § 24 – ingen specifikke henvisninger til de relevante retsregler (de står ellers at læse i cirkulæret):

"En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen".

Der er i karantæne-meddelelsen ikke angivet begrundelse / hovedhensyn omkring substitutionsbehandlingens udfasning. Det ses heller ikke (eller står anført), at den er læge-fagligt begrundet.

V) FAB tilsidesætter som myndighed sin almindeligt fastlagte vejledningspligt: hvad er fx klientens evt. muligheder og / eller rettigheder under karens-perioden?

VI) vedrører klientens rets-stilling omkring klagevejledningen.

I karantæne-meddelelsen hedder det bl.a.:

”Dette er en afgørelse, som du har mulighed for at klage over. Klagevejledning er vedlagt”.

Forvaltningslovens § 7:

”En forvaltningsmyndighed /i det aktuelle tilfælde: FAB/ skal i fornødent omfang yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde”.

Denne § kan FAB ikke leve op til – og borgeren ikke benytte sig af – i kraft af, at det er blevet meddelt ham, at han ikke må kontakte NOGEN af FAB’s afdelinger i karantæne-perioden.

Den klagevejledning, FAB har vedlagt, er alene publikationen ”VIL DE KLAGE OVER SUNDHEDSVÆSENET?” (udgivet af Sundhedsvæsenets Patientklagenævn).

Det fremgår således ikke, hvortil klagen i den aktuelle sag skal rettes, ligesom myndighedens adresse heller ikke står anført. Tidsfristen for klagens indgivelse i den konkrete sag er heller ikke angivet.

”Gælder der tidsfrister for klagens indgivelse, skal de oplyses i vejledningen. I disse tilfælde bør det endvidere fremgå klar, hvornår klagen skal være kommet frem til den pågældende myndighed for at være rettidigt indgivet” (citeret efter ”Forvaltningsret”. 2. udg. V/ Hans Gammeltoft-Hansen m.fl. 2002, s. 572).

Af ekstern lektor ved Københavns Universitet, konsulent Jon Andersens artikel ”Socialforvaltningsretlige spørgsmål” i fagbladet ”Juristen” (nr. 7/1990) fremgår vedrørende omfanget af vejledningspligten:

”Det er klart, at myndighederne har pligt til at BESVARE spørgsmål i forbindelse med en konkret sag om fortolkning og udfyldning af retsgrundlaget, praksis og formalia, for så vidt det har klar betydning for partens varetagelse af sine interesser under sagen, jf. FOB 1981.270” (s. 312-313).

Og videre:

”Vejledningen skal både være juridisk KORREKT, holdbar og så omfattende og detaljeret, at det konkrete informationsbehov imødekommes på en rimelig måde” (s. 314).

Da substitutionsbehandling altid skal ledsages af den sociale behandling (servicelovens § 85), er vedkommende også blevet bortvist fra sidstnævnte. Her er klage-instansen Det Sociale Nævn, hvilket ikke er oplyst overfor klienten – og i øvrigt heller ikke fremgår af Patientklagenævnets af FAB vedlagte udgivelse.

Jeg beder i den forbindelse venligst udvalgsmedlemmerne bede ministeren i Folketingets spørgetid give udtryk for, hvorvidt ministeren finder dette forhold tilfredsstillende – og hvorvidt ministeren i benægtende fald i ganske utvetydige vendinger vil meddele FAB ministeriets retsopfattelse.

Jeg skal afslutningsvis ikke undlade at påpege det dybt tragiske i, at Socialministeriet de seneste år har lagt så store kræfter i at højne borgernes retssikkerhed og –garantier (OG TAK FOR DET!), men at det så alligevel viser sig sine steder at være gået ganske hen over hovedet på dele af behandler-systemet – i det aktuelle tilfælde ledelsen ved Fyns Amts Behandlingscenter.

Derfor PÅKRÆVER sagen, at Justitsministeriet, Socialministeriet og Indenrigs- og Sundhedsministeriet I FÆLLESSKAB iværksætter MEGET konkrete tiltag, der OGSÅ sikrer de UDSATTE grupper retssikkerhed – fuldt ud på linie med resten af borgernes.

Jeg har søgt at fatte mig i korthed. Alligevel blev min henvendelse lidt længere end egentlig forventet. Måske fordi jeg fandt sagen vigtig.

Jeg håber som allerede antydte, at udvalgsmedlemmerne vil gøre det samme og efterfølgende stille § 20-spørgsmål.

Tak for jeres opmærksomhed.

Med venlig hilsen,

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Kristian Kristiansen', followed by a long horizontal flourish.

Kristian Kristiansen, forfatter,  
Roesskovsvej 27 II tv.,  
5200 Odense V.