

Folketinget Christiansborg
Att: Sundhedsudvalget
1240 København K.

Alfred Weis
Rønslundevej 15
Hedegaard
7361 Ejstrupholm

Ejstrupholm den 17. maj 2006.

Vedr. kosttilskud.

Hermed vil jeg gerne rette en henvendelse til Sundhedsudvalget pga at mine kosttilskud nu står på Lægemiddelstyrelsens liste over ulovlige kosttilskudsprodukter.

Nu ligger landet sådan, at jeg bruger kosttilskud dagligt og har gjort det igennem de sidste 4-5 år for at forebygge de klassiske sygdomme såsom sukkersyge, hjertekarsygdomme, aneurismer, knoglesygdomme etc. og derved bevare mit gode helbred.

Gennem mit landbrug har jeg tillært mig næringsstoffernes betydning, om hvor vigtigt det var for dyrene rent ernæringsmæssigt, at være dækket ind med mineraler og vitaminer. Vores jord især i Skandinavien er efterhånden så udpint for mineraler, at mennesker måske kun får dækket ca. 33% af deres daglige behov for vitaminer og mineraler igennem den føde vi indtager.

Der er jo i forvejen lavet megen forskning på husdyr. Lad mig give et eksempel: 500.000 kalkuner blev fodret med foder UDEN tilskud af kobber og samtlige kalkuner døde af en aneurisme (sprængt kranspulsåre). Det andet hold på 500.000 kalkuner blev fodret MED tilskud af kobber og ingen af disse døde under forsøget. Dette syntes jeg, er en vigtig oplysning for menneskeheden for i bund og grund er vi skabt af det samme materiale.

Mine tilskud består af følgende:
Arthrogen kyllingebrusk - Essential Needs - Kalicium Cocktail - Kobber / Selen - Livskilde Komplet 2 - MSM pulver - Ekstra C vitaminer.

Da jeg så læser, at disse kosttilskud nu var på den forbudte liste, blev jeg noget overrasket/nervøs over Lægemiddelstyrelsens afgørelse og rettede derfor henvendelse til lægen, som så kom med følgende udtalelse:

Kære Alfred Weis

At de anførte ting er havnet på den forbudte liste skyldes ikke, at de er farlige, tværtimod, men at Fødevarerstyrelsen og Lægemiddelstyrelsen forvalter de nye EU-love på en meget skrap måde. Disse love siger, at alt hvad der kan forebygge, lindre behandle, kurere sygdomme, skal være lægemidler og registreres som sådan. Og en registrering kræver omfattende dokumentation, som koster millioner af kroner, hvilket de enkelte kosttilskudsfirmaer ikke kan klare økonomisk, da man ikke kan patentere naturmidler. Hvis et kosttilskudsfirma bare antyder, at deres produkter kan

forebygge, lindre etc. så forbydes deres produkter. Man må heller ikke i butikkerne fortælle folk, hvad de forskellige kosttilskud kan bruges til.

Det hele er sat i gang og påvirket af medicinalindustrien, hvis produkter har vist sig at være livsfarlige (bivirkninger af lægemidler er i dag den 4. hyppigste dødsårsag). Det er ren politik og bestikkelse.

Du kan roligt fortsætte med dit kosttilskud, der er meget gavnlige og aldeles ufarlige. Der er aldrig påvist blot et enkelt dødsfald i Danmark af vitaminer og kosttilskud.

Det var en god besked, men problemet er nu, at jeg ikke kan købe det mere, og mine rygproblemer er nu tilbagevendende.

Nu kan jeg pludselig se en sammenligning mellem det lægen skriver og den barske virkelighed. Altså må jeg ikke mere frit vælge.

Nu skal jeg igen til lægen for at få lagt en blokade, jeg skal igen til fysioterapeut og det lindrer kun for en kort tid og så det hele forfra igen og igen. Jeg har ellers ikke benyttet læge og fysioterapeut i 4 år og heller ikke haft nogen sygedage fra mit arbejde.

Tænk engang, at jeg hele mit voksne liv (nu 49 år) har haft smerter i ryggen og skuldre og ved egenomsorg blive befriet for disse lidelser, det var som at blive født på ny.

Der er en god grund til at spørge om kosttilskudsregulativet ikke har fået en forkert vinkel på patentreglerne. Dokumentation er ikke altid dækkende for vore behov. Hermed udelukker vi den erfaring der er af naturmidler, og derved bliver det de økonomiske interesser, der skal afgøre hvilket spektrum vi skal bevæge os inden for. Sundhedsstyrelsen ender jo med, at blive det mest korrupte system vi har i det danske samfund.

Det betyder jo ikke, at vi ikke skal have regler. Der er jo også spekulanter indenfor kosttilskudsområdet, hvorfor der skal være oplysningsregler der giver befolkningen mulighed for at træffe beslutninger på et rationelt grundlag.

For nylig bragte TV avisen et indslag om, at selen kunne forebygge fugleinfluenza og det hænger ikke i tråd med konventionel markedsføring.

EU åbner nu for den mulighed, at naturprodukter der har været anvendt igennem 15 år indenfor EU og 30 år udenfor EU ikke først skal til godkendelse. Det giver jo muligheder for ikke patentmulige produkter, at vinde indpas i dette samfund, samtidig med, at der jo findes et potentiale af viden rundt om i verden og hvorfor skal vi udelukkes fra det?.

Det er tåbeligt, at forstille sig, at de klassiske mangelsygdomme som tidligere nævnt, kan erstattes med kemi. Folk der boer i gunstige områder er befriet for disse sygdomme.

Men Danmark vælger den strengeste fortoldning af EU reglerne.

Med venlig hilsen

Alfred Weis