



Sundhedsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Juridisk Sekretariat
20. april 2006
J. 302.99
S. 20060001.8
nm.han

Efter aftale ved mødet mellem Lægeforeningen og Folketingets Sundhedspolitiske ordførere den 19. april 2006 fremsendes hermed til Sundhedsudvalgets orientering Lægeforeningens brev af d.d. til Folketingets Retsudvalg vedrørende antiterrorlovpakken.

Med venlig hilsen

Nils Michelsen



Retsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Formanden
20. april 2006
J. 302.99
S. 20060001.5
nm.lmp.han

L217. Lovændringer med henblik på styrkelse af indsatsen for at bekæmpe terrorisme mv. - Lægers tavshedspligt.

Lægeforeningen har med interesse gennemgået ovennævnte lovforslag, efter at det blev bragt på Justitsministeriets hjemmeside den 31. marts 2006. Beklageligvis har Justitsministeriet ikke ladet Lægeforeningen være høringspart omkring forberedelsen af lovforslaget. Lægeforeningen ønsker derfor at fremsætte nedenstående bemærkninger direkte over for Folketingets Retsudvalg.

Efter lovforslaget § 110 a, stk. 2, får Politiets Efterretningstjeneste (PET) adgang til at indhente oplysninger fra andre forvaltningsmyndigheder i det omfang, PET sely finder, at oplysningerne må antages at have betydning for varetagelse af tjenestens opgaver. Det fremgår ikke direkte af lovforslaget, om bestemmelsen også skal omfatte offentlige sygehuse, men Justitsministeriet har bekræftet dette over for Lægeforeningen.

Lægeforeningen er blevet opmærksom på, at Justitsministeriet tilsyneladende helt har glemt at tage stilling til, hvorledes en sådan lovbestemmelse vil forholde sig til lov om patienters retsstilling § 26, stk. 2, der fastslår, at videregivelse af helbredsoplysninger kun kan ske uden patientens samtykke, når

- Det følger af lov eller bestemmelser fastsat i henhold til lov, at oplysningen skal videregives og oplysningen må antages at have væsentlig betydning for den modtagende myndigheds sagsbehandling,
- Videregivelsen er nødvendig til berettiget varetagelse af en åbenbar almen interesse eller af væsentlig hensyn til patienten, sundhedspersonen eller andre eller
- Videregivelsen er nødvendig, for at en myndighed kan gennemføre tilsyns- og kontrolopgaver.

§ 26, stk. 3, fastslår udtrykkeligt, at det er den sundhedsperson, der er besiddelse af en fortrolig oplysning, der afgør, hvorvidt en sådan videregivelse er berettiget.

Efter § 26, stk. 4, skal den, oplysningen angår, snarest muligt bag- eller orienteres om videregivelsen og formålet hermed. Bestemmelsen udelukker efter sin ordlyd opfyldelse af formålene med den foreslåede § 110a, stk. 2, i retsplejeloven.


Lægeforeningen forudser, at den foreslåede bestemmelse vil skabe en højst usikker retstilstand, som vil blive vanskelig at håndtere for det danske sundhedsvæsen.

Lov om patienters retsstilling § 26 indeholder ældgamle principper om lægers tavshedspligt, som i generationer har stået i lægeloven, lægeløftet og endnu ældre kodeks for god lægelig adfærd. Som det fremgår, udelukker bestemmelsen ikke, at videregivelse af oplysninger om patienter kan ske i åbenbar almen interesse.

Hele den internationale lægeprofession føler sig stærkt forpligtet af princippet om tavshedspligten, men har samtidig lang erfaring i at vurdere, hvornår en patients interesse i diskretion må vige for vigtige samfundshensyn. Dette vil naturligvis være tilfældet ved konkret mistanke om, at terrorvirksomhed er blevet begået eller er under planlægning.

Lægeforeningen vil derfor anse det for en betydelig overreaktion fra samfundets side, hvis Folketinget med antiterrorpakken beslutter sig for at eliminere den helt elementære patientrettighed, som den lægelige tavshedspligt repræsenterer.

Med venlig hilsen


Jens Winther Jensen

Kopi: Justitsministeriet, Slotsholmsgade 10, 1216 København K.