

Patientforeningen Danmark
Patienternes interesseorganisation

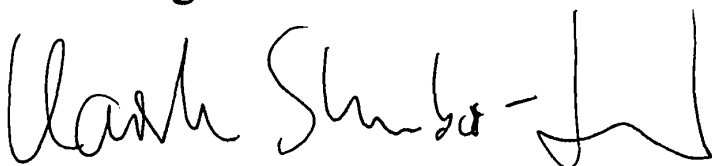
Den 15. november 2005

Folketingets Sundhedsudvalg

Hermed fremsendes høringsvar (autorisation af sundhedspersoner og anden regulering af sundhedsfaglig virksomhed).

Jeg skal venligst anmode om, at en kopi af høringsvaret omdeles til udvalgets medlemmer og suppleanter.

Med venlig hilsen



Karsten Skawbo-Jensen
formand for Patientforeningen Danmark

Patientforeningen Danmark
Postboks 918
1835 Frederiksberg C
www.patientforeningen-danmark.dk

Patientforeningen Danmark
Patienternes interesseorganisation

15. november 2005

Indenrigs- og Sundhedsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

**Høringssvar: Forslag til lov om autorisation af
sundhedspersoner og anden regulering af sundhedsfaglig
virksomhed (j. nr. 2004-1531-36)**

Generelt skal Patientforeningen Danmark anføre, at hele regelsættet om autorisation – set på baggrund af Sundhedsstyrelsens praksis og domspraksis – er for slapt, hvad angår patientsikkerhed. Kun én gang i danmarkshistorien – én gang – har en sundhedsperson fået frataget sin autorisation på grund af sjusk. Hensynet til lægeprofessionens autonomi vejer tungere end hensynet til borgernes sikkerhed.

Til ændringerne i forhold til gældende ret har Patientforeningen Danmark følgende kommentarer:

1) Kosmetisk behandling (kapitel 9, §§ 37-38):

Stramningerne på dette område er tiltrængte og positive. De bør danne forbillede og indføres for hele lægeprofessionen.

2) Udvidet adgang til at foretage virksomhedsindgreb (§ 8, stk. 2):

Hvis Sundhedsstyrelsen skønner, at en sundhedsperson er til overhængende fare for patienterne, kan styrelsen midlertidigt inddrage autorisationen, mens sager endnu verserer, hvilket er udmærket.

Spørgsmålet er imidlertid, hvornår Sundhedsstyrelsen skønner dette. I sagen om Jørn Ege greb Sundhedsstyrelsen ikke ind med begrundelsen, at Jørn Ege jo ikke påførte alle sine patienter – altså ét hundrede procent af sine patienter – en skade.

Såfremt der også i fremtiden skønnes, som Sundhedsstyrelsen skønnede i f.eks. Jørn Ege-sagen, så skal Patientforeningen Danmark advare om, at paragraffen udelukkende vil have kosmetisk karakter. For ingen læge – selv ikke den mest sjuskede og udygtige – skader trods alt samtlige ét hundrede procent af sine patienter.

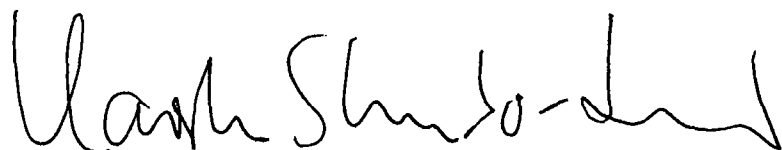
Der er derfor brug for – også af hensyn til domstolene - at det i loven helt klart specificeres, hvad der forstås ved udtrykket ”overhængende fare”, altså at overhængende fare betyder overhængende fare for *en del* af sundhedspersonens patienter – ikke nødvendigvis for dem alle.

3) Bortfald af retten til selvstændig faglig virksomhed ved 75 år (§ 14):

En udmærket paragraf, der på den ene side forhindrer automatik i retten til at praktisere for ældre læger, men samtidig ikke virker aldersdiskriminerende, idet der åbnes mulighed for fortsat virke efter en individuel bedømmelse.

Patientforeningen Danmark ønsker dog, at vurderingen skal foretages første gang, når lægen fylder 65 år (den almindelige pensionsalder) – og derefter løbende.

Med venlig hilsen



Karsten Skawbo-Jensen
formand for Patientforeningen Danmark

Patientforeningen Danmark
Postboks 918
1835 Frederiksberg C
www.patientforeningen-danmark.dk