

Til Retsudvalgets medlemmer

Jeg henvender mig til Retsudvalgets i forbindelse med de forventede ændringer i lov om forældremyndighed, som Udvalget om Forældremyndighed og Samvær har udarbejdet lovudkast til og jeg vil bede Retsudvalgets medlemmer tage hensyn til mine kommentarer i dette brev ved Retsudvalgets behandling af lovforslaget.

Det fremgår i en artikel i Politiken den 17. september 2006, at et flertal i Folketinget mener, at en bopælsforælder ikke skal have mulighed for at flytte med børnene, hvis samværsforældren ikke synes, at det er en god ide.

Jeg synes, at en sådan ordning i en ny lov yderligere vil skævvride de rettigheder og forpligtelser som skilsmisseforældre har. Både den gamle og forslaget i den nye lovgivning er i langt de fleste tilfælde klart til samværsforældrens fordel og ikke med hensyntagen til børnenes tarv, selvom der er fælles forældremyndighed.

Hvis det virkelig er rigtigt, at et flertal i Folketinget **ikke** vil følge Familieministerens udvalgs forslag om, at bopælsforældren frit kan flytte med børnene uden at skulle have samværsforældrens tilladelse, så vil det give endnu en skævvridning af de to typer skilsmisseforældres muligheder og rettigheder. Hvis reglerne skulle være til for at beskytte børnene og sørge for, at forældrene bor tæt på hinanden aht. børnene, så skal bopælsforældren også kunne hindre samværsforældren i at flytte væk. Så hvis man vil indskrænke bopælsforældrens frie ret til at vælge, hvor hun vil bo, så skal man samtidig indføre de samme regler for samværsforældren, således at han også kun kan flytte med bopælsforældrens samtykke. Ellers er det endnu en skævvridning af rettigheder og forpligtelser i forbindelse med skilsmisse, hvor kvinden og børnene igen er dem der har trukket det korteste strå og ikke regler der er lavet aht. børnenes tarv.

Jeg vil opfordre Retsudvalgets medlemmer til at se på sagen i det rette store perspektiv, idet forholdene i forbindelse med en skilsmisse og for skilsmissebørn er en kæde af sammenhængende begivenheder, som jeg vil forsøge at beskrive. Oftest er det kvinden, der inden skilsmissen og også efter en skilsmisse, er den primære omsorgsforælder for børnene og derfor er det oftest kvinden, som får børnene boende. Oftest er det manden, der tjener mest (kvinden har haft barsel og orlov med børnene) og derfor ham, der beholder det tidligere fælles hus eller har mulighed for at købe et nyt hus. Hvorimod kvinden oftest er tvunget til at flytte i lejebolig eller andelsbolig. Dette forløb er blevet yderligere forstærket efter husprisernes himmelflugt de senere år. Således er det oftest kvinden, der er nødt til at flytte fra det fælles hus og måske endda langt væk pga. de høje huspriser og/eller fordi det simpelthen ikke er til at få en leje- eller andelsbolig i området. Kvinden med børnene er således ofte, som følge af rent økonomiske konsekvenser, nødsaget til at flytte fra området. Hvis den nye lov så vil kræve, at samværsforældren kan hindre kvinden i at flytte med børnene, så har man ikke kun stavnsbundet kvinden og børnene, men reelt også indført, at den der tjener fleste penge- oftest manden- er den, der får størst mulighed for at få børnene boende i en sag om forældremyndighed. Ikke fordi, at han er den bedste forælder, men simpelthen fordi han tjener flest penge og derfor kan blive boende. Denne effekt er yderligere forstærket af den nye pensionslov

på skilsmisseområdet, der også sikrer manden=samværsforældren, bedst økonomisk i forbindelse med skilsmisse. Når en kvinde ikke kan flytte frit med børnene, så går det også ud over børnenes tarv, idet man oftest må bo i noget mindre, så børnene ikke kan få eget værelse, ens økonomiske forhold på langt sigt forværres og dermed også børnenes forhold, da man ikke har fast ejendom og ens muligheder for at være en glad forælder, der kommer videre i sin nye livssituation forringes og det går ud over børnene.

Andre eksempler på at skævvridningen til fordel for samværsforælderen i forbindelse med skilsmisse trods fælles forældremyndighed:

- en samværsforælder har ikke pligt til at bidrage til at løse konflikter ved deltagelse i rådgivning eller konfliktmægling,
- en samværsforælder har ikke pligt til at have sine børn på samvær,
- en samværsforælder har ikke pligt til at overholde sit samvær, men kan aflyse med kort varsel eller bare ikke hente børnene,
- en samværsforælder har ikke pligt til at deltage aktivt i barnets skoleliv eller sociale liv,
- manden scorer sin egen pension, selvom kvinden har været med til at betale for den via de fælles husstandsudgifter.

Jeg er stærkt forbløffet over, at partier som Socialdemokratiet, SF og Radikale Venstre der normalt viser et socialt ansvar og ikke plejer, at være kvindefjendske igen vil indføre stavnsbåndet for primært kvinder og også vil bidrage til at klasseskellet mellem mænd og kvinder yderligere forstærkes.


Det lader ikke til, at børnenes tarv har været overvejet, hvis en samværsforælder frit kan flytte væk fra børnene (og børnene derved ikke ser deres far eller tvinges til at rejse langt for, at se ham), mens en bopælsforælder ikke må flytte væk fra samværsforældrens område og derved stavnsbindes.

Det lader heller ikke til, at de faktiske forhold i forbindelse med skilsmisse herunder de økonomiske realiteter har været overvejet. Kvinderne og dermed børnene er ofte tvunget til at flytte i forbindelse med en skilsmisse pga. økonomiske forhold.

Det må naturligvis være sådan at begge typer skilsmisseforældre har samme rettigheder og naturligvis skal man ikke lægge hindringer for menneskers frie bevægelighed eller ændringer i deres livssituation. Forældre **skal** og kan også godt selv tage ansvar for deres børn og tage ansvar for, at begge skilsmisse forældre skal se deres børn uden at hindre hinanden og børnene i at komme videre i livet.

Jeg håber, at mit brev har givet Retsudvalgets medlemmer en større indsigt i de faktiske omstændigheder i forbindelse med skilsmisse og en forståelse for, at den nye lovgivning bør gøre op med den forskelsbehandling, der er af skilsmisseforældrene i lovgivningen og som tilgodeser samværsforældren og **ikke** bopælsforældren og børnene.

Med venlig hilsen


Annette Cleveland Nielsen

Enghave Park 114
3450 Allerød