

2006-07-02

Retsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

att. udvalgssekretær Jørgen Nielsen

Vedr. Patientklagenævnet

Jeg beklager, at jeg ikke klart har gjort opmærksom på, at mit brev ikke var en anmodning om, at Retsudvalget skulle behandle eller tage stilling til min konkrete sag.

Jeg er bekendt med, at nævnet er uafhængig af instruktioner om den enkelte sags behandling og afgørelse i henhold forretningsordenen § 16 stk 1, og at afgørelser efter stk 2 ikke kan ankes.

Det fremgår således klart af §16, at mulighederne for indblanding i nævnets afgørelser er begrænset.

Mit brev skal derfor ikke opfattes som et ønske om, at få Retsudvalget til at se på min konkrete sag i strid med § 16, som jeg selvfølgelig accepterer eksistensen af.

I samme forretningsorden er der også en § 7 stk 7, der pålægger Patientklagenævnet at høre parterne i overensstemmelse med forvaltningslovens regler.

På samme måde som jeg respekterer § 16, bør nævnet efter min opfattelse respektere § 7, hvilket nævnet efter eget udsagn af 15/3 2004 har undladt, hvorfor der ikke kan være tvivl om, at sekretariatet har den opfattelse, at forvaltningsloven er overtrådt.


Hvis sekretariatet var uenig med ombudsmanden i, at loven var overtrådt, ville det mest naturlige have været, at have meddelt dette til ombudsmanden.

Min henvendelse til Retsudvalget er således ikke anmodning om indblanding i min sag, men alene en forespørgsel om, hvorvidt Retsudvalget mener, at jeg har ret til at få min sag behandlet efter Patientklagenævnets Forretningsorden udstedt af Lars Løkke Rasmussen den 4/11 2003.

Som det fremgår af ovennævnte, er det især overholdelsen af Forvaltningsloven, der har min interesse. Det skulle jo ikke være svært at have en mening herom, da der kun er 2 muligheder.

Dog kan det nok være svært at gå ind for, at loven ikke skal overholdes.

Med venlig hilsen



Hans Chr. Lauridsen
Torsvej 119, 7620 Lemvig