

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gammeltorv 22, 1457 København K
Telefon 33 13 25 12. Telefax 33 13 07 17
Personlig henvendelse 10-15

KOPI

Dato: 22 JUNI 2006

J.nr.: 2005-2632-617
Sagsbehandler: PH
(Bedes anført ved henvendelser)
Akt. nr.: 10

Politimesteren i Varde
Storegade 79
6800 Varde

Retsudvalget
REU alm. del - Bilag 693
Offentligt

Vedrørende j.nr. 3400-10260-00001-05 – besigtigelse af venterum på politistationen i Varde

Den 28. september 2005 sendte jeg et brev til Politimesteren i Varde om min besigtigelse den 14. september 2005 af venterum på politistationen i Varde. Jeg tilsluttede mig Rigspolitechefens opfattelse vedrørende venterummet på 1. sal og bemærkede at kaldeanlægget ikke blev afprøvet, men at jeg gik ud fra at det virkede. Jeg bemærkede endvidere at erindringslampen var placeret i vagtstuen.

Da det ene af politistationens to detentionslokaler tillige blev anvendt som venterum, anmodede jeg endvidere politimesteren om en udtalelse vedrørende dette forhold. Jeg henviste til at Justitsministeriet i sagen vedrørende min inspektion af detentionen og venterum hos politiet i Middelfart havde udtalt at anvendelse af et lokale som kombineret detention og venterum er i strid med detentionskundgørelsen, og jeg bad politimesteren om at oplyse hvad det gav anledning til i relation til benyttelsen af detentionslokale 1 både som detention og venterum. Jeg anmodede samtidig politimesteren om at oplyse hvor længe dette detentionslokale havde været anvendt som venterum, og hvornår bænken var indsat i venterummet. Jeg anmodede endvidere om oplysning om hvor ofte rummet anvendes som venterum, og på hvilke tidspunkter af døgnet det er sket. Jeg bad endelig politimesteren om at oplyse hvorvidt politiet i alle tilfælde spørger de pågældende om de er indforstået med anbringelse i detentionen i stedet for i venterummet.

Jeg bad politimesteren om at sende svaret gennem Justitsministeriet og bad ministeriet om at komme med bemærkninger hertil (eventuelt efter forud indhentet udtalelse herom fra Rigspolitechefen).

I den anledning har jeg modtaget udtalelser af 19. december 2005, 27. marts 2006 og 10. april 2006 fra henholdsvis Politimesteren i Varde, Rigspolitechefen og Justitsministeriet.

Politimesteren har indledningsvis gjort opmærksom på at kaldeanlægget i venterummet på 1. sal blev afprøvet (og virkede), og at erindringslampen sidder ved pulten hos vagthavende og ikke i vagtstuen.

Jeg beklager at jeg ved en fejl har angivet at kaldeanlægget ikke blev afprøvet. For så vidt angår erindringslampen har min henvisning til vagtstuen tilsigtet at angive det lokale hvor vagthavende er placeret, men jeg beklager at det ikke var tilstrækkeligt præcist beskrevet.

Politimesteren har videre bemærket at anholdte om natten ikke som angivet i mit brev af 28. september 2006, anbringes i venterum på politistationen i Esbjerg, men i Arresthuset i Esbjerg. Jeg har noteret mig dette og beklager at jeg ikke var opmærksom på at der under inspektionen blev sagt arresthuset og ikke politistationen i Esbjerg.

Med hensyn til anvendelsen af detentionslokale 1 både som detention og venterum har politimesteren oplyst at dette lokale fremover alene vil blive brugt som venterum.

Politimesteren har videre oplyst at bænken blev indsat i detentionslokale 1 i 2000 i forbindelse med reovering af detentionslokalerne, og at dette lokale siden da har været anvendt både som detention og venterum. Om brugen af lokalet som venterum har politimesteren oplyst at det er sket i forbindelse med ganske kortvarige anholdelser om natten hvor det af sikkerhedsmæssige grunde er skønnet uforsvarligt at anbringe anholdte i venterummet på 1. sal hvor der ikke er personale i umiddelbar nærhed. Endvidere har lokalet været anvendt om dagen til kortvarige indsættelser i forbindelse med retsmøder i retten i Varde der er beliggende i forlængelse af detentionsgangen. Politimesteren har oplyst at det ikke har været muligt at afklare hvor ofte rummet har været anvendt som venterum (og detention).

Med hensyn til mit spørgsmål om hvorvidt politiet i alle tilfælde spørger de pågældende om de er indforstået med anbringelse i detentionen i stedet for i venterummet, har politimesteren oplyst at politipersonalet er bekendt med reglerne om anvendelse af detentioner som venterum, og at det derfor forventes at de er blevet fulgt.

Endelig har politimesteren oplyst at det er besluttet at udfærdige en instruks til personalet med retningslinjer for bl.a. anvendelsen af lokalerne. Jeg har i sagen om min inspektion af detentionen i Varde bedt om en kopi af denne instruks (der som angivet omfatter andet end anvendelsen af det nævnte lokale som venterum).

Rigspolicefen har udtalt følgende:

”...

Bestemmelsen i § 2 i kundgørelse II, nr. 55 af 27. juni 2001, som var gældende indtil den 1. marts 2006, havde følgende ordlyd:

'§ 2. Berusede personer kan efter reglerne i § 1 anbringes i politiets detentioner. Stk. 2. Personer, der i øvrigt er tilbageholdt af politiet, må som udgangspunkt ikke anbringes i detentionen. Hvor detentionen undtagelsesvis anvendes til anbringelse af ikke berusede personer, finder bestemmelserne i denne kundgørelse ikke anvendelse.'

På baggrund heraf udtalte Justitsministeriet i brev af 10. november 2003 til Folketingets Ombudsmand efter dennes inspektion af detention og venterum i Middelfart, at anvendelse af et lokale som kombineret detention og venterum efter ministeriets opfattelse var i strid med detentionskundgørelsens § 2.

Ved rundskrivelse af 15. januar 2003 fra Rigspolitiet til landets politikredse, hvor en række forhold vedrørende detentionsanbringelse blev præciseret, blev også problematikken vedrørende små venterum, der navnlig findes i den ældre bygningsmasse, omtalt. I den forbindelse blev det udtalt, at Rigspolitiet ikke har indvendinger imod, at politistationer, som kun råder over mindre og utidssvarende venterum, i stedet efter en konkret vurdering anvender detentionerne til venterumsanbringelse. Det er dog en betingelse, at den tilbageholdte konkret har ønsket at blive tilbageholdt i et detentionsrum i stedet for i et venterum.

I den gældende detentionskundgørelse, kundgørelse II nr. 55 af 2. februar 2006, som trådte i kraft den 1. marts 2006, er bestemmelsen i § 2, stk. 2, i den tidligere kundgørelse og den nævnte udtalelse i rundskrivelsen af 15. januar 2003 nu samlet i kundgørelsens § 34, som har følgende ordlyd:

'§ 34. Politiets detentioner må kun rent undtagelsesvis anvendes til anbringelse af ikke berusede personer, f.eks. i tilfælde, hvor en tilbageholdt person konkret har fremsat ønske om at opholde sig i detentionsrum frem for i et venterum.

Stk. 2. I tilfælde, hvor politiets detentioner undtagelsesvis anvendes til anbringelse af ikke berusede personer, finder reglerne i kundgørelsen ikke anvendelse.'

Anbringelse af tilbageholdte ikke berusede personer i detentionslokaler kan herefter først og fremmest ske i tilfælde, hvor en tilbageholdt udtrykkelig udtrykker ønske om at opholde sig i detentionen frem for i et venterum. Herudover kan anbringelse af ikke berusede personer i detentionen efter Rigspolitiets opfattelse rent undtagelsesvis finde sted f.eks. i ekstraordinære situationer, hvor der er mange anholdte og dermed ikke den fornødne venterumskapacitet, eller i tilfælde, hvor det ud fra en helt konkret vurdering af hensynet til en persons sikkerhed, f.eks. for at beskytte den pågældende i forhold til andre anholdte, findes rigtigst at anbringe den pågældende i et detentionslokale.

Selv om det ud fra sikkerhedsmæssige hensyn generelt ikke giver anledning til betænkeligheder at anvende et detentionslokale frem for et venterum, er det Rigspolitiets opfattelse, at politiet ved anbringelse af en ikke beruset person i et detentionslokale i særlig grad må tilstræbe, at anbringelsen bliver så kortvarig som overhovedet mulig.

Vedrørende spørgsmålet om anbringelse af berusede personer i et venterum frem for i et detentionslokale har Rigspolitiet i (den fortsat gældende) rundskrivelse af 22. oktober 2003 tilsluttet sig en udtalelse fra Folketingets Ombudsmand om, at sådan anbringelse som altovervejende hovedregel ikke bør finde sted. Såfremt det undtagelsesvis er nødvendigt midlertidigt at placere en beruset person i et andet lokale end detentionen, f.eks. i et venterum, bør en sådan midlertidig anbringelse alene være af kortvarig karakter. Det må i givet fald iværksættes næsten konstant personlig overvågning eller personlig overvågning med ganske korte intervaller.

Som det fremgår, er det Rigspolitiets opfattelse, at anbringelse af henholdsvis berusede personer og ikke berusede tilbageholdte personer som altovervejende hovedregel skal finde sted i de lokaler, der er indrettet og udstyret til det pågældende formål.

Etablering og anvendelse af et kombineret detentions- og venterum er derfor efter Rigspolitiets opfattelse ikke i overensstemmelse med reglerne om indretning og brug af detentionslokaler og venterum.

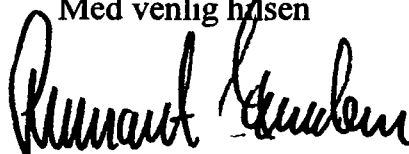
Rigspolitiet har dog noteret sig, at anvendelsen af det omhandlede lokale på politistationen i Varde efter det oplyste har været sekundær i forhold til anvendelsen af andre lokaler. Da det endvidere fremgår af redegørelsen fra Varde Politi, at lokalet fremover udelukkende vil blive benyttet som venterum, giver sagen ikke Rigspolitiet anledning til yderligere bemærkninger.”

Justitsministeriet har henholdt sig til det af Rigspolitichefen anførte om anvendelsen af et kombineret detentions- og venterum, og har på denne baggrund anset det for meget beklageligt at politiet i Varde i en periode har anvendt detentionslokale 1 både som venterum og detention. Da lokalet fremover udelukkende vil blive benyttet som venterum, foretager ministeriet sig ikke yderligere.

Jeg er enig med Justitsministeriet i at det er beklageligt at politiet i Varde i en periode har benyttet detentionslokale 1 både som detention og venterum. Da lokalet nu alene benyttes som venterum, foretager jeg mig (som også nævnt i opfølgingsrapporten vedrørende min inspektion af detentionen i Varde) heller ikke mere vedrørende dette forhold.

Som det er politimesteren bekendt fra min inspektion af venterummene på politistationen i Grindsted, har jeg i denne sag spurgt Justitsministeriet om der i videoovervågede venterum, bør være oplysning herom selv om de venterumsanbragte kan se kameraet i venterummet. Jeg har endnu ikke modtaget Justitsministeriets svar herpå.

Med venlig hilsen



Lennart Frandsen
Inspektionschef

Kopi er samtidig sendt til:

Justitsministeriet, Politikontoret, j.nr. 2005-11173/34-001

Rigspolitichefen, j.nr. 2006-3200-208

Folketingets Retsudvalg