

Retsudvalget
REU alm. del - Bilag 631
Offentligt

Hans Boserup
Advokat (H)

Ringgade 175
6400 Sønderborg

Hans Boserup
Anne Land
Niels-Erik Hansen

Telefon: +45 74 42 36 05
Telefax: +45 73 42 38 09

Danske Bank A/S:
kt. 3227 3227075821
CVR 27 52 99 84

Filialkontor:
Nørre Allé 7
2200 København N
Telefon: +45 35 36 38 57
Telefax: +45 35 36 15 90

Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Retsudvalget

Dato: 24. maj 2006
J.nr.: 25-34821 HB-MC

Sekr.: Marie Auerbach
mc@bhc.dk

Deres j.nr.:

Vedr.: Klager til Folketingets Ombudsmand

Hoslagt fremsendes klager af henholdsvis klager af henholdsvis 5. og 8. maj 2006 til Folketingets Ombudsmand vedrørende Integrationsministeriets manglende eller stærkt forsinkede meddelelse af aktindsigt.

Ombudsmanden har med skrivelser, som vedlagt, den 11. og 17. maj 2006 oplyst, at han ikke foretager sig noget i anledning af klagen. Ombudsmanden har henvist til et brev af 30. september 2003 til mig, af hvilket jeg kun husker, at han afslog at behandle et antal klager. Jeg har ingen mulighed for at finde skrivelse af 30. september 2003 og overveje, i hvilket omfang den måtte have nogen betydning for mine klager af 5. og 8. maj 2006 vedrørende Integrationsministeriets manglende eller meget langsommelige stillingtagen til begæringer om aktindsigt.

Jeg fremsender materialet til Folketingets Retsudvalg, dels for at henlede Folketinget på, at Ombudsmanden siden den 30. september 2003 har afslået at beskæftige sig med klager fra klienter, repræsenteret af mit kontor, medens Integrationsministeriet og Rigspolitiet gennem Kammeradvokaten overfor domstolene i samme periode har gjort gældende, at Ombudsmanden var rette klagemyndighed vedrørende klager over embedsmænd, og at det var misbrug af domstolene, at forelægge domstolene klager over embedsmænd.

Såfremt Folketingets Ombudsmand fastholder, ikke at ville beskæftige sig med de klienter, der er repræsenteret af mig, må disse klienter henvises til andre advokatkontorer. Da der imidlertid er tale om klienter, der ingen penge har, er der ikke mange advokater der vil give dem retshjælp. Efter Retsplejelovens bestemmelser om retshjælp, kan retshjælp ikke gives, når der er tale om tvist med det offentlige.

Med venlig hilsen



Hans Boserup
hb@bhc.dk

Hans Boserup
Advokat (H)

Ringgade 175
6400 Sønderborg

Hans Boserup
Anne Land
Niels-Erik Hansen

Telefon: +45 74 42 36 05
Telefax: +45 73 42 38 09

Danske Bank A/S:
kt. 3227 3227075821
CVR 27 52 99 84

Filialkontor:
Nørre Allé 7
2200 København N
Telefon: +45 35 36 38 57
Telefax: +45 35 36 15 90

Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

Dato: 05. maj 2006
J.nr.: 25-34821 HB-MC

Skr.: Marie Auerbach
mc@bhc.dk

Deres j.nr.:

Vedr.: Advokat Boserup klager over Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration

Hoslagt fremsendes Integrationsministeriets afgørelse af 24. april 2006, der henviser til tidligere afgørelser om manglende aktindsigt indenfor 10dages fristen.

Jeg vedlægger kopi af min begæring af 22. juni 2005 om aktindsigt, samt ministeriets skrivelse af 23. september 2005.

Jeg har ved tidligere henvendelser om aktindsigt i møder mellem Danmark og UNMIK oplevet, at ministeriet forelagde spørgsmålet for UNMIK, der oplyste, at området anses for at være public domain, og at man ikke havde indvendinger imod aktindsigt, men tværtimod anså aktindsigten for at være en partsrettighed.

Ministeriet har som begrundelse for sin meget lange nølen med at imødekomme den ret enkle begæring om aktindsigt, henvist til overvejelser om begrænsning af aktindsigt efter Offentlighedslovens § 13. Jeg gør gældende, at der er tale om en juridisk overvejelse, som det i princippet ikke kræver tid at overveje. Gældende ret forudsættes bekendt, og ministeriet må træffe en afgørelse, som enten er rigtig eller forkert, set ud fra et juridisk synspunkt.

Kopi af nærværende skrivelse er tilstillet ministeriet til orientering.

Med venlig hilsen

Hans Boserup
hb@bhc.dk



Advokat Hans Boserup
Ringgade 175
6400 Sønderborg

MODTAGET

25 APR. 2006

Dato: 24 APR. 2006
Kontor: Visum, Udsendelser og
Humanitære Sager
J.nr.: 2005/4199-403
Sagsbeh.: ATO
Fil-navn: Fristudskydelse

De har ved e-mail af 22. juni 2005 til Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration anmodet om aktindsigt i dokumenter i forbindelse med et møde afholdt af UNMIK den 16. juni 2005 med deltagelse af Danmark.

Ministeriet meddelte Dem ved brev af 23. september 2005, at ministeriet ville vende tilbage til Deres henvendelse så snart, som det var muligt, og at ministeriet ville tilstræbe at vende tilbage senest primo november 2005.

Ministeriet skal beklage, at ministeriet på grund af hensynet til en forsvarlig og hurtig behandling af andre sager, som i øvrigt er under behandling i ministeriet, endnu ikke har kunnet besvare Deres anmodning om aktindsigt. Ministeriet skal samtidig beklage, at De ikke på et tidligere tidspunkt har modtaget underretning om, hvorpå besvarelsen af Deres henvendelse beror, og hvornår ministeriet forventer at kunne besvare Deres henvendelse.

Ministeriet skal oplyse, at ministeriet nu forventer at besvare Deres henvendelse senest ultimo maj 2006, jf. offentlighedslovens § 16, stk. 2.

Ministeriet kan oplyse, at besvarelsen af Deres henvendelse bl.a. beror på overvejelser om begrænsning af aktindsigt efter offentlighedslovens § 13.

Der henvises til Deres j.nr.: 34821.

Med venlig hilsen



Anne Thorsen

Marie Auerbach

Fra: Mette Callesen
Sendt: 23. juni 2005 13:13
Til: Marie Auerbach
Emne: VS: Sagsnr: 34821 - Tvangshjemsendelse af Kosovarer

Prioritet: Høj

Vedhæftede filer: Rikke Hvilshøj 14/6-05

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Mette Callesen
Sendt: 22. juni 2005 10:38
Til: 'inm@inm.dk'
Emne: Sagsnr: 34821 - Tvangshjemsendelse af Kosovarer
Prioritering: Høj

Hans Boserup
Advokat (H)

Ringgade 175
6400 Sønderborg

Hans Boserup
Anne Land
Niels-Erik Hansen

Telefon: +45 74 42 36 05
Telefax: +45 74 42 36 95

Danske Bank A/S:
kt. 3227 3227075821

Filialkontor: Nørre Allé 7
2200 København N

Jeg anmoder venligst om aktindsigt i forbindelse med mødet den 16/6 2005 mellem UNMIK og Danmark.
Endvidere anmoder jeg venligst oplyst, hvem der repræsenterede Danmark under mødet, jfr. vedlagte skrivelse af 14/6 2005 fra Rikke Hvilshøj.



3359_001.pdf (142
KB)

Med venlig hilsen
på vegne af advokat Hans Boserup

Mette Callesen, adv.sekr.
Dir. tlf. 73423800

Registrering: Modtager
Marie Auerbach



Advokat Hans Boserup
Ringgade 175
6400 Sønderborg

Dato: **23 SEP. 2005**
Kontor: Visum, Udsendelser og
Humanitære Sager
J.nr.: 2005/4199-403
Sagsbeh.: ATO
Fil-navn: Fristudskydelse

De har ved e-mail af 22. juni 2005 til Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration anmodet om aktindsigt i dokumenter i forbindelse med et møde afholdt af UNMIK den 16. juni 2005 med deltagelse af Danmark.

MONTAGET
26. 2005

Ministeriet meddelte Dem ved brev af 4. juli 2005, at ministeriet ville vende tilbage til Deres henvendelse så snart, som det var muligt, og at ministeriet ville tilstræbe at vende tilbage inden den 16. september 2005.

Ministeriet skal beklage, at ministeriet på grund af hensynet til en forsvarlig og hurtig behandling af andre sager, som i øvrigt er under behandling i ministeriet, ikke har kunnet besvare Deres anmodning om aktindsigt på nuværende tidspunkt, og ministeriet vil på den baggrund snarest muligt og senest primo november 2005 vende tilbage til Deres henvendelse, jf. offentlighedslovens § 16, stk. 2.

Der henvises til Deres j.nr.: 34821.

Med venlig hilsen


Anne Thorsen

Hans Boserup

Advokat (H)

Ringgade 175
6400 Sønderborg

Hans Boserup
Anne Land
Niels-Erik Hansen

Telefon: +45 74 42 36 05
Telefax: +45 73 42 38 09

Danske Bank A/S:
kt. 3227 3227075821
CVR 27 52 99 84

Filialkontor:
Nørre Allé 7
2200 København N
Telefon: +45 35 36 38 57
Telefax: +45 35 36 15 90

Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

Dato: 08. maj 2006
J.nr.: 25-34821 HB-MC

Skr.: Marie Auerbach
mc@bhc.dk

Deres j.nr.:

Vedr.: Advokat Boserup klager over Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration

Hoslagt fremsendes afslag af 24. april 2006 fra Integrationsministeriet om aktindsigt.

Jeg vedlægger endvidere den i skrivelsen anførte korrespondance.

Jeg gør gældende, at jeg i tilstrækkeligt omfang har specificeret, hvilke akter jeg ønsker indsigt i.

Jeg gør gældende, at identifikation uden større anstrengelse kan ske, for eksempel på Finn Særmark-Thomsens arbejdsstation. Anmodningen om aktindsigt er fremsat i medfør af Offentlighedsloven. I det omfang akterne vedrører mine klienter, som ministeriet har modtaget oversigt over, har jeg gjort gældende, at der er tale om partsoffentlighed.

Jeg anmoder venligst ombudsmanden medvirke til, at indsigt i de for de kosovarere, som er i udsendelsesposition, meget vigtige kommunikationer imellem på den ene side attaché Finn Særmark-Thomsen og på den anden side Integrationsministeriet og Rigspolitiet meddeles.

Jeg gør gældende, at korrespondancen mellem Særmark-Thomsen og Integrationsministeriet samt Rigspolitiet, i realiteten foregår imellem nogle ganske få personer, og at identifikation i hvert fald i en væsentlig del af akterne derfor er meget enkel, uanset hvorledes ministeriet journaliserer den omhandlede kommunikation.

Kopi af nærværende skrivelse er tilstillet ministeriet til orientering.

Med venlig hilsen

Hans Boserup
hb@bhc.dk



25 APR. 2005

Advokat Hans Boserup
Ringgade 175
6400 Sønderborg

Dato: 24 APR. 2006
Kontor: Visum, Udsendelser og
Humanitære Sager
J.nr.: 2005/4199-384
Sagsbeh.: ATO
Fil-navn: Aktindsigt

De har ved e-mail af 14. maj 2005 til Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration anmodet om aktindsigt i kommunikationen mellem ministeriet og attaché Finn Særmark-Thomsen fra dennes tiltræden og til nu. Deres e-mail bærer overskriften "Tvangshjemsendelse af kosovarer".

Ved brev af 13. juni 2005 til Dem har ministeriet meddelt Dem afslag på aktindsigt bl.a. med henvisning til, at ministeriet fandt, at Deres anmodning om aktindsigt reelt tilsigter at skabe adgang til en ubestemt flerhed af dokumenter, at Deres anmodning om aktindsigt således ikke opfylder identifikationskravet i offentlighedslovens § 4, stk. 3, at ministeriet ikke har mulighed for at identificere, hvilke dokumenter, der ønskes aktindsigt i, samt at attaché Finn Særmark-Thomsen er ansat i ministeriet, og at ministeriet ikke journaliserer kommunikation mellem ansatte i ministeriet.

Ministeriet vejledte Dem dertil om, at såfremt De konkretiserer Deres anmodning om aktindsigt, således at ministeriet kan identificere, hvilket sagsforhold og hvilke dokumenter der ønskes aktindsigt i, vil ministeriet herefter vurdere, om De kan meddeles aktindsigt i de pågældende dokumenter, herunder om der er tale om interne arbejdsdokumenter, jf. offentlighedslovens § 7, og om disse dokumenter i så fald indeholder oplysninger om faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagsforholdet, jf. offentlighedslovens § 11, stk. 1. Ministeriet vejledte Dem også om, at såfremt De konkretiserer Deres anmodning om aktindsigt, således at den angår dokumenter i sager, hvor De er part eller partsrepræsentant, og hvori der er eller vil blive truffet en afgørelse af en forvaltningsmyndighed, vil ministeriet behandle Deres anmodning om aktindsigt efter reglerne i forvaltningsloven.

De har ved brev af 21. juni 2005 til ministeriet genfremsat Deres anmodning om aktindsigt i kommunikationen mellem ministeriet og attaché Finn Særmark-Thomsen fra dennes tiltræden og til nu. De har derudover anmodet om aktindsigt i kommunikationen mellem attaché Finn Særmark-Thomsen fra dennes tiltræden og til nu og henholdsvis Udlændingestyrelsen, Rigspolitiet og UNMIK. De har dertil anført, at De ønsker aktindsigt i dels sager, hvor De er partsrepræsentant for personer fra Kosovoprovinsen i Serbien og Montenegro, som er i udsendelsesposition, og dels aktindsigt i medfør af offentlighedsloven. De har til støtte for, at Deres anmodning om aktindsigt er tilstrækkelig konkretiseret bl.a. anført, at en måde at identificere kommunikationen på, for eksempel kan være at se på al udgående og indgående

elektronisk post på attaché Finn Særmark-Thomsens arbejdsstation, og at der er tale om en begæring om aktindsigt i en bestemt flerhed af dokumenter, og at rimelige og mulige identifikationskrav, derfor er opfyldt.

Ved brev af 2. november 2005 til Dem har ministeriet på ny meddelt Dem afslag på aktindsigt bl.a. med henvisning til, at ministeriet fandt, at Deres anmodning om aktindsigt reelt tilsigter at skabe adgang til en ubestemt flerhed af dokumenter, og at Deres anmodning om aktindsigt således ikke opfylder identifikationskravet i offentlighedslovens § 4, stk. 3. Ministeriet fandt ikke, at De ved at angive en bestemt gruppe af sager, som De har kendskab til er under administrativ behandling i ministeriet og ved at angive en bestemt medarbejder, som De har kendskab til beskæftiger sig med disse sager, havde konkretiseret Deres anmodning om aktindsigt, således at ministeriet kunne identificere hvilke sager og hvilke dokumenter, der ønskes aktindsigt i. For så vidt angik, det af Dem anførte om, at Deres anmodning om aktindsigt var tilstrækkelig konkretiseret, da en måde at identificere kommunikationen på, for eksempel kunne være at se på al udgående og indgående elektronisk post på attaché Finn Særmark-Thomsens arbejdsstation, bemærkede ministeriet, at en anmodning om aktindsigt skal være konkretiseret på en sådan måde, at den kan identificeres ud fra ministeriets eksisterende journalsystemer. Ministeriet henviste endvidere til begrundelsen i ministeriets brev af 13. juni 2005.

Ministeriet oplyste Dem desuden om, at ministeriets journalsystemer ikke registrerer, hvem der repræsenterer den pågældende udlænding, og at ministeriet således ikke har mulighed for på baggrund af oplysning om navnet på en partsrepræsentant at identificere, hvilke udlændinge den pågældende repræsenterer, samt at ministeriet heller ikke ved hjælp af denne type oplysning kombineret med oplysning om nationalitet, etnicitet eller lignende har mulighed for at identificere, hvilke udlændinge den pågældende repræsenterer.

Endelig vejledte ministeriet Dem om at oplyse, hvilke sager, som De ønsker aktindsigt i med angivelse af navnene på sagens personer og eventuelt udlændingenummer.

De har ved e-mail af 14. december 2005 genfremsat Deres anmodning om aktindsigt i korrespondance mellem på den ene side attaché Finn Særmark-Thomsen og på den anden side de danske udlændingemyndigheder og Rigspolitiet. De har på ny henvist til, at al indgående og udgående post fra attaché Finn Særmark-Thomsens arbejdsstation kan gennemgås. De har endvidere henvist til, at De har en særlig retlig interesse i dokumenterne, da De dels har systematiseret korrespondance mellem myndighederne i udlændingesager, hvilket – De finder – kan sidestilles med en forskningsmæssig interesse, og dels at materialet skal bruges til overvejelse af erstatningssager imod offentlige myndigheder og disse embedsmænd.

Ministeriets afgørelse

Ministeriet meddeler Dem på ny afslag på aktindsigt.

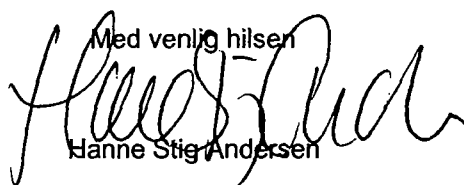
Ministeriet kan i det hele henholde sig til begrundelserne i ministeriets afgørelser af 13. juni 2005 og 2. november 2005.

Det forhold, at De finder, at De har en særlig retlig interesse i dokumenterne, kan ikke føre til en ændret vurdering af, hvorvidt De i tilstrækkelig grad har identificeret de pågældende dokumenter, jf. offentlighedslovens § 4, stk. 3.

Ministeriet skal herved bemærke, at De endog ikke har konkretiseret Deres anmodning om aktindsigt, således at det er identificeret, hvilke af Deres egne klienter aktindsigtsanmodningen angår.

Ministeriet skal beklage det sene svar på Deres henvendelse.

Der henvises til Deres j.nr. 34821.

Med venlig hilsen

Hanne Stig Andersen

Marie Auerbach

Fra: Hans Boserup
Sendt: 14. maj 2005 16:36
Til: 'inm@inm.dk'
Emne: Sagsnr: 34821 - Tvangshjemsendelse af Kosovarer

Jeg anmoder venligst om aktindsigt i kommunikationen mellem ministeriet og attaché Særmark-Thomsen fra dennes tiltræden og til nu.

Hans Boserup

Advokat (H)
Ringgade 175
6400 Sønderborg

Hans Boserup
Anne Land
Niels-Erik Hansen
Telefon: +45 74 42 36 05
Telefax: +45 74 42 36 95
Danske Bank A/S:
kt. 3227 3227075821
Filiaalkontor: Nørre Allé 7
2200 København N

Med venlig hilsen

Hans Boserup



MODTAGET

14 JUNI 2005

Advokat Hans Boserup
Ringgade 175
6400 Sønderborg

Dato: **13 JUNI 2005**
Kontor: Visum, Udsendelser og
Humanitære Sager
J.nr.: 2005/4199-384
Sagsbeh.: ATO
Fil-navn: Aktindsigt

De har ved e-mail af 14. maj 2005 til Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration anmodet om aktindsigt i kommunikationen mellem ministeriet og attaché Finn Særmærk-Thomsen fra dennes tiltræden og til nu. Deres e-mail bærer overskriften "Tvangshjemsendelse af kosovarer".

Da De i Deres anmodning om aktindsigt ikke har angivet, at anmodningen vedrører en sag, hvori De er part eller partsrepræsentant, og hvori der er eller vil blive truffet en afgørelse af en forvaltningsmyndighed, finder ministeriet, at Deres anmodning om aktindsigt ikke skal behandles efter forvaltningslovens regler om aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 9.

Ministeriet finder herefter, at Deres anmodning om aktindsigt skal behandles efter offentlighedsloven.

Offentlighedslovens § 4, stk. 1, 1. pkt., har følgende ordlyd:

"Enhver kan, med de undtagelser, der er nævnt i §§ 7-14, forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i en administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed."

Offentlighedslovens § 4, stk. 3, har følgende ordlyd:

"En begæring om aktindsigt efter offentlighedslovens § 4, stk. 1 og 2, skal angive de dokumenter eller den sag, som den pågældende ønsker at blive gjort bekendt med."

Det følger af bestemmelsen, at en begæring om aktindsigt skal indeholde en angivelse af den sag eller de dokumenter, den pågældende ønsker at blive gjort bekendt med. Grundbetingelsen er således, at den, der ønsker aktindsigt, må have kendskab til sagens eller dokumentets eksistens før henvendelsen til vedkommende myndighed, jf. Offentlighedsloven med kommentarer, 3. udgave, side 126.

Der henvises endvidere til Justitsministeriets udtalelse i L.A. 1971-54003-40, hvori det blandt andet er anført:

"Den forudsætning, der har fundet udtryk i disse bestemmelser, må imidlertid ses på baggrund af, at en myndigheds journaliseringssystemer i almindelighed er således indrettet, at det for at finde frem til et bestemt dokument vil være nødvendigt at få opgivet, hvilken sag dokumentet vedrører. Efter Justitsministeriets opfattelse, er der derfor ikke i de nævnte bestemmelser hjemmel til at afslå en begæring om at blive gjort bekendt med et dokument alene under henvisning til, at den pågældende ikke kan opgive den sag, et dokument vedrører, hvis myndigheden uden denne oplysning kan finde frem til dokumentet..

(....)

Som anført ovenfor må det imidlertid på den anden side antages at følge af bestemmelsen, at, at en forvaltningsmyndighed ikke vil være forpligtet til at imødekomme begæringer om at få lejlighed til at gennemse f.eks. alle sager af en bestemt art eller sager, der er blevet journaliseret i en bestemt periode."

Følgende fremgår af Folketingstidende 1985/86, Tillæg A, spalte 212, i forbindelse med gennemførelsen af offentlighedsloven af 1985 vedrørende bestemmelsen om identifikationskravet:

"Kravet om angivelse af sagen eller dokumenter i denne betyder blandt andet, at der ikke kan forlanges adgang til at gennemgå en forvaltningsmyndigheds journalmateriale med henblik på herigennem at finde frem til sager, hvis dokumenter man kan have interesse i at blive gjort bekendt med. Bestemmelsen giver heller ikke adgang til at gennemse alle sager af en bestemt art eller alle sager, der er blevet journaliseret i en bestemt periode."

Det følger heraf dels, at en myndighed ikke kan afvise udlevering af bestemte dokumenter under henvisning til manglende angivelse af sagen, hvis myndigheden dog på andet grundlag kan identificere det eller de konkrete dokumenter, der ønskes udleveret, dels at der kan meddeles afslag, uanset at begæringen er let identificerbar, hvis anmodningen reelt tilsigter at skabe adgang til en ubestemt flerhed af sager, jf. herved Offentlighedsloven med kommentarer, 3. udgave side 127.

Bestemmelsen i offentlighedslovens § 4, stk. 3, indebærer således, at det ikke blot skal være muligt for myndigheden rent faktisk at identificere de af en aktindsigtsbegæring omfattede sager eller dokumenter, men at begæringen kan afslås, såfremt den omfatter en ubestemt flerhed af sager, herunder alle sager af en bestemt art eller alle sager, der er blevet journaliseret i en bestemt periode.

Ministeriet finder på denne baggrund, at Deres anmodning om aktindsigt ikke kan imødekommes.

Ministeriet har således fundet, at Deres anmodning om aktindsigt reelt tilsigter at skabe adgang til en ubestemt flerhed af dokumenter, og at Deres anmodning om aktindsigt således ikke opfylder identifikationskravet i offentlighedslovens § 4, stk. 3.

Ministeriet har ikke mulighed for at identificere, hvilke dokumenter, der ønskes aktindsigt i. Ministeriet skal hertil bemærke, at attaché Finn Særmark-Thomsen er ansat i ministeriet, og at ministeriet ikke journaliserer kommunikation mellem ansatte i ministeriet.

Såfremt De konkretiserer Deres anmodning om aktindsigt, således at ministeriet kan identificere hvilket sagsforhold og hvilke dokumenter, der ønskes aktindsigt i, vil ministeriet herefter vurdere, om De kan meddeles aktindsigt i de pågældende dokumenter, herunder om der er tale om interne arbejdsdokumenter, jf. offentlighedslovens § 7, og om disse dokumenter i så fald indeholder oplysninger om faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagsforholdet, jf. offentlighedslovens § 11, stk. 1.

Såfremt De konkretiserer Deres anmodning om aktindsigt, således at den angår dokumenter i sager, hvor De er part eller partsrepræsentant, og hvori der er eller vil blive truffet en afgørelse af en forvaltningsmyndighed, vil ministeriet behandle Deres anmodning om aktindsigt efter reglerne i forvaltningsloven.

Der henvises til Deres j.nr. 34821.

Med venlig hilsen

Hanne Stig Andersen



Hans Boserup
Advokat (H)

Ringgade 175
6400 Sønderborg

Hans Boserup
Anne Land
Niels-Erik Hansen

Telefon: +45 74 42 36 05
Telefax: +45 73 42 38 09

Danske Bank A/S:
kt. 3227 3227075821
CVR 12 46 88 81

Filialkontor:
Nørre Allé 7
2200 København N
Telefon: +45 35 36 38 57
Telefax: +45 35 36 15 90

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og
Integration.
Holbergsgade 6
1057 København K

Dato: 21. juni 2005
J.nr.: 25-34821 HB-MC

Skr.: Marie Auerbach
mc@bhc.dk

Vedr.: Ministeriets sagsnr.: 2005/4199-384

I ovennævnte sag har jeg den 14. maj 2005 begæret aktindsigt.

Aktindsigten ønskes i den kommunikation, der har fundet sted imellem Finn Særmark-Thomsen fra dennes tiltræden og indtil nu, dels i forhold til Integrationsministeriet, dels i forhold til Udlændingestyrelsen og Rigspolitiet og dels i forhold til UNMIK.

Anmodningen vedrører dels sager, hvor jeg er partsrepræsentant for kosovarer, som Danmark har ønsket udsendt, og dels er der tale om almindelig aktindsigt i medfør af Offentlighedsloven.

Jeg gør gældende, at der er tale om så velafgrænset en kommunikation, at den på de foreliggende oplysninger kan identificeres. En måde at identificere kommunikationen på, er for eksempel ved at se på al udgående og indgående elektronisk post på Særmark-Thomsens arbejdsstation.

Jeg gør gældende, at der mellem de anførte administrative enheder foregår en korrespondance, som har til formål at overbevise FN om, at FNs administration i Kosovo, UNMIK, skal give accept på Rigspolitiets anmodning om tvangsudsendelse.

Jeg gør gældende, at enhver kommunikation mellem de anførte enheder er af vital betydning for klienter, jeg repræsenterer, hvad enten det drejer sig om de klienter, som jeg repræsenterer eller andre kosovarer.

Jeg gør særligt gældende, at et af formålene med begæringen om aktindsigt er at afdække, på hvilket faktisk grundlag, herunder helbredsmæssigt grundlag, Særmark-Thomsen ønskes at virke for en

afgørelse fra UNMIK om, at en dansk afgørelse om at iværksætte tvangsudsendelse accepteres, og da på hvilket grundlag.

Jeg gør gældende, at der er tale om begæring om aktindsigt i en bestemt flerhed af dokumenter, og at rimelige og mulige identifikationskrav, derfor er opfyldt.

For så vidt angår ministeriets anbringende om, at Særmark-Thomsen er ansat i ministeriet, og at dette skulle være til hinder for aktindsigt, bemærker jeg at situationen er fuldstændig parallel til begæringer om aktindsigt i dokumenter og kommunikation mellem Udenrigsministeriet og danske repræsentationer i udlandet. Det er i forhold til en sådan aktindsigt også efter praksis fuldt tilstrækkeligt, at der henvises til en bestemt gruppe af sager i det pågældende land eller en bestemt myndighed i det pågældende land.

Jeg gør gældende, at alle de dokumenter, som jeg ønsker aktindsigt i, vedrører afgørelsessager. Det betyder, at de drejer sig om afgørelser, der træffes af danske og/eller FN myndigheder i spørgsmål vedrørende effektivering af tvangsudsendelse.

Jeg gør gældende, at det er tilstrækkeligt dokumenteret, hvilke dokumenter der ønskes aktindsigt i, og at det ikke er noget teknisk problem overhovedet at afgrænse, hvilke dokumenter det drejer sig om.

Det gøres gældende, at der ikke kan anvendes beskyttelsesregler om interne arbejdsdokumenter, hvis kommunikationen har fundet sted imellem Særmark-Thomsen og én af de ovenfor angivne myndigheder, allerede fordi der er tale om strukturelt adskilte myndigheder, ganske uanset på hvis myndigheds lønkonto Særmark-Thomsen optræder.

Det gøres gældende, at dokumenterne, der ønskes aktindsigt i, indeholder oplysninger om faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for afgørelsen af, hvordan danske myndigheder overfor UNMIK oplyser sagerne mangelfuldt, hvordan vildledningsprocedure i øvrigt foretages, og hvem der har ansvaret for at instruere Særmark-Thomsen i de konkrete tvangsudsendelsessager, samt afdækning af hvilke rigtige, urigtige, fuldstændige eller mangelfulde oplysninger han sender til den enkelte myndighed, eller den enkelte myndighed sender til ham.

Med venlig hilsen

Hans Boserup
hb@bhc.dk

Fra: Marie Auerbach
Sendt: 14. december 2005 10:23
Til: 'inm@inm.dk'
Emne: Sagsnr: 34821 - Aktindsigt i korrespondance mellem Finn Særmark-Thomsen og henholdsvis Udlændingemyndighederne og Rigspolitiet

Hans Boserup
Advokat (H)

Hans Boserup
Anne Land
Niels-Erik Hansen

Ringgade 175
6400 Sønderborg

Filialkontor:
Nørre Allé 7, 2. sal
2200 København N

Telefon: +45 74 42 36 05
Telefax: +45 73 42 38 09

Danske Bank A/S:
kt. 3227 3227075821
CVR 12 46 88 81

Aktindsigt i korrespondance mellem Finn Særmark-Thomsen og henholdsvis Udlændingemyndighederne og Rigspolitiet

Den aktindsigt, som jeg har brug for, og som ministeriet oplyser er så vanskelig at identificere eller som ministeriet oplyser, udgør internt materiale, findes såvel i ministeriet, i Udlændingestyrelsen og hos Rigspolitichefen.

Jeg anmoder ikke om aktindsigt i internt materiale.

Det jeg ønsker aktindsigt i er korrespondance mellem Finn-Særmark Thomsen på den ene side og de danske Udlændingemyndigheder samt Rigspolitiet på den anden side om faktiske oplysninger, der vedrører tvangsudsendelse af kosovarer.

Disse kosovarer kan enten være mine egne klienter, og det vil så vise sig i den enkelte sag, om jeg har fået løbende aktindsigt, som jeg har anmodet om siden 2001.

Det kan også være, at det vedrører faktiske oplysninger, der omfatter tvangsudsendelsessager generelt, eller som vedrører kosovarer der ikke er mine klienter. I så tilfælde anmoder jeg om aktindsigt efter reglerne om almindelig offentlighed og mer offentlighed. Jeg har en særlig retlig interesse i også disse sager, idet jeg har systematiseret al korrespondance med Udlændingestyrelsen, Integrationsministeriet, Flygtningenævnet og Rigspolitiet samt Ombudsmanden i udlændingesager, for at foretage en samlet forskningsmæssig gennemgang af forskellen på forvaltningsretten på udlændingeområdet og andre mere almindelige forvaltningsområder. Spørgsmålet om aktindsigt, herunder Udlændingemyndighedernes næsten planmæssige overskridelse af 10dages frist eller forsinkelse i månedsvis med aktindsigt vil blive et af temaerne. Jeg gør derfor gældende, at jeg tilige har en retlig interesse, ligesom forskere på specialområder har det.

Med henblik på identifikation er det ikke svært. Finn Særmark-Thomsens arbejdsstation vil utvivlsomt vise, hvilke dokumenter aktindsigten kan begrænses til, medmindre han har foretaget sletning af korrespondance og dokumenter fra han tiltrådte i Kosovo den 1. marts. Udskrifter af oversigten over korrespondance og dokumenter kan så anvendes i henholdsvis styrelsen, ministeriet og Rigspolitiet til at finde den korrespondance, der vedrører mine klienter, og hvor der derfor er krav på partsoffentlighed, hvis den ikke allerede er givet. På samme måde kan man finde frem til de dokumenter, der alene er underkastet offentlighed, mer offentlighed samt særlig offentlighed i forhold til forskningsmæssig interesse.

Der er dels brug for materialet til overvejelse af erstatningssager imod offentlige myndigheder og disses embedsmænd for skadegørende personhandlinger, og dels er der brug for et systematisk materiale til Menneskerettighedskommisionens CPT-komite, der har udgivet regler for behandling af tvangsudsendte, og til FNs Menneskerettighedskomite med anbringende om, at Danmark i en række tilfælde forsætligt har tilsidesat aftaler med og instrukser fra FN af menneskeretlig karakter og systematisk overtrådt FN Charterets artikel 25, jf. kapitel VII, jf. FN Resolution 1244.

Der kan formentlig ikke være tale om nogen voldsom stor opgave. Ministeriet har tidligere tilkendegivet, at Finn Særmark-Thomsen ikke har sendt særlig mange rapporter hjem om udsendelsessituationen. Der er i den periode, hvor Særmark-Thomsen har gjort tjeneste fra 1. marts 2003 til nu udsendt 8 personer i 2003, 45 personer i 2004 og 17 personer i 2005. Hvem disse personer er, har ministeriet udemærket oversigt over, idet ministeriet i hvert af udsendelses tilfældene har truffet forvaltningsafgørelsen om, hvorvidt lægelige oplysninger skulle tilstilles UNMIK eller ikke.

Afslår ministeriet også aktindsigt denne gang, anmoder jeg om at afslaget udformes på en sådan måde, at det er egnet til at indgå i en domstolsbehandling om spørgsmålet.

Med venlig hilsen

på vegne af Hans Boserup

Marie Auerbach, sekretær
Direkte tlf.: 73 42 38 01

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gammeltorv 22, 1457 København K
Telefon 33 13 25 12. Telefax 33 13 07 17
Personlig henvendelse 10-15

11 MAJ 2006

Dato:

J.nr.: 2006-1516-600
Sagsbehandler: SH1
(Bedes anført ved henvendelser)
Akt. nr.: 2

Advokat Hans Boserup
Ringgade 175
6400 Sønderborg

+ bilag

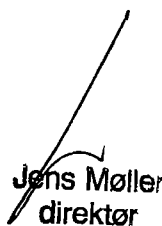
Vedrørende Deres j.nr. 25-34821 - Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations sagsbehandlingstid

Jeg har modtaget Deres brev af 5. maj 2006 med bilag. De klager over Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations sagsbehandlingstid i forbindelse med en anmodning fra Dem om aktindsigt.

Jeg foretager mig ikke noget i anledning af klagen idet jeg henviser til mit brev til Dem af 30. september 2003 (mit j.nr. 2003-3135-932).

Deres bilag vedlægges.

Med venlig hilsen



Jens Møller
direktør

Kopi er samtidig sendt til:

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration
vedr. j.nr. 2005/4199-403

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gammeltorv 22, 1457 København K
Telefon 33 13 25 12. Telefax 33 13 07 17
Personlig henvendelse 10-15

MODTAGET
18 MAJ 2006

Dato: **17 MAJ 2006**

J.nr.: 2006-1540-401
Sagsbehandler: SH1
(Bedes anført ved henvendelser)
Akt. nr.: 2

Advokat Hans Boserup
Ringgade 175
6400 Sønderborg

+ bilag

Vedrørende Deres j.nr. 25-34821 - Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations afslag på aktindsigt

Jeg har modtaget Deres brev af 8. maj 2006 med bilag. De klager over Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations afslag af 24. april 2006 om afslag på aktindsigt i kommunikation mellem ministeriet og en attaché.

Jeg foretager mig ikke noget i anledning af klagen idet jeg henviser til mit brev til Dem af 30. september 2003 (mit j.nr. 2003-3135-932).

Deres bilag vedlægges.

Med venlig hilsen


Jens Møller
direktør

Kopi er samtidig sendt til:

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration
vedr. j.nr. 2005/4199-384