

ADVOKATER

HAUMANN · FASTRUP

Formand for Retsudvalget
Peter Skaarup
Christiansborg
1240 København K

LAUGE FASTRUP
Advokat LL.M. (H)
Aut. bobestyrer

ANETTE LAURSEN
Advokat

CHRISTOPHER BERING
Advokatfuldmægtig

LOUISE VANDKROG
Advokatfuldmægtig

Vedr. Advokaters habilitet og upartisk domstolsprøvelse.

Ved nærværende retter jeg henvendelse til Dem, da jeg ønsker at gøre Dem opmærksom på en problemstilling omkring advokaters habilitet og upartisk domstolsprøvelse.

Thisted, den
15. marts 2006

I dansk ret er der i advokatansvarssager tvungen bevisførelse i og med der kun en én sagkyndig instans, Advokatrådet og Advokatrådets Responsumudvalg.

Ref.: AL-10691-JL

Alle advokater er medlemmer af Det danske Advokatsamfund, jf. retsplejelovens § 143, stk. 1 og 2. Advokatrådet fører tilsyn med advokaterne, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, og der er således tale om en lovbunden funktion. Det fremgår af vedtægt for Det danske Advokatsamfund § 19, stk. 4, at Advokatrådet efter anmodning afgiver responsum om god advokatskik under verserende retssager til vejledning for retten.

Skr.:
Jytte Larsen

Jeg repræsenterer en klient i en advokatansvarssag, hvor der skal stilles spørgsmål til Advokatrådet og Advokatrådets Responsumudvalg. Min klients modpart er repræsenteret ved næstformand i Advokatrådet, advokat Jørn Friis.

E-mail:
al@advokatkontor.dk

Der har tilsyneladende uden indgriben dannet sig en praksis, hvorefter advokater i ansvarssager vælger at lade sig repræsentere ved fremtrædende medlemmer af Advokatrådet.

Min klient står i den situation, at næstformanden for det organ, hvis udtalelse er afgørende for sagens udfald, repræsenterer min klients modpart.

ADVOKATER

HAUMANN FASTRUP

Jeg er naturligvis bekendt med, at de advokater, der er berørt af denne problemstilling, forsvarer sig med, at de ikke deltager i behandlingen af den konkrete sag, men situationen svarer til, at retten bestemmer, at Teknologisk Institut skal udmeldes som syns- og skønsmand i en sag, hvorefter en part vælger én af Teknologisk Instituts jurister sin advokat.

Min klient er en helt almindelig mand, og han stiller sig uforstående overfor, at denne fremgangsmåde er en mulighed i det danske retssystem.

Der er ingen almindelige mennesker, der vil mene, at det stemmer overens med en upartisk og uafhængig rettergang, at modparten er repræsenteret ved en advokat, der er næstformand for det organ, der er bestemmende for sagens udfald.

Dette uanset om advokaten er medlem af responsumudvalget eller ej.

Når problemstillingen fremføres for alle andre end jurister, stiller de sig uforstående overfor, at det danske retssystem hænger sådan sammen.

Jeg er ikke klar over, om problematikken kan løses med de værktøjer, vi har i dag, eller der skal lovændringer til.

Fast ligger det, at Advokatrådet selv udadtil fremkommer med meget stærke tilkendegivelser omkring advokaters habilitet, og reglerne for advokaters adfærd i så henseende bliver stadig strengere.

Problematikken har været forelagt for såvel byretten som Vestre Landsret, og begge instanser er nået frem, at advokat Friis ikke er afskåret fra at repræsentere min klients modpart.

Jeg har nu på vegne min klient søgt om tredjeinstansbevilling, og jeg vedlægger til Deres orientering kopi af ansøgningen med dertil hørende bilag, idet jeg mener, sagen er af stor principiel betydning.

Må jeg venligst høre fra Dem.

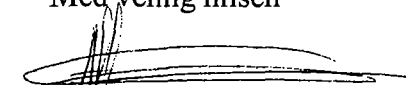
På forhånd tak.

ADVOKATER

HAUMANN · FASTRUP

Denne skrivelse er tillige fremsendt til Justitsminister Lene Espersen.

Med venlig hilsen



ANETTE LAURSEN