

Til medlemmerne af Retsudvalget!

Der er mange meninger om antallet af politikredse og retskredse. Personlig vil jeg hellere have sagsbehandling af høj, hurtig og ensartet kvalitet, end jeg vil have nærhed.

Jeg håber, at jeg slipper for at stifte bekendtskab med politi og domstole, og jeg vil derfor ikke begræde, hvis antallet af kredse reduceres væsentligt. Derfor synes jeg, at der er tale om et godt oplæg.

Jeg har dog nogle bemærkninger, som mest har redaktionel karakter. Hovedparten har jeg den 17. december 2005 sendt til Justitsministeriet, men jeg er ikke sikker på, at de er kommet frem.

1. Der skrives flere gange ”af kongen”. Jeg går ud fra, at alle i landet ved, at vi p.t. har en dronning. Jeg går også ud fra, at alle landets jurister er enige om, at når der i grundloven står ”kongen”, så kan der også betyde dronningen. Jeg synes ikke, at der er grund til, at Folketinget bevidst vedtager love, som ikke skal tolkes efter deres ordlyd.

Jeg foreslår derfor, at man bruger et bedre ord, og jeg håber, at flertallet af medlemmerne af Retsudvalget er enige. Et bud kunne fx være ”regenten”.

2. Kongeloven og Danske Lov (1-2-1) indeholder en bestemmelse om, at prinser og prinsesser af blodet alene skal stå til ansvar for kongen. Jeg synes, at det er overflødigt med den samme bestemmelse 2 gange, og efter min opfattelse er det unødvendigt at opretholde en sprogligt forældet formulering.

Jeg foreslår derfor, at man benytter lejligheden til at ophæve de 2 gamle bestemmelser og til at indsætte en ny bestemmelse i fx retsplejeloven. Ordlyden overlader jeg trygt til Justitsministeriet eller Statsministeriet at finde. Men et forslag kunne være:

”Kongelige kan ikke retsforfølges af landets domstole. Regenten kan dog idømme de kongelige den straf, som regenten finder passende. Dog kan regenten ikke idømme dødsstraf eller anden fysisk afstraffelse.”

Jeg vil i øvrigt gerne høre, om Justitsministeriet mener, at de nugældende bestemmelser betyder, at Regenten lovligt kan idømme dødsstraf, og om staten i givet fald er forpligtet til at udføre straffen?

3. Danske Lov indeholder i 1-2-13 en bestemmelse om hvorledes ”Superintendenterne” skal tiltales.

Jeg foreslår at man moderniserer bestemmelsen og indsætter den i fx retsplejeloven.

4. Danske Lov indeholder i 1-2-15 en bestemmelse om ”Præster, Dægne, Substituter”.

Jeg foreslår at denne bestemmelse også moderniseres og indskrives i relevant lov.

5. Det samme gælder bestemmelsen i Danske Lov 1-6-8 om hvor ”Herrets Provstedomme” skal indstævnes til højere ret.

Hvis Justitsministeriet mod forventning mener, at bestemmelsen stadig er klar og præcis, så tillader jeg mig dog at spørge til hvorledes ordet ”Herrets” skal forstås.

6. Fr., som næriere bestemmer Grændserne imellem de civile Auctions- og Skifte-Forvalteres Jurisdictioner indbyrdes, m.v. FOR nr 11150 af 21/06/1793 (Gældende). Forordningen forekommer mig noget ”tung” at læse og jeg spekulerer fx på, om formuleringen ”De Borgere, som boe uden for Jurisdictionen af de Kiøbstæder, hvori de have Borgerskab” er en formulering, som er hensigtsmæssig i et moderne samfund.

Jeg håber derfor, at Justitsministeriet vil ophæve forordningen og indskrive relevante dele i fx retsplejeloven.

7. Fr. hvorved (for at befordre den Hurtighed i Rettens Pleie, som fornemmelig bør finde Sted i de Sager, der paa Justitiens Vegne forfølges, i Særdeleshed naar den Anklagede er fængslet) befales: FOR nr 11200 af 05/07/1793 (Gældende) + Instruction, hvorefter alle Vedkommende sig i Høieste-Ret skal skikke og forholde. INS nr 11100 af 07/12/1771 (Gældende) + . Pat. Om Høieste-Ret i Danmark for 1775 og siden fremdeles for de PTN nr 11100 af 10/11/1774 (Gældende).

Da hverken Justitsministeriet eller Højesteret er i stand til at oplyse hvilke dele, der fortsat er gældende, og da teksten næppe er indlagt korrekt i Retsinformation, tillader jeg mig at foreslå, at bestemmelserne ophæves.

Personligt finder jeg det betænkeligt, at lovgivningen omkring højesteret er uklar, så jeg håber at ministeriet vil benytte lejligheden til at få uklarheden fjernet.

8. Bekendtgørelse af lov om ikrafttræden af borgerlig straffelov m.m. (Ikrafttrædelsesloven)

LBK nr 608 af 06/09/1986 (Gældende). Loven indeholder fortsat relevante dele.

Det forventes at alle kender loven, så hvorfor ikke gøre den så let og tilgængelig som mulig? Fx tror jeg at de færreste vil lede efter en bestemmelse om ”Afsoning af tvangsbøder og underholdsbidrag” i ikrafttrædelsesloven. Jeg tillader mig at foreslå, at loven ophæves og at endnu relevante bestemmelser flyttes til fx straffeloven og retsplejeloven.

Jeg håber, at såvel Justitsministeriet som medlemmerne af Retsudvalget vil lade sig inspirere. Hvis ikke i denne omgang, så i alt fald ved at sætte nye initiativer i gang.

Hvis ikke mine forslag kan støttes, håber jeg at man kan afse tid til at forklare hvorfor. Specielt finder jeg det interessant at høre, om vi stadig har dødsstraf i Danmark, jf. nr. 2.

Mvh. Michael Andersen
Ternevej 25
4130 Viby Sj.