

**Helge Tegen**  
Høje Gladsaxe 67 4. mf 2860 Søborg

Gladsaxe den 9. marts 2006

**Retsudvalget**  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

**Retsudvalget**  
REU alm. del - Bilag 477  
Offentligt

## **Auktionshuses klienter "95% Retsløs"! kontra klientkonto**

### **I fortsættelse bilag 229 dokument 5232-1 2003-04**

I forlængelse af min forrige henvendelse, hvori jeg fremsatte det synspunkt at -navnlig store og anerkendte- auktionshuse, i lighed med advokater burde have en klientkonto,

modsat i dag, hvor det er sådan, at auktionshuses klienter, i tilfælde af konkurs, betragtes som helt almindelige/ simple kreditorer, på linje med alle andre.

Til eksempel vil klienterne hos auktionshuset Crafoord / Nellemann & Thomsen få under 5% se vedlagte bilag fra Delacour side 2

Det vil sige, hvis man på auktionen hos Crafoord havde solgt et billede til 20.000, og firmaet dagen efter gik i betalingsstandsning, så ender man med at få under 1.000 kr udbetalt!!

Hvis man derimod havde indleveret to billeder a 20.000 kr, og kun det ene var solgt tja, så får man det andet billede tilbage kvit og frit -uden at konkursboet / de "RIGTIGE" kreditorer kunne gøre krav på det! -tankevækkende

-men derimod kan gør de krav på de 20.000 kr for **det solgte billede**

-ved at man -meget snedigt- putter DE RIGTIGE/ simple kreditorer -og så Crafoords KLIENTER ned i den samme kasse!  
(mig bekendt i øvrigt modsat svenske forhold)

-set herfra lyder det ikke særlig velovervejet!!

-hvis der i sin tid har været en eller anden grund til at skrue lovgivningen sammen på den måde -så må man vel være i stand til at forklare hvad denne har været

-henholdsvis forklarer hvorfor at man opretholder den og synes at det er en god ide at opretholde den!

Det kan i øvrigt nævnes at jeg -som klient- har ca 10.000 tilgode i boet Crafoord, og kan således, jævnfør bilag, påregne at få under 500 kr

-men et rygte ville i tidernes morgen vide at andre -klienter- havde op til 100 gange så meget tilgode i boet

men vedrører jo ikke princippet i sagen

Bilag

./. Cirkulæreskrivelse nr 10 fra Delacour vedrørende crafoord se side 2 om de 5%

./. Forrige henvendelse af 24.11. 2003 (jeres bilag 229)

Svar unødvendig

Med venlig hilsen

Helge Tegen

*Helge Tegen*

Retsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

KOPI

### Hvorfor ikke ligestille Auktionshuses klienter med advokaters klienter!

Som mange andre indleverede jeg effekter til auktionshuset Crafoord i Århus, med henblik på at de skulle søge / formidle effekterne solgt på auktion hos dem.

Men nogle uger efter at *mine* effekter var solgt gennem auktionshuset, og inden de havde afregnet, da blev de erklæret konkurs.

Jeg gik ud fra som givet, at de ca 8.000 som det drejede sig om, og som effekterne var solgt for, at de blev afregnet –ubeskåret- til undertegnede

-og det hvadenten auktionshuset var gået fallit eller ikke

-idet jeg gik ud fra som givet, at alle auktionshusets "klienter", havde krav forud for alle andre kreditorer, hvadenten man nu har 8- eller måske hele 800.000 tilgode

-præcis som advokaters "klienter", der har krav forud for alle andre, og hvis formue ikke kan røres i tilfælde af advokatens konkurs.

-jeg kan imidlertid forstå at jeg har været for naiv, eller hvad man nu skal kalde det, og at de danske regler er sådan, at jeg som Crafoords klient bliver sidestillet med alle mulige andre "simple" kreditorer, herunder banker og så videre.

Efter min opfattelse er det urimeligt at et konkursbos klienter på den måde bliver sidestillet med boets øvrige kreditorer, og jeg vil hermed agiterer for at man snarest ændrede lovgivningen på en sådan måde, at et konkursbos klienter, ved opgørelse af boet havde forrang for boets øvrige kreditorer.

-alt andet forekommer mig stødende i forhold til min egen retsbevidsthed

-ikke mindst fordi man overlader til andre, her et auktionshus, at repræsenterer sig og sine interesser på bedst mulig måde,

-modsat eksempelvis banker og andre kreditorer, der hele vejen igennem alene har repræsenteret sig selv

-----

I øvrigt så må jeg minde om, at som reglerne er i dag, så ejede jeg de effekter 100%, der endnu ikke var solgt på auktionen,

-men altså ikke pengene for dem der var solgt  
-måske to minutter før konkursen! -hvilket jo lyder ikke så lidt absurd

-----  
Efter sigende er reglerne i Sverige sådan, at såvel usolgte effekter, som pengene for de allerede solgte effekter tilfalder klienterne  
-forud for andre kreditorer

-hvilket jeg synes er en efterlignelsesværdig ordning  
-og man kan jo ikke lade være at spekulerer over, hvad der er årsagen til at vi ikke har præcis den samme ordning i Danmark  
-altså en ordning der tilgodeser et konkursbos *klienter* forud for andre

Med venlig hilsen

Helge Tegen