

Folketingets retsudvalg
Christiansborg
1240 København K.

Silkeborg d. 10.10.05

Vi vil med dette brev , gøre retsudvalget opmærksom på, hvilke tilstande der hersker på Silkeborg Dommerkontor og måske mange andre steder.

Sagen starter som en banal sag vedr. uenighed om en regning på en rep. af et naturgasfyr, som sagsøger påstod at have udført, men som vi måtte have en anden VVS til at lave.

Første gang vi bliver indkaldt i retten, møder vi selv op med div. Papirer, der kunne bevidne, at vi havde ret. Sagen blev udskudt p.g.a. sagsøger ikke havde regnet med vi kom og derfor ikke havde sine papirer med. Anden retsmøde mødte sagsøger slet ikke op og sagen blev afvist af dommeren. Tredje retsmøde mødte en sagfører op fra sagsøger side, som ikke kendte til sagen. Ny retsmøde blev berammet. Fjere retsmøde havde dommeren glemt at komme. Mødet kom dog i gang, men med nogen forsinkelse.

Sagen omhandler rep. af et gasfyr, alligevel lykkes det dommer Tang Christensen d.29.6.05, at afsige dom, der omhandler køb af en brændeovn, med dertil følgende service.Vi er fuldstændig uforstående overfor Dommer Tang Christensens indblanding af brændeovn i sagen. Brændeovnen har intet med sagsøger, at gøre.

Vi prøvede forgæves, at få svar fra dommerkontoret på, hvordan en brændeovn pludselig kommer ind i sagen og vores beviser overhovedet ikke er medtaget. Vi fik det svar, at det er juristens afgørelse og hvis vi var utilfreds kunne anke sagen eller tale med en adv.. Der var også den mulighed, at kontakte retshjælpen, fik vi at vide.Der var bare lige det ved det, at ankefristen var 14 dage og retshjælpen var samme dag gået på ferie indtil mandag d. 2.aug.05. Vi henvendte os igen til dommerkontoret for at fortælle, at retshjælpen havde ferie. Det var dommerkontoret ikke klar over.

Vi ville nu anke sagen, men finder ud af, at det kunne vi ikke ,da beløbet var under 10.000,00 kr., men bag på dommen stod, at man kunne søge om tilladelse til anke eller nedsættelse af omkst. hos Procesbevillingsnævnet. Efter retssagen spurgte vi dommer Tang Christensen om det var et minus at møde uden adv. Hvortil han svarede: Det burde det ikke være, men et er jura noget andet er retfærdighed.På baggrund af denne udtalelse kontakter vi nu en adv., der skulle fører sagen ved anken. Vi har netop nu , gennem vores adv. Fået afslag på anke.

Inden vi kontaktede en adv. Søgte vi råd hos retshjælpen, der kunne fortælle, at sådan nogle som os, er selvmødere, men bliver indenfor den juridiske verden kaldt selvmordere.

Denne bemærkning fik os til , at miste alt respekt for det danske retsvæsen. Hvorfor ikke bare sige til folk: Tag en adv. Med eller tab. Det ville være mere ærligt.Vi føler os kastet rundt i systemet uden at blive hørt.

Venlig hilsen
Jette & Preben Lindholm Jensen
Digevangsvej 14,1
8600 Silkeborg

