



DANSK RETSPOLITISK FORENING

Justitsministeriet
Procesretskontoret
Att. Jens Røn
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
23 JAN 2006

den 23. januar 2006

Vedr.: udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform). Deres sagsnr. 2005-740-0109.

Hoslagt indleveres Dansk Retsspolitisk Forenings høringsudtalelse.

Det bemærkes, at svaret allerede er sendt til Dem per e-mail d.d. til adressen jm@jm.dk.

Med venlig hilsen

Kirsten Christensen
Sekretær
Kirsten@retspolitik.dk



D A N S K R E T S P O L I T I S K F O R E N I N G

den 23. januar 2006.

HØRINGSUDTALELSE

fra

Dansk Retspolitisk Forening

Vedr.

udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform (udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love 2005-740-0109)

I anledning af Justitsministeriets høringsskrivelse af 16. december 2005 vedrørende udkast til lovudkast om en politi- og domstolsreform skal Dansk Retspolitisk Forening (DRF) udtale:

I	Generelle synspunkter	s. 1
II	Særligt vedrørende politi(kreds)reform	s. 2
III	Bemærkninger vedrørende nævningsystemet	s. 5
IV	Bemærkninger vedr. domstolsreformforslagene i øvrigt	s.11

I. **Generelle synspunkter:**

DRF finder intentionerne om en modernisering og rationalisering af politiets og domstolenes organisation påkrævede og støtteværdige. Dels er en modernisering generelt tiltrængt, dels indebærer reformerne i kommunernes og amternes – fremover regionernes - struktur en række reorganiseringer, der også bør få indflydelse på politiets og domstolenes organisation.

DRF har gennemgået udkastets forskellige dele og har koncentreret sig om nogle områder, der i særlig grad ligger foreningen på sinde. Det drejer sig især om politi-reformen og reformen af nævningsystemet, men også enkelte andre sider af domstolsreformen.

Generelt er også DRF tilhænger af en reduktion i antallet af politikredse og retskredse med henblik på effektivisering og rationalisering. Dog finder man, at den foreslåede reduktion i visse henseender er så drastisk, at den risikerer at påvirke forholdet mellem disse statsinstitutioner og lokalsamfundene for stærkt ved at fjerne den lokale tilknytning. Uanset at det udtales, at man

ikke ønsker en centralisering, men at forslagene netop indebærer muligheder for en større decentralisering, må forslagene anses at indebære en reel centralisering, der så søges afbødet på forskellig vis. Herom nærmere nedenfor.

II. Særligt vedrørende forslaget til politi(kreds)reform:

1.

DRF skal indledningsvis erklære sig enig i behovet for en modernisering af politiets struktur og arbejdsforhold. Foreningen kan således tiltræde den valgte direktoratsmodel samt lovudkastets bemærkninger om politiets uddannelse, modernisering af IT og andre tekniske og organisatoriske forhold, der skaber lettelse i det daglige politiarbejde samt sikrer en fortsat effektivitetsudvikling. Ligeledes kan foreningen tiltræde, at visse opgaver, som politiet i dag varetager såsom udstedelse af pas og kørekort overlades til kommunalbestyrelsen.

Foreningen finder imidlertid, at reduktionen af antallet af politikredse fra 54 til 12 udgør et overordentlig drastisk skridt i retning af en centralisering af politiets organisation og struktur. Dermed placeres de nye politidirektioner i en meget betydelig afstand fra politikredsens borgere. Den lokale politidirektør vil således kun i begrænset omfang have muligheder for at have føling med borgernes opfattelser og behov i relation til den politimæssige betjening af lokalsamfundet. Dette forekommer så meget desto mere betænkeligt i lyset af den manglende lovregulering af lokalpolitiets forhold, jf. bemærkningerne herom nedenfor.

Efter DRF's opfattelse vil det foreslåede nye kredsråd med deltagelse af politidirektør og borgmestre fra de nye storkommuner ikke kunne kompensere herfor. Ikke mindst fordi kommunalreformen i sig selv indebærer en øget afstand mellem borgerne og kommunalbestyrelsen. En mindre reduktion i antallet af politikredse evt. som foreslået af Politikommissionen bør overvejes i forbindelse med Folketingets behandling af det kommende lovforslag.

2. Lokalpolitiet.

Det forekommer uheldigt, at der ikke sker en nærmere regulering af lokalpolitiets forhold, herunder spørgsmålet om døgnåbne lokale politistationer, men at dette spørgsmål fuldstændigt overlades til politidirektionens beslutning. Foreningen finder, at døgnåbne politistationer navnlig i de større bysamfund er en afgørende tryghedsfaktor, der kan bidrage til at fastholde borgernes opfattelse af, at politiet også er deres politi. Den forventede og nødvendige større mobilitet i politiets patruljering forekommer ikke at kunne kompensere for dette forhold, idet patruljetjenestens bemanning ikke kan garantere hverken lokalkendskab eller lokal genkendelighed ved gennemførelse af politiforretninger.

Lovforslagets bemærkninger om mindre responstid har som forudsætning, at der permanent befinder sig et stort antal patruljevogne på vejene. Disse patruljevogne vil udover almindelige politiopgaver desuden skulle fungere som arrestanttransport over lange afstande. Et forhold der markant understreges af de senere års nedlæggelse af lokale arresthuse samt af retskredsreformens centralisering af retternes hovedtingsteder.

I denne forbindelse skal det tillige bemærkes, at spørgsmålet om detentionsanbringelse ikke synes grundigt belyst. Det må forudses, at de lokale detentioner i tilknytning til de hidtidige politistationer nedlægges og detentionsanbringelse således vil kræve lang transporttid.

Det i anden sammenhæng ofte rejste spørgsmål om at lade detentionerne overgå til hospitalerne ses i øvrigt ikke inddraget som en ellers relevant løsningsmodel på også nærværende transportproblem.

Foreningen finder endelig anledning til at bemærke, at lovudkastets bemærkninger om den lokale politibetjening sprogligt er holdt i meget uforpligtende vendinger, der bidrager til at skabe en ganske betydelig usikkerhed om politiets fremtidige lokale virksomhed.

3. Forholdet til den overordnede anklagemyndighed.

DRF er enig i det synspunkt, at politiet med den forestående reform i meget væsentlig grad vil blive styrket også i forhold til anklagemyndigheden. Det forekommer på baggrund af visionsudvalgets konklusioner uforståeligt, at der ikke samtidig sker en styrkelse af den overordnede anklagemyndighed. Foreningen er således enig med visionsudvalgets flertal, når det anføres, at:

"De samme principielle hensyn, som ligger bag udvalgets forslag til en ny ledelsesstruktur i politiet, gør sig efter flertallets opfattelse med samme vægt gældende i forhold til anklagemyndigheden. Flertallet lægger derfor afgørende vægt på, at anklagemyndigheden som led i den foreslåede styrkelse af ledelsen af politiet sikres de samme grundlæggende beføjelser i forhold til personaleadministration og økonomiforvaltning mv. Flertallet anfører, at den særlige danske model med en samlet ledelse af politi og anklagemyndighed på lokalt niveau principielt set indebærer betænkeligheder i forhold til retssikkerheden.

Problemstillingerne både i forhold til retssikkerhed og til klare ledelses- og kompetenceforhold, vil blive forstærket med den foreslåede politireform, der indebærer en betydelig styrkelse af politiet. På den baggrund er det flertallets opfattelse, at der må ske en tilsvarende styrkelse af anklagemyndigheden, og at det vil rejse væsentlige retssikkerhedsmæssige betænkeligheder i forhold til anklagemyndighedens uafhængighed og gennemslagskraft, hvis den nuværende ordning fastholdes uændret.."

Foreningen er enig med visionsudvalget i disse bemærkninger og kan tilslutte sig det mindretal i udvalget, der finder, at gode grunde kunne tale for at adskille politiet og anklagemyndigheden som f.eks. i Sverige. Dette mindretals synspunkt, at flertallets konklusioner snarere synes at pege en adskillelse af de to myndigheder mere end at bibeholde den nuværende grundstruktur, finder foreningen er en dækkende beskrivelse af visionsudvalgets konklusioner.

Også de af foreningen og fra mange andre sider ofte påpegede svagheder ved den gældende ordning for klager over politiet kunne med fordel inddrages i disse overvejelser, så meget mere som den her foreslåede forøgede centralisering af politiet med tilhørende større afstand fra borgeren og lokalsamfundet til politiet må forudses alt andet lige at føre til stigning i antallet af klagesager.

Det må således anses for en væsentlig mangel, at lovudkastet ikke langt mere grundlæggende har inddraget en revision af anklagemyndighedens forhold. Der er efter foreningens opfattelse ingen begrundelse, ej heller tidsmæssig, for at dette ikke er sket.

4. Andre forhold.

DRF anser det for uheldigt, at bestemmelserne om videregivelse af fortrolige oplysninger, jf. lovudkastets § 114, ikke er overført til forvaltningsloven. Det forekommer systematisk uhensigtsmæssigt, at reglerne om videregivelse af fortrolige oplysninger ikke er samlet på ét sted navnlig i betragtning af, at politiet i forvejen i en række tilfælde er bundet af forvaltningslovens bestemmelser.

III. Bemærkninger vedrørende nævningesystemet:

Dansk Retspolitisk Forening har kommentarer til følgende dele af lovforslaget vedr. ændringer af nævningesystemet og forslaget vedr. ankemulighed i mindre straffesager:

1. Ankemuligheder, herunder af skyldspørgsmålet (s. 5)
2. Nævningesager i byretten (s. 6)
3. Fælles votering mellem dommere og nævninge om skyldsspørgsmålet (s. 6)
4. Ændret sammensætning af nævningeting (s. 9)
5. Grov narkotikakriminalitet undtages fra nævningebehandling (s. 10)
6. Beløbsmæssige grænser for anke hæves (s. 11)

1. Ankemuligheder, herunder vedr. skyldspørgsmålet

Det er glædeligt, at Danmark langt om længe sikrer, at de mennesker, der bliver idømt de strengeste straffe, får en mulighed for at anke skyld-

spørgsmålet. Det er et fundamentalt princip, som Danmark har valgt at tage forbehold overfor siden 1984 i forhold til sine internationale aftaler, jf. artikel 14, stk. 5, i FN's konvention om borgerlige og politiske rettigheder og artikel 2 i 7. tillægsprotokol af 22. november 1984 til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, hvorefter enhver domfældt har ret til at få sin sag prøvet af en højere domstol. Men Danmark kan ikke ophæve forbeholdet med disse ændringer alene, som det står anført i lovbemærkningerne, da man i andre sager, stadig ikke vil sikre en dømt mulighed for at få prøvet sin sag i anden instans. Dette finder Dansk Retspolitisk Forening betænkeligt, og mener, at det er oplagt i forbindelse med denne domstolsreform, at indføre to-instansprincippet fuldt ud i overensstemmelse med konventionerne.

2. Nævningesager i byretten

DRF ser ingen betænkeligheder ved at lade byretten være første instans for nævningesager. Den oprindelige grund til, at Retsplejerådet i 1994 blev sat til at se på nævningesagernes behandling, var, at Højesteret ville aflastes og selv pegede på fjernelse af nævningesagerne fra deres sagsbehandling som en oplagt mulighed for tidsbesparelse. Den foreslåede to-instansprøvelse, hvor kun ganske få, principielle sager vil finde vej helt til Højesteret som tredje instans, tilgodeser altså det oprindelige formål med Retsplejerådets betænkning, nemlig at aflaste Højesteret.

3. Fælles votering mellem dommere og nævninge om skyldsspørgsmålet

I dag har nævningene muligheden for at frikende den tiltalte uden at skulle diskutere det med de juridiske dommere. Denne mulighed foreslås fjernet til fordel for fælles votering af tre grunde: 1) der vil herefter blive udfærdiget en skriftlig begrundelse for resultatet til brug for domsreferatet, b) man undgår derved den komplicerede spørgsmålsform og c) den juridiske vejledning/retsbelæring af nævningene kan herefter undlades.

DRF finder den foreslåede ordning kritisabel af følgende grunde:

De fleste almindelige borgere har en særlig stor autoritetstro over for juridiske dommere og vil derfor typisk først og fremmest lytte til disse og lade

sig overtale af deres ræsonnementer. Desuden er der en risiko for, at nævningene vil undgå en konfrontation med en dommer og derfor undlade at fortælle om deres modstridende opfattelser for ikke at fremstå som uvidende eller uegnede som nævninge.

Nævninges opgave er blandt andet at kontrollere den professionelle del af dømmende magt, som en korrigerende faktor. De skal sikre, at statens dommere ikke er korrumpere eller dækker over egne kollegaer eller over andre statsansatte, når de dømmer. Nævningene må derfor ikke blot følge de juridiske dommers vurdering. De skal på baggrund af deres sunde fornuft uafhængigt af dommerne stå inde for, at den tiltalte har fået en retfærdig rettergang, hvor beviserne er stærke nok til at dømme ham. Derfor er det vigtigt, at de kan ræsonnere og votere uden indflydelse fra de juridiske dommere. Nævningenes selvstændige votering giver dem også en bedre mulighed for at tage hensyn, der ligger uden for systemets selvforståelse af sin legitimitet.

Nævningenes rolle skal også ses i et retsfilosofisk lys, hvorved statens suverænitet og legitimitet bør erindres. Folket antages at have set det fornuftige i at give staten monopol på magtanvendelse for at sikre fred, orden og tillid i samfundet, men det må ske under forudsætning af, at magtanvendelsen er legitim. Når staten udfolder sin magt og idømmer den strengeste straf, er det således vigtigt at have accept fra repræsentanter for folket. De skal afspejle befolkningens sammensætning og repræsentere noget andet end den uddannede og erfarne og måske forudindtagede dommer, der er en del af retssystemet og dermed af staten.

Dette udgangspunkt opretholdes bedst ved at lade nævninge have den særlige mulighed at frikende uden at først at drøfte deres afgørelse med de juridiske dommere. Desuden er vidners troværdighed typisk afgørende for en fældende dom, og det er nævninges opgave at være med til at sikre en indgående og uvildig vurdering af vidnernes troværdighed.

Det er vigtigt for den tiltalte og for offentligheden at forstå denne betydning af nævningene, og det er derfor kritisabelt og paradoksalt, at de to grupper, der skal tjene som uafhængige parter, ifølge lovforslaget skal nå frem til en afgørelse under fælles votering.

For så vidt angår hensynet til at få begrundet afgørelsen af skyldsspørgsmålet, kan man opnå en sådan uden fælles votering. De juridiske dommere kan først begrunde, hvorfor de når frem til deres afgørelse og efterfølgende bistå nævningene med at nedskrive en juridisk tilpasset begrundelse i overensstemmelse med nævningenes beslutning, inklusive eventuelle mindretal. Det vil tillige sikre både den dømte og omverdenen indsigt i, om resultatet hviler på de juridiske dommeres eller på nævningenes vurdering, og/eller om begrundelserne for de to grupper er forskellige. Sådanne forskelle kan også være af betydning for den tiltalte og anklagemyndigheden i forbindelse med overvejelserne om en eventuel anke, men de bliver desværre stærkt utydeliggjort ved en fælles begrundelse.

For så vidt angår spørgsmålsordningen i nævningesager, sikrer den nuværende form en vis stringens og gennemsigtighed i den afsluttende proces, hvilket kommer offentligheden til gode og netop tilgodeser nævningenes behov for at kunne dømme ud fra deres sunde fornuft. Spørgsmålsformen stiller krav til sagsfremstillingen, og det er godt for offentlighedens forståelse af sagen. Hvis tiltalen ikke kan formuleres med et simpelt spørgsmål, som kan besvares med et ja eller et nej, og som alle kan forholde sig til, rejser det tvivl om, hvad den tiltalte er dømt for, og om han har fået en fair rettergang.

Den juridiske vejledning skal på den ene eller anden måde gives til nævningene. Modsat lovforslaget, der vil lade dette blive en del af den fælles votering, foreslår DRF, at retsbelæringen tværtimod fastholdes og optages digitalt samt gøres offentlig tilgængelig, så man sikrer sig mod utilbørlig påvirkning fra dommerne på nævningenes drøftelser af skyldsspørgsmålet. En løbende vejledning under den fælles votering indebærer en betyde-

lig risiko for en form for og grad af påvirkning, der ikke harmonerer med principperne bag nævningeordningen.

Justitsministeriet tilføjer i øvrigt i bemærkningerne kort, at den fælles votering om skyldsspørgsmålet kendes fra domsmandssager, hvor denne ordning må anses for at have fungeret uden nævneværdige problemer i snart 70 år. Denne påstand stiller DRF sig skeptisk overfor. Dels har DRF selv arrangeret debatter om lægdommeres forhold til dommere i domsmandssager, der viser et mere nuanceret billede, dels har der i den offentlige debat de seneste år været eksempler på, at den fælles votering ikke er uden problemer i forhold til det ovenfor anførte.

Endelig skal erindres, at manglende klager fra domsmænd ikke er en garanti for, at ordningen fungerer uden problemer. Dels kan fremhæves de samme principielle betænkeligheder, som vi påpeger ved en fælles votering for nævninge. Dels findes der ingen undersøgelser i perioden, som viser noget om, hvorvidt en fælles votering fører til flere enige afgørelser, end hvis dommer og domsmænd voterede hver for sig. Det kunne være interessant at iværksætte sådanne forsøg i domsmandssager.

For selvom forløbet under en fælles votering foregår på en måde, som domsmanden ikke ser nogen anledning til at klage over efterfølgende, er der en risiko for, at dommeren ubevidst præger domsmændene i en uhenigtsmæssig grad og på den måde reelt camouflerer den folkelige vurdering.

4. Ændret sammensætning af nævningeting

DRF har bemærket, at tre professorer, alle i straffeprocessen, (Eva Smith, Henrik Zahle og Hans Gammeltoft-Hansen) samt en tidligere højesteretsdommer og den nuværende ombudsmand, peger på det grundlovsstridige i at afskaffe nævninges egen votering, da det netop er her, at nævningesager adskiller sig fra domsmandsordningen og således opfylder Grundlovens krav om både at have nævninge og domsmænd i retssystemet.

Justitsministeriet og flertallet i Retsplejerådet mener imidlertid, at den afgørende forskel ligger i stemmefordelingen. Så længe et flertal af nævningene selv kan frikende den tiltalte, er der ifølge forslagsstillerne tale om noget andet end domsmandssager.

Dette argument stiller DRF sig skeptisk overfor, da man således kunne argumentere for at indføre et nævningeting med en dommer og to nævninge (præcis som i domsmandssager), blot med den forskel, at når det er en nævningesag, skal begge nævninge være enige om tiltaltes skyld for at fældende dom kan afsiges. En så beskeden forskel på en domsmandssag og nævningesag kan næppe have været hensigten med grundlovsbestemmelsen. Tværtimod bør det være hensigten med nævningesager at sikre en særlig kvalificeret prøvelse.

Som alternativ til det i lovudkastet foreslåede kunne det overvejes at indføre den foreslåede ændring af nævningesager udelukkende i første instans i byretten, altså med fælles votering. Til gengæld skal prøvelsen af anken i anden instans kvalificeres yderligere i (sikker) overensstemmelse med Grundloven og på baggrund af ovenstående betragtninger ved at opretholde den adskilte votering mellem juridiske dommer og nævninge som det foregår i dag, men med begrundede domme.

5. Grov narkotikakriminalitet undtages fra nævningebehandling

Justitsministeriet begrundet behovet for undtagelse af grove narkotikasager med, at bevisførelsen kan være meget omfattende og langvarig og lægge beslag på mange ressourcer i retsvæsenet samt udgøre en væsentlig tidsmæssig belastning for de borgere, der udtages til at medvirke som nævninge.

DRF stiller sig kritisk overfor disse argumenter for at undtage narkotikakriminalitet. Netop fordi sagerne ofte er omfattende og lægger beslag på mange ressourcer i retsvæsenet, er der desto større grund til at foretage en særlig kvalificeret prøvelse og sikring af, at ingen uskyldige bliver dømt. Ikke sjældent er det netop i de omfattende narkotikasager, at der tiltales

mange, herunder personer med perifer tilknytning til sagen. Desuden har sagerne typisk en stor offentlig interesse.

I øvrigt indebærer undtagelsen fra nævningeting, at man i stedet vil lade narkotikasagerne afgøres i en domsmandsret. Det virker ulogisk i forhold til argumentationen for at undtage dem fra nævningsager. Sagen bliver vel næppe mindre kompliceret eller omfattende for en domsmand end for en nævning? Den eneste reelle begrundelse, der står tilbage for at lade narkotikasager behandle ved en domsmandsret frem for som en nævningsag, er at spare penge. DRF stiller sig kritisk heroverfor, da besparelsen vil ske netop på bekostningen af retssikkerheden i de sager, hvor de strengeste straffe ofte anvendes.

6. Beløbsmæssig grænse for anke foreslås hævet

Det foreslås at ændre den beløbsmæssige grænse for anke, jf. retsplejelovens § 962, stk. 2, hvorefter domfældte kun kan anke, hvis pågældende er idømt mere end 20 dagbøder eller en bøde på 3.000 kr. eller konfiskation af genstande af tilsvarende værdi eller andre offentligretlige følger.

DRF finder det ejendommeligt, sådan som forslaget er formuleret, at det herefter ikke vil kunne lade sig gøre at anke en bøde på under 5.000 kr., men godt en dom på 21 dagbøder à 1 kr.

Formuleringen er uændret fra den eksisterende regel, men DRF foreslår, at man benytter anledningen til også at fastsætte en beløbsmæssig nedre grænse for at kunne anke dagbøder.

IV. Bemærkninger vedr. domstolsreformforslagene i øvrigt:

1. Reducering af retskredse

DRF finder, at forslaget om at reducere antallet af retskredse til 22 indebærer en for kraftig centralisering i visse områder. At der f.eks. kun foreslås en retskreds for Fyn – beliggende i Odense – forekommer uacceptabelt. Selvom der foreslås mulighed for at afholde retsmøder, især med hovedforhandling, uden for hovedtingstedet, forekommer forslaget at påføre både parter, vidner og advokater unødigt rejsevirkomhed.

DRF bemærker, at de foreslåede muligheder for at bøde herpå ved at indføre sagsforberedelse gennem video-kommunikation og øget brug af IT næppe i fuldt tilstrækkeligt omfang kan imødekomme hensynet til borgerne. Man har da også bemærket presseomtale af en kraftig kritik heraf på en række borgermøde. Det forhold, at Justitsministeren på nogle af disse møder har affejet indvendingerne som udtryk for uacceptabel provinsialisme og lokalsamfundsegoisme tyder på en mangel på forståelse for hensynet til kontakten mellem domstolene og retskredsenes indbyggere. DRF finder det vigtigt, at disse indvendinger tages alvorligt og at der i den videre behandling af forslaget tages en mere seriøs stilling til lokale hensyn.

2. Indkaldelse til forberedende retsmøder

DRF er enig med Advokatrådet i, at det bør være hovedreglen, at retten ikke indkalder til forberedende retsmøder, såfremt begge parter modsætter sig dette, samt at retten bør være opmærksom på ikke at administrere de strengere præklusionsregler for rigoristisk.

3. Anvendelse af elektroniske kommunikation

Som det fremgår af det anførte, finder DRF i øvrigt forslagene vedrørende øget anvendelse af elektronisk kommunikation (IT, video m.v.) positive, ligesom man finder det ønskeligt, at der snarest indføres mulighed for elektronisk referat af retsmøder med videoptagelse af væsentlige elementer. Herunder hører også, jfr. det ovenfor anførte, optagelse af retsbelæring af nævninge.

4. Kollegial behandling og sagkyndige dommere

DRF kan i øvrigt tilslutte sig Advokatrådets anbefaling af forslagene om kollegial behandling og sagkyndige dommere som led i en opkvalificering af byretterne. Man er også enig i ønsket om, at retsarbejdet i videre omfang udføres af fast ansatte dommere.

5. Småsagsprocessen

DRF er særdeles positiv over for forslagene vedrørende småsagsprocessen, således at omtvistede krav under 50.000 kr. behandles hurtigt, under betryggende former og uden at udløse omkostninger til retsafgifter og advokatbistand.

Med disse bemærkninger kan DRF således støtte de fremlagte forslag.

Med venlig hilsen,

Bjørn Elmquist
Formand

Jørgen Jepsen
Bestyrelsesmedlem

Jeff Jørgensen
Bestyrelsesmedlem

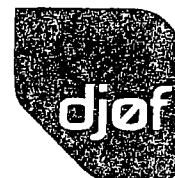
Thomas Elholm
Bestyrelsesmedlem

Leif Hermann
Foreningsmedlem

Jmt. Mdt.

23 JAN. 2006

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K



Høring over udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform

Ved brev af den 16. december 2005 har DJØF fra Justitsministeriet modtaget udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform med henblik på afgivelse af en udtalelse.

DJØF skal indledningsvis tilkendegive en positiv holdning over for at overveje den mest hensigtsmæssige struktur inden for politi- og retsområdet. For så vidt angår lovforslagets konkrete forslag til en fremtidig politi- og domstolsstruktur, skal DJØF henvise til høringssvarene fra henholdsvis Politimesterforeningen, Politifuldmægtigforeningen, Dommerforeningen, Dommerfuldmægtigforeningen, Foreningen af Statsadvokater samt fra Foreningen af Advokater og Advokatfuldmægtige i DJØF.

Lovforslaget giver dog DJØF anledning til følgende bemærkninger vedrørende implementeringsprocessen samt de ressourcemæssige og ansættelsesretlige konsekvenser af de foreslåede ændringer.

Generelle bemærkninger

Klassificering af nye stillinger

Begge reformer forudsætter oprettelse af en række nye stillinger, bl.a. stillingerne som politidirektør, vicepolitidirektør, chefpolitiinspektør, chefanklager og retspræsident. Herudover ændres stillingsindholdet i andre stillinger, f.eks. stillingen som byretsdommer.

DJØF skal opfordre til, at der, hurtigst muligt efter reformen er vedtaget, tages initiativ til at få forhandlet lønvilkårene på plads, så lønnen afspejler indhold og ansvar i de nye stillinger og således at disse forudsætninger kan indgå i ansøgernes overvejelser.

Ansættelses- og løngaranti m.v.

En naturlig forudsætning for medarbejdernes og ledernes nødvendige bidrag til omstillingsprocesserne er, at der tilvejebringes en tilstrækkelig grad af tryghed i ansættelsen, sådan at eventuelle personaletilpasninger gennemføres ved naturlig afgang eller frivillige aftaler.

Navnlig i relation til chefkredsen bør det være en naturlig overvejelse at minimere antallet af overskydende chefer ved at etablere en supplerende hjemmel, så der

J.nr. 24.01-0239

23.01.2006

Danmarks Jurist- og
Økonomforbund
Gotthersgade 133
Postboks 2126
1015 København K

Telefon 33 95 97 00
Telefax 33 95 99 99

djoef@djoef.dk
www.djoef.dk

kan etableres attraktive frivillige tilbud til f.eks. politimestre, der måtte ønske at fratræde.

DJØF finder det endvidere naturligt, at de løngarantier, der er aftalt for overenskomstansat personale i forbindelse med kommunalreformen, ligeledes kommer til at gælde for overenskomstansatte i forbindelse med politi- og domstolsreformen.

Implementeringsudgifter/effektiviseringspotentialer

I lovforslaget skønnes både over udgifter til implementering, effektiviseringspotentialer samt varige merudgifter ved den foreslåede reform. DJØF har ikke et bedre grundlag for at skønne over udgifterne eller effektiviseringspotentialer, men skal blot pege på, at de ambitiøse mål, der er sat for politi- og domstolsreformen, vanskeligt nås, hvis der sideløbende med implementeringen er behov for spare-runder. Resultatet af reformen bør være udvikling af rets- og politisektoren frem for besparelser.

Inddragelse af den enkeltes ønsker

DJØF finder det positivt, at det tilkendegives, at der i videst muligt omfang vil blive taget hensyn til den enkelte medarbejders ønsker, kompetencer, bopæl og transportmuligheder m.v. Det er DJØFs forventning, at dette vil bidrage til at give det bedst mulige afsæt for implementeringen af en reform.

DJØF foreslår, at man overvejer, hvordan man bedst muligt finder en metode til afdækning af den enkelte medarbejders og chefs personlige ønsker og forventninger til en fremtidig stilling samt faglige og personlige kompetencer inden en politi- og domstolsreform træder i kraft.

Det vil være naturligt at anvende udviklingssamtaler som et redskab til at afklare den enkeltes ønsker. Det er DJØFs erfaring, at der herudover er et behov for opfølgning i forhold til den enkelte, når beslutning om fremtidig placering er truffet.

Besæt chefstillinger i en åben proces

På et meget tidligt tidspunkt vil der opstå spekulationer om, hvem der skal have hvilket job i den nye struktur.

For ikke at give næring til disse spekulationer finder DJØF, det er vigtigt, at der hurtigt træffes beslutning om, at besættelse af de nye chefstillinger skal ske i en åben proces, hvor alle får mulighed for at tilkendegive interesse for de stillinger, de har interesse for og er kvalificerede til.

Opret midlertidige overgangssamarbejdsudvalg

Politi- og retsreformen vil betyde sammenlægning af en mængde arbejdspladser, kulturer m.v. For at lette overgangen fra den ene struktur til den anden skal DJØF anbefale, at der, så snart de nye politidirektører og retspræsidenter er udnævnt, etableres midlertidige overgangssamarbejdsudvalg for hver af de nye rets- og politikredse med repræsentanter fra de berørte arbejdspladser og personalegrupper.

Tillæg den enkeltes ønsker stor vægt

Den forestående reform giver anledning til at bemærke, at i de tilfælde, hvor den ændrede struktur indebærer, at det juridiske personale flyttes fra det aktuelle tjene-

stested til et andet, påhviler der – udover de ansættelsesretlige forpligtelser – ansættelsesmyndigheden tungtvejende personalemæssige forpligtelser i forbindelse med den geografiske placering, bl.a. af hensyn til de ansattes familiemæssige forhold m.v. Den enkeltes ønsker må tillægges stor vægt, også i de tilfælde, hvor den enkeltes ønsker går på tværs af de nye rets- og politikredse.

Det vil endvidere være naturligt at indtænke muligheden for hjemmearbejde ved etableringen af de nye arbejdspladser, bl.a. for at afbøde virkningen af de geografiske flytninger.

Særligt om politireformen

Etablering af HR-forum

I DJØFs høringsvar til visionsudvalgets rapport om Fremtidens Politi problematiserede vi opsplitningen af ansvaret for ansættelse, forfremmelse og uddannelse af jurister mellem Rigsadvokaten og Rigspolitchefen. Det er derfor positivt, at det af lovforslaget fremgår, at ansvaret for den faglige grund- og efteruddannelse af politiets og anklagemyndighedens jurister samles hos Rigsadvokaten.

Det er endvidere positivt, at der etableres et HR-forum, hvor alle væsentlige tværgående personalepolitiske spørgsmål for det juridiske personale inden for Justitsministeriets område drøftes.

Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at de spørgsmål, der skal drøftes i det fælles HR-forum, bl.a. vil omfatte udformning af overordnede personale- og ledelsespolitikker, generel løn- og tillægsstruktur, generelle retningslinier for kompetenceudvikling og lederuddannelse, tværgående rekrutteringsinitiativer, forfremmelser m.v. DJØF forudsætter, at medarbejderindflydelsen i forhold til de nævnte emner ikke herved mindskes.

Ansættelsesvilkår for rigspolitchefen og politidirektørerne

Det anføres i bemærkningerne til lovudkastet, at det er hensigten at ansætte rigspolitchefen og politidirektørerne på åremål med mulighed for forlængelse og at der vil blive indgået en direktørkontrakt med rigspolitchefen og resultatkontrakter med de enkelte politidirektører. DJØF går ud fra, at anvendelsen af tjenestemandsansættelse fastholdes i uændret omfang.

Betænkningstid til valget mellem rådighedsløn og en ikke passende stilling

Det fremgår af bemærkningerne vedrørende domstolsreformen, at der gives dommere, hvis stilling må anses for nedlagt, en periode på 6 måneder efter retskredsændringernes ikrafttræden til at tilkendegive, om de ønsker at fortsætte som dommer i den nye struktur eller, om de vil kræve sig afskediget med rådighedsløn.

Betænkningstiden må forventes at begrænse antallet af rådighedslønssager, da de pågældende ikke mister nogle rettigheder ved i en kortere periode at varetage den nye stilling og derved finde ud af, om den tilbudte stilling - på trods af, at den ikke er passende - alligevel lever op til den pågældendes forventninger. DJØF skal derfor kraftigt opfordre til, at den foreslåede model udvides til at omfatte alle tjenestemænd, som er omfattet af politi- og retsreformen.

Ledelsespolitiske overvejelser

DJØF finder de ledelsespolitiske overvejelser i forbindelse med reformen fornuftige og konstruktive. Det gælder særligt i forhold til udviklingen af de generelle ledelseskompetencer, som det er DJØFs erfaring i stadig stigende grad er afgørende for at sikre attraktive, udviklende og effektive arbejdspladser.

Særligt om domstolsreformen

Stillingsnedlæggelse

Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at det er Justitsministeriets opfattelse, at en administrerende dommer, som ikke opnår ansættelse som præsident i en af de nye byretter, vil kunne forlange sig afskediget med rådighedsløn. Det fremgår også, at det tilsvarende i almindelighed vil være gældende for enedommere. For så vidt angår de øvrige dommere, antager Justitsministeriet, at der ikke foreligger stillingsnedlæggelse.

DJØF finder det positivt, at man direkte i lovbemærkningerne skriver under, hvilke omstændigheder man mener administrerende dommere og enedommere vil være berettiget til rådighedsløn.

For så vidt angår de øvrige dommere, er DJØF dog ikke umiddelbart enig med Justitsministeriet, da afgørelsen af spørgsmålet i sidste ende må afhænge af en konkret vurdering. Hertil kommer, at man i henhold til gældende ret - som DJØF redegjorde for i høringssvaret til betænkning nr. 1398/2001 - generelt kan rejse det spørgsmål, om ikke enhver dommer, der forflyttes, har krav på rådighedsløn.

Fortsat dialog

Fra DJØFs side skal vi opfordre til, at det sikres, at de berørte personalegrupper inddrages aktivt i de forestående processer.

DJØF stiller gerne sin viden og erfaringer til rådighed og ser frem til en konstruktiv dialog i den kommende tid.

Med venlig hilsen,


Finn Borch Andersen
Forbundsformand


Mogens Kring Rasmussen
Administrerende direktør



ELITH JUUL MØLLER ARKITEKT M.A.A. Skovmosevej 30 2820 Gentofte Telefon 39 65 80 21 Mobil 40 51 01 42

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 K

19.1.2006

Jmt. Mdt.
20 JAN. 2006

Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Politi- og domstolsreform)

Som bidrag til ovennævnte høring fremsendes hosløst et notat, hvis indhold bedes inddraget i ministeriets og retsudvalgets fortsatte overvejelser i sagen.

Med venlig hilsen



- 1) Folketingets retsudvalg
- 2) Justitsministeriet, Lovafdelingen

19.1.2006

Vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Politi- og domstolsreform)

Jeg skal tillade mig at fremkomme med nedenstående bemærkninger til det offentliggjorte lovudkast.

Principielt indeholder lovudkastet to hoveddele, som populært kan betegnes 1. 'Nyorganiseringen af politi- og retsvæsenet' og 2. 'Geografien'.

ad 1. 'Nyorganiseringen ...' Til denne del har jeg ingen bemærkninger. Etableringen af større og selv bærende enheder forekommer rimelig.

ad 2. 'Geografien', dvs. grænsedragningen mellem de nye politi- og retskredse og lokaliseringen af politihovedsæder og domstole, giver derimod anledning til væsentlige betænkeligheder ud fra lands- og regionplanmæssige hensyn. Det kan derfor undre, at landets højeste sagkundskab vedr. lands- og regionplanlægning ikke er nævnt blandt de parter, der høres over lovudkastet. Jeg tænker her bl.a. på Dansk Byplanlaboratorium og Foreningen af Byplanlæggere – og f.eks. læreanstaltens byplanafdelinger. Det fremgår end ikke af udkastets bemærkninger, at Miljøministeriets landsplanafdeling måtte have været inddraget i det forberedende arbejde.

For en ordens skyld skal jeg gøre opmærksom på, at jeg i denne sag ikke repræsenterer de nævnte foreninger og instanser, ej heller kommuner eller andre særlige interesser. Mine kommentarer har alene baggrund i over 40 års engagement som leder af større offentlige planlægningsopgaver, rådgiver for ministerier mfl.

Kommentarer til lovudkastet

Efterfølgende kommentarer vil kunne gøres gældende flere steder i landet. Jeg skal imidlertid begrænse mig til at behandle forholdene i Vestjylland, som jeg har særligt kendskab til.

a. De foreslåede grænser for politi- og retskredse afviger fra de ved kommunalreformen nylig fastlagte regionsgrænser.

Statens lokaliseringsplanlægning har i mange år været usammenhængende, idet ministerier og styrelser *ikke* har handlet ud fra et fælles grundlag – en 'landsplanlægning'. Det er en kendt sag, at dette har givet – og stadig giver – betydelige administrative problemer og et stort offentligt og privat ressourcespild.

Derfor er det særlig uheldigt, at det første større offentlige planlægningsarbejde så kort efter kommunalreformen bryder med denne reforms inddeling af landet. Det er således uforståeligt, at Thy mv. (Thisted-området), der tilhører region Nordjylland, politi- og retsmæssigt knyttes til Vestjylland. Det nuværende Viborg Amt opstod som noget af en nødløsning så sent som i 1970, men denne situation bør ikke cementeres, da Thy mv. er en naturlig del af Nordjylland og også bør være det i politi- og retsmæssig henseende. På dette punkt kan lovudkastet ændres uden konsekvenser for resten af landet – og uden lokale konsekvenser, idet Thisted er tildelt såvel politistation som tingsted (afdelingskontor).

b. Lokaliseringen af hovedpolitistation og hovedtingssted i Holstebro skaber flere problemer, end der løses.

Såvel befolkningsfordelingen som sagsmængden for politi- og retsvæsen peger entydigt på Herning som hovedsædet, hvilket da også er anbefalet i både betænkning 1398/2001 (domstolene) og betænkning 1409/2002 (politiet). Alene størrelsen af Retten i Herning sammenlignet med Retten i Holstebro taler sit tydelige sprog.

I den i lovudkastet foreslåede retskreds fordeles befolkningen sig således:

Den sydlige del: Herning, Ikast-Brandø, Ringkøbing-Skjern 180.000 indb., heraf alene i Herning m. forstæder 46.000.

Den nordlige del: Holstebro-Struer, Lemvig mv. 102.000 indb., heraf i Holstebro m. forstad 32.000. (For en ordens skyld skal påpeges, at betænkning 1409/2002 benytter en misvisende statistik vedr. bystørrelserne, idet forstæderne her ikke er medregnet i de to nævnte byområder).

Det forhold, at Holstebros nordlige opland er særdeles tyndt befolket, sammenholdt med ovennævnte tal indebærer, at et hovedtingsted i Holstebro i stedet for Herning vil medføre et langt større samlet transportarbejde og dermed et samfundsmæssigt spild: Med tingstedet i Holstebro vil et lille antal mennesker spare nogle få kilometer, medens hovedparten af brugerne påføres et samlet set langt større kørselsarbejde og tidtab.

c. Den valgte struktur er ikke langtidsholdbar.

Det er misvisende at hævde, at Holstebro ligger 'centralt'. Det er slet ikke tilfældet for den skitserede retskreds' vedkommende, og da Thy-området bør overføres til Nordjylland svarende til kommunalreformen, ligger byen heller ikke centralt i politikreds Vestjylland. Men ét er kilometerafstande, målt på et kort, noget andet og helt afgørende er, hvor politiets og domstolenes opgaver findes, og her får man et tydeligt billede: Befolkningstyngdepunktet ligger som påvist ved Herning, og dette forhold vil forstærkes, idet Herning-området er Vestjyllands eneste stabile vækstcenter, der har den fornødne infrastruktur. Resten af regionen stagnerer eller er i tilbagegang, og denne udvikling vil fortsætte.

Et stærkt center styrker hele regionen ved at give arbejde til indpendlere og skabe afledt beskæftigelse i oplandet. At Herning har denne funktion i dag dokumenteres af alle beskæftigelsesanalyser. Svækker man Herning – som nu i dette tilfælde ved at flytte politiledelse og domstol bort – svækker man derfor hele regionen, idet en spredning af de offentlige funktioner blot vil give flere små, svage centre, som ikke kan klare konkurrencen med Østjylland og Østdanmark. Det er således ikke 'synd' for de mindre byer i et udkantområde, at de overordnede funktioner samles i vækstcentret – det forholder sig omvendt. Et illustrerende eksempel: Hele Sjælland, også de yderste hjørner, lever af København.

Det er ikke korrekt, når det i bemærkningerne til lovudkastet anføres, at placeringen af domstolene ikke har økonomiske eller administrative konsekvenser af betydning for erhvervslivet og borgerne. Til forskel fra Holstebro med den lille byret har Herning store advokatkontorer, der leverer den største sagsmængde til domstolene. Disse advokatkontorer påføres voldsomme omkostninger og kan i sidste ende tvinges til at flytte, hvilket vil få afledte konsekvenser: Fusionen af Århus Universitet og HIH (Handels- og Ingeniørhøjskolen i Herning) skal skabe grobund på HIH for nye uddannelser og udvikling af eksisterende, hvori indgår et betydeligt element af dansk og international ret. Her står Herning i dag godt rustet med adskillige, der er kvalificerede til poster som undervisningsassistenter og eksterne lektorer. Flytter de bort, stækkes de eneste videregående uddannelser i Midtvestjylland allerede i fødslen – det er i forvejen vanskeligt at trække akademisk arbejdskraft til regionen.

For politiets vedkommende gælder tilsvarende, at den største opgavemasse ligger i Herning-området, såvel i det almindelige politiarbejde som f.eks. ved de talrige store publikumsarrangementer, hvortil kommer, at de to eneste fængsler i området ligger nær Herning (jf. betænkning 1409/2002).

d. Etableringen af hovedpolitistation og hovedtingsted vil være enklere og billigere i Herning. Som der er redegjort for ovenfor, vil placering af de to hovedsæder i Holstebro give uhensigtsmæssige driftsforhold, som med tiden vil indebære et stadig større samfundsmæssigt spild.

Hertil kommer selve etableringsomkostningerne ved reformens gennemførelse. For domstolens vedkommende begynder man i Holstebro på bar bund med en ganske lille retsbygning og én dommer med et lille personale. I Herning undgår man alle overgangsproblemerne – her findes det meste allerede, der skal blot føjes enkelte nye afdelinger til og lejes nyt kontorareal i begrænset omfang.

Noget lignende gør sig gældende for politiets vedkommende. Det er desuden fremgået af pressen, at der fra privat side i Herning foreligger tilbud om opførelse af en centralt beliggende ny politi- og retsbygning med arrest.

e. Sammenfatning. Ændringsforslag til lovudkastet.

Thisted-området bør overføres til den nordjyske region i overensstemmelse med kommunalreformens grænsedragning – og hovedtingsted og hovedpolitistation bør placeres i Herning i stedet for Holstebro. Denne løsning er i overensstemmelse med anbefalingerne i betænkningerne 1398/2001 og 1409/2002 og får ikke konsekvenser

for lovudkastets dispositioner i det øvrige land.

I lovudkastet omfatter ændringerne følgende:

Lovudkastets § 9, stk. 7 ændres til 'Retterne i Herning, Sønderborg og Næstved...';

Bemærkningerne til § 109: 'Retten i Holstebro' ændres til 'Retten i Herning',

*Bemærkningerne til § 110: 'Vestjyllands Politi (med hovedstation i Holstebro)' ændres til
'Vestjyllands Politi (med hovedstation i Herning)',*

hvortil kan komme de i øvrigt nødvendige konsekvensændringer.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'E. Jensen'.



Jmt. modt,
23 JAN. 2006

Justitsministeriet, Lovafdelingen, Procesretskontoret
Att.: Jens Røn
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Deres j.nr.: 2005-740-0109

Dato : 20. januar 2006
J.nr. : K-46
Skr. : Birthe Marion Andersen

Høring over udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform

I besvarelse af Justitsministeriets brev af 16. december 2005 skal det meddeles, at ovennævnte udkast til lovforslag ikke giver Det Danske Voldgiftsinstitut anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Per Helwich



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Justitsministeriet
Att.: Ketilbjørn Hertz
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.

23 JAN. 2006

J.nr.: 04-703 BB/phn

20. januar 2006

2005-740-0109 Politi- og Domstolsreform, høringsvar

I forbindelse med Justitsministeriets udkast til Lov om ændring af Retsplejeloven og andre love har 3F følgende bemærkninger:

Småsagsproces

Ved at forsimple processen i småsager vil regeringen med forslaget forsøge at mindske udgifterne ved at føre retssag. Forslaget har imidlertid betydelige omkostninger: En mindskning af retssikkerheden navnlig for de dårligst stillede grupper.

Forberedelse og hovedforhandling er et hele

I forslaget lægges der op til, at i småsager skal advokat som hovedregel kun anvendes i forbindelse med hovedforhandlingen. Dermed overses det, at forberedelse og hovedforhandling er et hele. En grundig forberedelse sikrer, at alle relevante forhold er inddraget. Kun en advokat kan som erfaren partsrepræsentant sikre, at alle relevante forhold er overvejet.

Præklausionsreglerne sikrer, at der ikke kommer uventede forhold eller anbringender op under hovedforhandlingen eller kort forinden. Det er en følge af forslaget, at først når sagen kommer til advokat med henblik på forberedelse af hovedforhandlingen, bliver sagen gennemgået af en erfaren juridisk partsrepræsentant. Først kort før hovedforhandlingen vil det blive undersøgt, om alle relevante forhold er blevet inddraget i sagen. Følgen heraf vil i mange sager være, at enten kommer advokaterne løbende med nye anbringender og beviser kort inden hovedforhandlingen, hvilket medfører en rodet og uforudsigelig hovedforhandling, eller også afskærer retten de nye anbringender og beviser. Dermed risikerer en part at få en uretfærdig dom. I begge situationer er retssikkerheden i fare.

For at sikre den fornødne forberedelse udvides rettens vejledning af parterne. Denne intensive vejledning skal fortrinsvist ydes af retsassessorer og dommerfuldmægtige. Rådgivningen vil således typisk blive givet af en yngre og uerfaren jurist. Hertil kommer, at rådgivningen vil blive givet i modpartens påhør. Den rådgivning, som forslaget tilbyder, vil være et væsentligt tilbageskridt i forhold til den nuværende ordning. Dels får parten ikke rådgivning fra en erfaren jurist. Når det gælder proces og sagsførelse er erfaring altafgø-

FAGLIGT FÆLLES FORBUND
Kampmannsgade 4
DK-1790 København V
tlf. +45 70 300 300
fax +45 70 300 301
e-mail: 3f@3f.dk
www.3f.dk



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

rende. Dels får parten ikke en rådgivning, der er indrettet på at fremme partens sag bedst muligt.

Fri proces

Det kan ikke udelukkes, at det nye forslag vil gøre det lettere og navnlig billigere for velfungerende parter at føre sager. Det vil sige mindre erhvervsdrivende, akademikere osv. Derimod har forslaget en voldsom social slagside i forhold til de befolkningsgrupper, der ikke i samme grad er i stand til selv at føre deres sag.

I dag kan personer med (meget) små indkomster få fri proces til at føre deres sag. Uden omkostninger kan de overlade sagen til en erfaren advokat, der fører sagen for dem. Denne ordning vil blive ændret med forslaget. I henhold til forslaget skal også personer med meget små indkomster selv varetage de indledende faser af sagen. Når en person opfylder de skrappe økonomiske betingelser for at få fri proces, er der en klar formodning for, at hun ikke har uddannelse og evne til i fornødent omfang at varetage sine interesser under en retssag. En stor del af denne gruppe er endog funktionelle analfabeter. Gennemføres forslaget i dets nuværende form, vil det være et voldsomt tilbageskridt i retssikkerheden for de økonomisk dårligt stillede medborgere, hvis retssikkerhed hidtil er blevet beskyttet af friprocesordningen. Kort sagt forslaget er asocialt.

Skal forslagets asociale karakter afbødes, bør der etableres en formodning for, at fri proces skal gives til hele retssagen, det vil sige også til udarbejdelse af processkrifter. Dette udgangspunkt bør kun fraviges i tilfælde, hvor den part, der har fået bevilget fri proces, utvivlsomt selv er i stand til at varetage forberedelsen. Et eksempel kunne være en jurastuderende på overbygningen.

I dag kan parter, der tjener for meget til at få fri proces, ofte få deres sagsomkostninger helt eller delvist dækket gennem deres husstandsforsikring eller ved at få tilkendt sagsomkostninger. Disse parter vil ofte være i en situation, hvor de ikke på betryggende vis er i stand til at varetage forberedelsen af deres retssag selv. Også disse parters retssikkerhed er truet af forslaget.

Toinstansprincippet

Bevisbedømmelse er ofte centralt også i småsager. Det er derfor betænkeligt, at appel hovedsageligt skal behandles skriftligt. I realiteten vil det medføre, at landsretten alene udøver judiciel kontrol. Dermed udvandes toinstansprincippet.

FAGLIGT FÆLLES FORBUND
Kampmannsgade 4
DK-1790 København V
tlf. +45 70 300 300
fåx +45 70 300 301
e-mail: 3f@3f.dk
www.3f.dk



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Konklusion vedrørende småsagsproces

Forberedelsen af en sag og hovedforhandlingen må ses som en helhed. Forslaget om, at advokater kun skal deltage i hovedforhandlingen er derfor betænkeligt set fra et retssikkerhedssynspunkt.

Parter, der fører sag med fri proces, har ofte ikke den fornødne uddannelse og evne til at varetage sine interesser under sagens forberedelse. Forslaget medfører, at der som hovedregel ikke gives fri proces til denne del af sagen. Forslaget truer dermed de økonomisk svagt stilledes retsstilling. Forslaget er asocialt.

Skal forslaget's asociale karakter afbødes bør der etableres en formodning for, at fri proces skal gives til hele retssagen, det vil sige også til udarbejdelse af processkrifter.

Skriftlig behandling af appel udvander toinstansprincippet. Dette er betænkeligt.

Sagkyndige dommere

Forslaget skaber en i princippet ubegrænset adgang til at anvende sagkyndige dommere ved de almindelige domstole.

3F ser muligheden for sagkyndige dommere som en reel forbedring og hilser derfor muligheden velkommen.

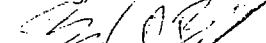
Inddragelse af sagkyndige dommere vil give bedre domme, hvilket leder til større retssikkerhed, mere tilfredse parter og færre ankesager.

Skal disse fordele høstes, fordrer det imidlertid, at de sagkyndige dommere har faglig eller forretningsmæssig indsigt på netop det område, som den konkrete sag omhandler.

Eksempelvis vil sagkundskab om erhvervssygdomme være relevant i arbejdsskadesager, viden om revalidering vil være relevant i sager om social pension, endelig vil viden om arbejdsvurdering og lønfastsættelse være relevant i ligelønssager.

Dette er blot nogle få illustrative eksempler. 3F deltager meget gerne i arbejdet med at fastlægge, hvilke sagkundskaber de sagkyndige dommere skal have, samt i arbejdet med at finde de konkrete dommere.

Venlig hilsen


Bjarne Rastad Bjørst
Juridisk konsulent

FAGLIGT FÆLLES FORBUND
Kampmannsgade 4
DK-1790 København V
tlf. +45 70 300 300
fax +45 70 300 301
e-mail: 3f@3f.dk
www.3f.dk

DEN DANSKE DOMMERFORENING
FORMANDEN

Retten i korsør
Kirkepladsen 14

4220 Korsør
Tlf. 58360999
Fax 58360998

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Jmt. Afdt.
23 JAN 2006

20. januar 2006
J.nr. 147/2005
Deres j.nr. 2005-740-0109

I et brev af 16. december 2005 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform (udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love).

Lovforslaget bygger for så vidt angår domstolsreformen i væsentligt omfang på betænkning 1398 fra Domstolenes Strukturkommission og en række betænkninger fra Retsplejerådet.

Efter lovforslaget skal byretterne være den almindelige førsteinstans også i for eksempel forvaltningssager, blandt andet for at sikre Højesterets stilling i domstolssystemet som behandlende sager af principiel karakter og for at undgå uacceptable ventetider. Samtidig gives byretterne mulighed for flerdommerbehandling. Forslaget åbner også mulighed for i videre omfang end hidtil at inddrage sagkyndige dommere og indeholder regler om en indførelse af en småsagsproces, der nødvendiggør en styrkelse af retssekretariatene. Efter forslaget skal der tillige ske en reform af nævningsystemet, og der skal etableres en landsdækkende Tinglysningret.

Foreningen finder argumentationen for disse forslag overbevisende og kan tilslutte sig den. Indførelsen af et system, der muliggør toinstansbehandlingen af skyldspørgsmålet i nævningsager og giver mulighed for at begrunde afgørelserne i de alvorligste straffesager, må således hilses velkommen. Også behovet for indretning af mere brugervenlige og sikre lokaler til parter og vidner tilsiger en reform.

Foreningen kan endvidere tilslutte sig forslagens konklusioner om, at ændringer i den i øvrigt hidtil velfungerende byretsstruktur blandt andet som følge heraf er påkrævet, og at der indføres en mindstenormering på 6-8 dommere ved de fremtidige embeder bortset fra retten på Bornholm. I vurderingen af forsvarligheden af forslaget til en ændret struktur er det tillige indgået, at der efter et lokalt skøn åbnes mulighed for anvendelse af retslokaler decentralt til behandling af navnlig foged- og skiftesager. Foreningen finder ikke at burde udtale sig om det i høj grad politiske spørgsmål om det eksakte antal kredse, den eksakte grænsedragning og placeringen af hovedtingstederne.

Dog finder foreningen anledning til at fremhæve, at sikkerheden for omsætning og belåning af fast ejendom i Danmark tilsiger, at Tinglysningretten placeres geografisk således, at de fremtidige opgaver i størst muligt omfang kan varetages af dele af det nuværende højt specialiserede personale.

Foreningens ovenfor angivne positive holdning til den omfattende reform forudsætter en nødvendig og realistisk ressourcetildeling, så de nye embeder kan etableres hurtigt og i tidsvarende lokaler og normeres med tilstrækkeligt personale. Forslagets skøn over det fremtidige antal sager og disses kompleksitet og hermed personalebehovet også for så vidt angår dommerantallet er forbundet med ganske betydelig usikkerhed. Foreningen kan være bekymret for, om den stipulerede normering er tilstrækkelig med risiko for forøgede sagsbehandlingstider ved byretterne. Udviklingen bør derfor følges nøje med henblik på eventuelle justeringer også udover de i forslagets § 9, stk. 11, angivne muligheder.

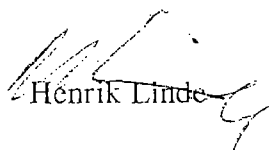
Efter foreningens opfattelse skal antallet af udnævnte dommere ved den enkelte domstol som hidtil som det helt klare udgangspunkt fastsættes ved lov og ikke administrativt. En administrativ reguleringsmulighed vedrørende et beskedent antal dommere kan dog efter omstændighederne accepteres. Grænsen herfor findes at være nået ved den foreslåede formulering af § 9, stk. 11, men foreningen skal dog ikke udtale sig herimod.

Dommerforeningen, der har været repræsenteret både i Strukturkommissionen og Retsplejerådet, har med nedennævnte undtagelser ikke i øvrigt bemærkninger til lovforslaget.

Foreningen kan tiltræde, at der ikke i videre omgang end nu åbnes mulighed for umiddelbar tvangsfuldbyrdelse af nævnsafgørelser m.v.

Foreningen finder, at anlæggelse af sager om prøvelse af afgørelser truffet af en central statslig myndighed af spredningshensyn som hovedregel bør anlægges ved sagsøgerens hjemting. Ordet "kan" bør derfor udgå i forslagets affattelse af retsplejelovens § 240, stk. 2.

Med venlig hilsen


Henrik Linde

Retten i Odense



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
23 JAN 2006

Præsidenten
Albanigade 28
5000 Odense C
Tlf. 66 11 47 12
Fax 66 12 97 12

MMJ14836/Sagsbeh. MMJ
J.nr. 09.2005-65.2
Deres j.nr.

20. januar 2006

Ved skrivelse af 16. december 2005 (j.nr. 2005-740-0109) har justitsministeriet anmodet om en udtalelse om et udkast til lovforslag vedrørende en politi- og domstolsreform.

I den anledning, og efter at forslaget har været drøftet med rettens dommere og med de øvrige dommere på Fyn, skal jeg udtale:

Denne udtalelse angår kun ressourcemæssige spørgsmål i forbindelse med den foreslåede Retten på Fyn, navnlig fordi vi som følge af den korte svarfrist ikke har fundet mulighed for at udtale os om lovforslaget i øvrigt.

Retten på Fyn vil ikke kunne fungere med den dommernormering, der angives i lovforslaget, dvs. 13 dommere inkl. præsidenten.

Der er nu tilsammen 18 dommere i de retter, der efter forslaget skal sammenlægges til Retten på Fyn.

Ved sammenlægningen fremkommer der rationaliseringsgevinster ved, at de nuværende embedschefer uden for Odense fritages for administrativt arbejde, og ved at sammenlægningen giver øget mulighed for udnyttelse af de omfattede dommers arbejdskraft. Disse rationaliseringsgevinster svarer formentlig i det højeste til 2-3 dommerårsværk.

På den anden side vil lovforslaget medføre et øget dommerarbejde som følge af, at byretterne skal være 1. instans i alle civile sager og have nævningesager m.m. Dette øgede dommerarbejde kan ligeledes formentlig anslås til 2-3 dommerårsværk og vil derfor opveje de omtalte rationaliseringsgevinster ved sammenlægningen.

Man skal desuden være opmærksom på, at der ikke opnås nogen gevinster ved, at det nuværende system med sættdommersager forudsættes afskaffet.

Retten i Odense har kun leveret sættedommere til det område, der efter lovforslaget skal indgå i Retten på Fyn, hvortil kommer, at Retten i Odense - i modsætning til retterne i Århus, Aalborg og Roskilde - kun haft et yderst beskedent antal sættedommersager. Der vindes derfor ikke noget på dette punkt.

Man bør også være opmærksom på følgende: De beregninger, der ligger bag lovforslagets dommernormering for Retten på Fyn, bygger efter det oplyste på embedsregnskaberne for 2004, dvs. et år, da antallet af straffesager ved Retten i Odense af forskellige grunde var væsentligt lavere end i både 2003 og 2005. En beregning på grundlag af embedsregnskaberne for 2003 og/eller 2005 ville sandsynligvis føre til et andet resultat.

Hvis Retten på Fyn skal kunne fungere, må i det mindste følgende forudsætninger opfyldes: 1) Domstolsstyrelsen skal fuldt ud udnytte sin kompetence i henhold til lovforslaget til at normere Retten på Fyn med i alt 16 dommere inkl. præsidenten. 2) Domstolsstyrelsen skal desuden normere Retten på Fyn med et antal retsassessorer svarende til det nuværende antal retsassessorer på Fyn (dvs. tilsammen 11 retsassessorer), således at en væsentlig del af retssagsarbejdet kan udføres af retsassessorer.

Hvis disse forudsætninger ikke opfyldes, vil retssagsbehandlingen i Retten på Fyn bryde sammen nogen tid efter rettens etablering.

Hvis de nævnte forudsætninger derimod opfyldes, vil retssagsbehandlingen i Retten på Fyn muligvis kunne fungere. Det skal dog fremhæves, at alle beregninger og vurderinger af det fremtidige ressourcebehov indeholder væsentlige skønsmæssige elementer, og at det derfor kan vise sig nødvendigt at ændre ressourcetildelingen, når Retten på Fyn har været i funktion i nogen tid.

Desuden vil det være en forudsætning, at Domstolsstyrelsen normerer Retten på Fyn med det nødvendige antal dommerfuldmægtige og kontorfunktionærer.

I denne forbindelse skal det fremhæves, at lovforslagets forudsætning om behandling af visse mindre sager i lokalområderne vil kunne blive retsresourcebelastende. Retskredsen for Retten på Fyn vil få en betydelig geografisk størrelse med store afstande mellem rettens hjemsted i Odense og flere af de andre byer i retskredsen, og behandling af mindre sager i de forskellige lokalområder vil derfor medføre et væsentligt ressourceforbrug til administration, transporttid og spildtid.

Det skal også fremhæves, at der i forbindelse med etableringen af Retten på Fyn vil medgå betydelige ekstra ressourcer til selve etableringen og til at få retten til at fungere som en sammenarbejdet enhed. Vi må advare mod en eventuel forestilling om, at der kan opnås hurtige rationaliseringsgevinster

ved sammenlægningen. Tværtimod vil der være behov for et ressourceoverskud fx i det første år efter etableringen.

Endelig skal vi fremhæve betydningen af, at Domstolsstyrelsen er indstillet på at bruge de nødvendige midler på at udstyre Retten på Fyn med hensigtsmæssige lokaler. Betydningen heraf må ikke undervurderes. U hensigtsmæssige lokaler fører i sig selv til større forbrug af arbejdskraft. Det kunne således være nærliggende at placere Retten på Fyn i en ny bygning, som har plads til alle rettens funktioner, og som desuden fra begyndelsen kan indrettes i overensstemmelse med Domstolsstyrelsens retningslinjer for indretning af domhuse.

De anførte betragtninger vedrørende det bygningsmæssige vil i langt mindre grad gøre sig gældende, hvis der oprettes en yderligere retskreds på Fyn.

Med venlig hilsen


H.P. Rosenmeier



*Jmt. modt.
23 JAN. 2006*

JUSTITSMINISTERIET

**Slotsholmsgade 10
1216 København K**

Dato: 19. januar 2006

J.nr.:

Init.: jhv

Direkte tlf.nr.

E-mail

Høringssvar vedr. forslag til ændring af retskredse

Sammenlægningsudvalget i Jammerbugt Kommune, Kommunalbestyrelserne i Løgstør og Fjerritslev kommuner, Erhvervsrådsforeningerne i Løgstør og Fjerritslev samt største-parten af advokaterne i Jammerbugt Kommune og Løgstør Kommune udtaler sig hermed om det foreliggende forslag til ændring af retskredse.

Det er med nogen bekymring, at forslaget til inddeling af retskredse gældende fra d. 1. januar 2007 læses.

Vi er enige i, at det er nødvendigt med en reform også på dette område, men det er vores opfattelse, at vi i vores område ikke opnår nogle forbedringer ved det forslag, som ligger. Snarere mener vi, at forslaget på flere områder er med til at forværre vores situation som udkantsområde.

Vi er selvfølgelig opmærksomme på, at der er tale om et kompliceret puslespil, men umiddelbart ser det ud til, at der er lagt et par forkerte brikker i vores del af landet. Vi vil gerne pege på, at det medfører uhensigtsmæssige konsekvenser på en lang række områder:

1. Statslige arbejdspladser

Så vidt vi kan se af forslaget, vil den beskrevne model føre til en reduktion af antallet af dommerstillinger svarende til ca. 14 stillinger i Jylland. Generelt er vi af den opfattelse, at enhver reduktion af antallet af stillinger i vort område bør undgås. Specifikt i den pågældende situation finder vi det særligt beklageligt.

Det begrundes med, at der i landet som helhed er en skævvridning i forhold til uddannelsesniveau og jobmuligheder.

Det betyder, at en fjernelse af et sådant antal stillinger vil ramme hårdt specielt i vort område, men også generelt i Nord - Vestjylland.

Også generelt vil det for lokalområdet have stor betydning, at der mistes arbejdspladser.

2. Vilkår for erhvervet i området

De virksomheder, som vi har nogle stykker af i vort område, har jævnligt brug for notar-påtegninger. Det betyder, at hvad de hidtil på grund af den øvrige infrastruktur har kunnet konstatere som ulempe (f.eks. ikke tilfredsstillende fungerende offentlige transportmidler), i et vist omfang har kunnet kompenseres ved, at f.eks. notarpåtegninger har kunnet ske uden særligt besvær.

Såfremt disse påtegninger fremover skal finde sted i Hjørring vil f.eks. alene transporten kræve et tidsforbrug, som er 4-5 gange så stort. Hertil skal lægges ventetid og problemer med at finde p-plads.

Dette forøgede besvær vil i en virksomhed umiddelbart give forøgede omkostninger og dermed dårligere konkurrenceevne. Den meget store geografiske afstand vil efter al sandsynlighed, på sigt, medføre at lokale advokatkontorer, landinspektørkontorer, vil flytte helt eller delvist til Hjørring. Den lette kontakt for disse firmaer i dag vil blive betydeligt besværliggjort af den store vejafstand, og det deraf følgende forøgede tidsforbrug. I sidste ende vil det kunne være afgørende for en virksomheds fortsatte eksistens eller oprettelse i lokalområdet.

Det betyder, at vilkårene for udvikling i vort område endnu engang kommer under pres.

3. Borgernes mulighed for personlig kontakt med myndigheder

I den nuværende Fjerritslev Kommune – og kommende Jammerbugt Kommune vil der være borgere, som får urimeligt langt til Domhuset i Hjørring. Faktisk vil der være afstande på op til og over 120 km indenfor den foreslåede nye retskreds. Afstande der i reformforslaget og i betænkning 1398/2001 anføres som ikke acceptable. Dette forhold er markant fremhævet i betænkningens vurdering af om den hidtidige struktur vedr. landets nuværende inddeling i Landsretskredse med bitingsteder skal bevares eller ændres. Konklusionen fra Strukturkommissionen i overensstemmelse med betænkningens anbefaling er, at afstandshensynet vægter så tungt, at en ændring ikke kan anbefales. Tilsvarende er det de samme argumenter, der leder hen til en anbefaling af oprettelse af et bitingsted i Thisted.

På den baggrund er det med betydelig undren at vi kan konstatere at disse meget vægtige argumenter fra såvel udvalget bag betænkningen og Strukturkommissionen, let og elegant, forbigås i tavshed for hele det Nordvestjyske område.

Selv om reformforslaget ikke kommer til at indebære besparelser for staten, må det vel antages, at hensynet til borgerne og virksomhedernes udviklingsmuligheder, specielt i

Nord - Vestjylland har en vis vægt. Forslaget ønskes jo ikke gennemført alene for domernes skyld!

Med det foreliggende forslag vil det for den enkelte have store omkostninger i form af udgifter til transport og tabt indkomst fordi et ærinde på Domhuset vil kunne tage det meste af en dag.

Såfremt man er afhængig af offentlige transportmidler, vil det være endnu mere tidskrævende og fra nogle områder direkte umuligt medmindre der skal afsættes mere end en dag.

4. Ensartethed i forbindelse med strukturering af hele den offentlige sektor

Det undrer os, at man ikke i forbindelse med forslaget har sørget for, at der er overensstemmelse mellem de strukturelle grænser, og således undgået at komme med forslag om nye retskredse på kryds og tværs af f.eks. regionsgrænserne. I den forbindelse har vi bemærket, at Ny Thisted Kommune skal referere til tre forskellige geografier, når det drejer sig om h.h.v. regionen, retskredsen og politikredsen. Hvorvidt det i praksis vil være et problem, kan vi ikke vurdere, men det virker ikke nemt at forklare.

De argumenter der i reformforslaget anføres for at følge de nye kommunegrænser frem for regionsgrænserne synes ikke vægtige. Specielt ikke når det manglende samspil med den nye politikredsinddeling tages med i betragtning.

Vi foreslår en ændret retskredsinddeling, som løsning med dannelse af yderligere en retskreds.

Umiddelbart mener vi, at mindre end to retskredse i den nordjyske region er meget lidt primært begrundet i de geografiske forhold, der i forhold til inddelingen i resten af landet, vil medføre dårlige udviklingsforhold for erhvervslivet og en betydelig serviceforringelse for befolkningen.

Derfor er vi af den opfattelse, at man ved at bibeholde Fjerritslev Retskreds kunne nå et antal, som vi ville opfatte som mere passende.

Det kunne ske, hvis man valgte at følge regionsgrænsen, og etablerede en retskreds bestående af f. eks. Jammerbugt Kommune, Vesthimmerland Kommune og Ny Thisted Kommune. Det ville give mulighed for, at der blev etableret en kreds med et befolkningsunderlag på ca. 145.000 indbyggere.

De kredse, som ville blive berørt heraf ville fortsat have nogle pæne befolkningsunderlag. F.eks. vil Hjørring dække 168.000 indbyggere.

Ved en sådan model vil afstanden ikke for nogen blive så lang, som det er tilfældet i forslaget til retskredsinddeling. Det vil gøre det nemmere for borgerne.

Samtidig vil der være tale om en løsning, som vil kunne tilgodese erhvervsvirksomhederne i området.

Det vil være en positiv behandling, som vi godt kunne have nytte af at gøre opmærksom på.

Endelig vil placeringen af retskredsen kunne bidrage til at sikre arbejdspladser i området.


Lokalt, strukturelt er der ingen problemer i en udvidelse af det lokale dommerkontor.

Dette er placeret med et tilhørende meget stort jordtilliggende, der både bygningsudvidelsesmæssigt og parkeringspladsmæssigt vil kunne løse opgaven.

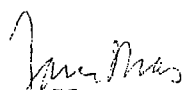
Dommerkontoret er placeret meget tæt op af hovedvejen mellem Thisted og Ålborg og tæt på adgangsvejen fra Vesthimmerlands kommune.

Såfremt oprettelse af en ekstra retskreds ikke kan imødekommes, vil vi alternativt foreslå at Jammerbugt Kommune tilknyttes Aalborg Retskreds.

Med venlig hilsen



Otto Kjær Larsen
Borgmester



Jane Hvas
Kommunaldirektør

Retten i Roskilde

Jmt. mødt.

23 JAN. 2006



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Helligkorsvej 7
4000 Roskilde
Tlf. 46 36 50 00
Fax 46 15 42 12
Åbent kl. 9.00 - 15.
CVR-nr. 21-65-95-09

LHL12694/Sagsbeh. LHL
J.nr. 09.2005-61.2
Deres j.nr. 2005-740-0109

20. januar 2006

I et brev af 16. december 2005 (j. nr. 2005-740-0109) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om et udkast til et lovforslag om en politi- og domstolsreform.

I den anledning skal jeg udtale følgende:

Retten i Roskilde hilser udkastet velkomment og har med stor tilfredshed bemærket, at den geografiske udstrækning af den byretskreds, som Retten i Roskilde efter forslaget skal betjene (Greve, Køge, Lejre, Roskilde og Solrød kommuner), er langt mere hensigtsmæssig end den retskreds for Roskilde og Nordvestsjælland, der blev foreslået i Strukturkommissionens betænkning 1398/2001, og som skulle omfatte de nuværende Holbæk, Nykøbing Sj. retskredse og den nuværende retskreds for Roskilde, bortset fra Greve og Solrød kommuner. Jeg henviser herved til mit høringssvar af 6. december 2001 til Justitsministeriet vedr. betænkningen

Efter udkastet skal Retten i Roskilde med sin nuværende udstrækning sammenlægges med det meste af den nuværende Køge retskreds. Det er min overbevisning, at den foreslåede sammenlægning vil kunne ske uden de store praktiske vanskeligheder, og at den foreslåede nye Retten i Roskilde vil være i stand til at betjene publikum i den nye retskreds på tilfredsstillende måde, ikke mindst fordi de geografiske afstande inden for kredsen er beskedne.

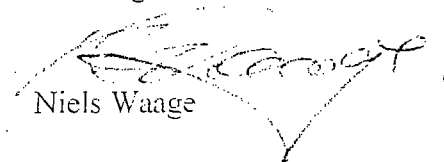
Det er dog naturligvis en forudsætning for, at Retten i Roskilde vil kunne fungere tilfredsstillende efter reformen, at der tilføres retten de fornødne ressourcer.

Jeg bemærker herved, at de beregninger, der ligger til grund for den foreslåede normering af byretsdommere efter min opfattelse er behæftet med en betydelig usikkerhed.

Jeg bemærker særligt, at overgangsbestemmelsen i lovudkastets § 106, stk. 8, der gør det muligt for landsretten at henvise en civil sag, der er anlagt efter den 1. juli 2006, til en byret, må antages at bevirke en i hvert fald midlertidig forlængelse af byretternes sagsbehandlingstider, bl. a. fordi det nuværende antal byretsdommere ikke forudsættes forøget straks pr. 1. januar 2007, og fordi reformens forventede rationaliseringsgevinster først kan antages at vise sig på længere sigt.

Jeg er bekendt med, at Retten i Køge vil afgive en selvstændig udtalelse om sin holdning til lovudkastets forslag til ny retskredsinddeling.

Med venlig hilsen



Niels Waage



DANSK FÆNGSELSFORBUND

Hovedkontoret

Vestre Kirkegårds Allé 3
2450 København SV
Telefon 33 25 98 01 – Telefax 33 25 96 01
Email: dff@danskfaengselsforbund.dk

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
23 JAN. 2006

København den 20-01-2006

Journalnr.: 10.01/06
reference: kø

Justitsministeriets forslag til lovudkast af 15. december 2005 til Lov om politi- og domstolsreform

Høringsvar fra Dansk Fængselsforbund

- Dansk Fængselsforbund skal med henvisning til Justitsministeriets høringsskrivelse af 16. december 2005 knytte følgende kommentarer/bemærkninger til de områder i lovudkastet der vil berøre Kriminalforsorgen:

Politikredsreformen:

- Vi forudser, at arresthusenes dialog med politiet vil komme til at lide under den påtænkte centralisering – ikke mindst den dialog, som nu går på det mere uformelle og operative plan og som netop har person- og lokalkendskab som forudsætning. Vi oplever desværre allerede nu, at henvendelser til politiet i de større kredse er noget mere problematisk end til de små lokale politistationer.
- Vi forudser at arresthusene vil få problemer med opbakning i krisesituationer, når man dels nedlægger et antal politistationer og dels alene bemander andre med et døgnberedskab, som skal styres fra centrale politistationer. Vi forudser i den forbindelse lange responstider og ikke mindst problemer med manglende personale- og lokalitetskendskab i forhold til det enkelte arresthus, når man, som vi frygter, sender patruljevogne til assistance, bemandet med politifolk fra en stor kreds. I dag kommer der altid politifolk med lokalkendskab, nøgler og viden om indretning etc. etc. Den personalemæssige bemanning i arresthusene er i de små og mellemstore huse meget ringe, og langt de fleste små arresthuse har en døgnbemanning på 2 mand og er derfor meget afhængige af den nuværende politimæssige opbakning. Det er vigtigt for Dansk Fængselsforbund, at der i forbindelse med overgangen, og de evt. lukninger der uundgåeligt vil forekomme af de nuværende små politistationer når reformen slå fuldt igennem, kan findes penge til at genforhandle normeringen i arresthusene. Samtidig er det meget vigtigt at man i såvel politiet som Kriminalforsorgen snarest påbegynder omlægning af de nuværende ”overfaldsalarmer” som går direkte til politiet, således at der ikke er arresthuse som vil være uden politimæssig alarmering når centraliseringen af beredskabet sker.
- Vi forudser problemer mht. til transport af indsatte, såvel arresthusene imellem som til forskellige behandlinger mv. uden for arresthusene. Den overordnede aftale pt. går på, at varetægtsarrestanter transporteres af politiet og fængselsafsonere af arresthuset. Imidlertid

har netop det lokale samarbejde i de fleste politikredse bevirket, at man har kunnet tale sig til rette fra sag til sag. En sådan fremgangsmåde vil blive mere usmidig fremover, idet man nu henvises til at lave aftale med en "logistikchef" og personalechef, som ikke er lokalt forankret, og som må forventes at skulle tage stilling til henvendelser fra flere arresthuse. Det gælder også i de situationer, hvor transportopgaverne løses af arresthusenes personale i køretøjer, som stilles til rådighed af politiet.

Vi forudser at transport og bevogningsproblematikken forværres yderligere pga. det stigende antal afsonere, arresthusene rummer. Disse afsonere skal som bekendt transporteres og bevogtes af arresthusets personale, også under akutte indlæggelser på sygehus o.l. Et næsten uløseligt problem, idet intet arresthus har "overskudspersonale" til bevogtning og transport i "her- og nu situationer". Indtil nu har man som regel kunnet tale sig til rette med det lokale politi.

Dansk Fængselsforbund kunne forstille sig, at transportproblemerne evt. kan løses ved, at der i politiregionen oprettes en fælles transportafdeling, hvor seniormedarbejdere fra både politi og kriminalforsorg er ansat evt. ledelsesmæssigt hjemmehørende under politidirektøren. Der vil formodentlig kunne spares en del ressourcer/mandetimer ved en fælles koordinering af de planlagte kørsler.

Domstolsreformen

- Vi forudser at der i forbindelse med nedlæggelse af flere retskredse, vil kunne opstå kapacitetsproblemer i de arresthuse, som ligger i hovedkredsen. Her tænkes bl.a. på opbevaring af indsatte, som afventer fremstilling i retten. Disse indsatte vil typisk blive indsat i arresthuset, enkelte i længere perioder, andre i pauser o.l. i domsforhandlingen og det vil være ressourcekrævende i forhold til såvel visitation, medicinering, bespisning osv.

Derfor skal ministeriet være opmærksomme på, at der ligesom i København skal være venteceller til rådighed ved retten, således at der ikke i de store arresthuse vil komme et yderligere pres på et i forvejen meget for højt belæg. Igen et godt argument for en fælles transport afd., hvor der så vil være mandskab til rådighed for retsfremstillinger fra arresthuse andre steder i regionen.

Anvendelse af telekommunikation i retssager mv. (videoafhøring)

- Intentionerne om at indføre videoafhøring er umiddelbart besnærende. Det vil selvfølgelig kræve, at man skal have personale, som er uddannet til at bruge systemerne. Ligeledes skal der stilles personale til rådighed for bevogtning af den indsatte under videoafhøringen. Umiddelbart bør disse opgaver pålægges politiet, idet det som bekendt er deres ansvar at retsfremstille de varetægtsarrestanter, som ordningen i første omgang sigter på.
- For fængslernes vedkommende, vil man ved overgang til brug af videoafhøringer kunne spare en del personaletimer på at transportere indsatte til div. retsfremstillinger i hele landet.

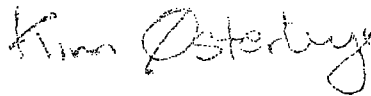
I dag er der eksempler på at retsfremstillingen kun varer en halv time, men transporten frem og tilbage varer måske 8 timer eller mere.

Det er specielt i sager hvor indsatte skal vidne i en sag, at det er urimelig dyrt at transportere indsatte til den anden ende af landet.

Overordnet set skal ministeriet være opmærksom på de afledte udgifter som Kriminalforsorgen vil få i forbindelse med den ledelsesreform som politireformen afleder i forbindelse med arrestinspektørens afgang såvel som evt. ændringer i transport og bemandingsplaner. Et mere effektivt politi med 800 mand mere på "gaden" vil formodentlig også give et øget pres på varetægtstallet, og historisk set har flere eller mere effektive ressourcer i politiet altid givet flere indsatte i de danske fængsler.

Dansk Fængselsforbund står gerne til rådighed for et evt. møde om sagen, hvis justitsministeren ønsker en uddybning af forholdene.

Med venlig hilsen



Kim Østerbye
Forbundsformand
Dansk Fængselsforbund



Foreningen af Politiledere i Danmark

Justitsministeriet,
Lovafdelingen,
Slotsholmsgade 10,
1216 København K.

Jmt. modt.
23 JAN. 2006

Varde, den 20. januar 2006

Høringssvar over udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform

Under henvisning til sagsnummer 2005-740-0109 og skrivelse af den 16. december 2005 skal jeg hermed meddele, at Foreningen af Politiledere i Danmark kan tilslutte sig det høringssvar, som er afgivet af Politiforbundet i Danmark.

På foreningens vegne og med venlig hilsen



Svend Erik Larsen
Formand

Jmt. modt.

17 JAN. 2006

HENRIK LUND (H)
Aut. bobestyrer, auktionsleder

✦ TORSTEN SVENDSEN (L)
Certificeret Dansk BOLIGadvokat
BRIAN HEBEL ANDERSEN (H)

✦ LOTTE HEBEL ANDERSEN (H)
Certificeret Dansk BOLIGadvokat
STEN CORFIX JENSEN (L)

KATRINE ABRAHAMOVITZ adv.fm

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

20. januar 2006
J.nr. 00201-25

ts@advokatfirmaet-svendsen.dk

Retskredsreformen.

Med retskredsreformen er den hidtidige Ringsted retskreds blevet delt mellem Næstved og Holbæk Ret og således at Ringsted Kommune er placeret i en kommende Holbæk retskreds, med Holbæk som eneste tingsted.

Vi er bekendt med de tankegange, der begrundet reformforslagets nuværende opdeling af det sjællandske område og er opmærksomme på den balance m.h.t. befolkningsunderlag m.v., der antagelig har været udslagsgivende for Ringsteds placering under Holbæk.

Et af reformens mål er at opnå mere brugervenlige og effektive retter. En bevæggrund for reformen er ønsket om, at domstolene skal være en organisation, der løser sine opgaver med højeste service.

Vi ønsker meget kraftigt at tilkendegive, at Ringsteds placering i en kommende Holbæk retskreds – med den forudsætning, at alene Holbæk er tingsted – vil være en absolut uhensigtsmæssig beslutning, som ikke vil være i harmoni med de tilsigtede mål og motiver.

Ringsted har i kraft af sin geografiske beliggenhed og trafikforbindelserne til hovedstadsområdet gennem årtier været orienteret mod Roskilde og Køge. Den almindelige byudvikling har i de seneste år øget befolkningen med tilflytning fra Storkøbenhavn; og Ringsted er for mange boligsøgende blevet et nyt alternativ til først og fremmest Roskilde. Forretningsmæssigt er Næstved en daglig mod- og medspiller, såvel for den private forbruger som for erhvervslivet.

Derimod har Ringsted absolut ingen nævneværdige, forretningsmæssige eller, i bredere forstand, "kulturelle" relationer til Holbæk. Dette gælder bl.a. inden for vort eget fagområde, hvor det er velkendt, at der eksisterer en usynlig grænse tværs over Sjælland: Nord for er man orienteret mod Holbæk; syd for imod Slagelse-Sorø-Ringsted. Der er således heller ingen særlig kollegial udveksling eller oplevelse af et fagligt fællesskab. Den daglige, professionelle omgang er velfungerende til vore nærmeste nabobyer, bare ikke til Holbæk.

Det er ligeledes vores påstand, at den private forbruger – retssystemets kunder – ud over den geografiske afstand vil opfatte Holbæk som helt fremmedartet og "forkert" som hjemsted for retsvæsenet. Man har ingen kontakt eller naturlig adgang til byen i nogen anden, daglig sammenhæng.

Trafikalt er linjen Ringsted-Holbæk nok den dårligst fungerende akse blandt sjællandske nabokøbstæder overhovedet; og vi stiller os uforstående over for, at bl.a. eksistensen af hyppige og effektive samfærdselsmidler skulle have vejet tungt ved reformforslagets tilblivelse. I hvert fald er dette hensyn på ingen måde iagttaget i dette tilfælde. Vejforbindelsen er ringe og tidkrævende, i sammenligning med øvrige nabobyer, og nuværende offentlige busforbindelse har en frekvens på ganske andet, lavere niveau end gældende f.eks. for tog og bus Roskilde-Ringsted-Næstved/Sorø. Den almindelige, trafikale fingerplan ud fra København har stedse fastholdt ringe færdselsårer bl.a. mellem Nordvest- og Midtsjælland.

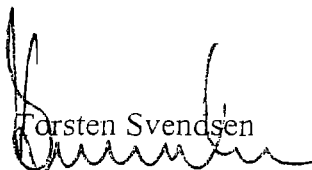
En tilknytning til enhver anden af vore nabobyer (kommende retskredse) Roskilde eller Næstved vil derimod rumme indlysende fordele og opleves som lettilgængelig for såvel professionelle som private brugere. Almindelige markedsundersøgelser og trafikanalyser viser, at det er disse nabobyer samt Køge, der spiller den væsentlige rolle for Ringsted som indkøbscentre og som alternativer, når liberale erhverv og andre leverandører opsøges.

Vi er bekendt med de initiativer, der er taget i Køge og Slagelse for at søge at bevare disse byer som hovedtingsteder for selvstændige retskredse. Af særlig interesse for Ringsted, kan vi se Køge-løsningen som en attraktiv overvejelse, hvori Ringsteds deltagelse ville passe godt. Det er imidlertid væsentligt for os at tilkendegive, at vi grundlæggende har forståelse for reformens hensigt om etablering af store domstolsenheder, og vi vil ikke komplicere overvejelserne unødigt ved at trække i andre retninger. En tilknytning til Roskilde retskreds, med eneste tingsted dér, synes derfor at være det realistiske alternativ.

Det er til gengæld vigtigt for os markere, at en tilknytning til Holbæk retskreds for byen Ringsted, for kommunens indbyggere og for retssystemets aktører og daglige brugere vil være den dårligst tænkelige løsning overhovedet. Vi tillader os derfor at henstille, at denne specifikke del af reformen, som vi i øvrigt hilser velkommen, grundigt overvejes på ny.

På vegne af følgende kolleger i Ringsted kommune

Advokat Finn Andersen, advokat Steen Hvidt, advokat Ole Kjær, advokat Vagn Sanggaard Jacobsen, advokat Ole Gyde Poulsen, advokat Hans Schierbeck, advokat Martin Vangkilde Hansen, advokat Lars Holm Rasmussen, Lrs. Henning Hvidtsted, advokat Anne-Mette Hvidtsted, advokat Brian Hebel Andersen, advokat Henrik Lund, advokat Lotte Hebel Andersen og


Forsten Svendsen

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
23 JAN 2006

19-01-2006
Sagsnr.: 171263

Vedr.: Procesretskontoret, sagsnr. 2005-740-0109. Høring over udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform

Ved brev af 16. december 2005 har Justitsministeriet udsendt lovforslag om en politi- og domstolsreform i høring.

Dansk Byggeri ser overordnet positivt på de tiltag, der er skitseret i lovforslaget.

I kapitel 39 foreslås indført en særlig forenklet procesform for mindre krav (småsagsproces).

Dansk Byggeri kan støtte forslaget og finder, at den foreslåede beløbsgrænse er rimelig og ikke bør ændres i nedadgående retning.

Med venlig hilsen
Dansk Byggeri


Britta Helseby



Justitsministeriet
Slotsholmegade 10
1216 København K

Jernbanegade 7
4600 Køge
Tlf 56 65 10 68
Fax 56 65 64 96
E-mail: Post@koge.byret.dk

HEL14463/Sagsbeh. HEL
J.nr. 19.2001-1.720
Deres j.nr.

20. januar 2006

Forslag til ændringer i rets- og politikredsstrukturen i området omkring Køge i forhold til Justitsministeriets reformforslag.

Juridisk Forening i Køge, der har Køge Politikreds, dvs. de hidtidige kommuner Køge, Skovbo, Vallø, Stevns, Fakse og Rønnede som medlemsområde, afholdt den 10. januar 2006 et diskussionsmøde angående Justitsministeriets forslag til en politi- og domstolsreform.

Ud over foreningens medlemmer, der hovedsagelig er jurister med professionel eller bopælsmæssig tilknytning til Køge og Køges opland, deltog indbudte gæster, især advokater, fra de trafikalt og erhvervmæssigt naturligt tilknyttede kommuner Greve, Solrød, Ringsted og Haslev.

Det centrale diskussionsemne var hensigtsmæssig retskreds- og politikredsaftgrænsning med hovedvægt på 1) *bedste betjening af borgerne* og 2) *fornuftig ressourceanvendelse*, ligesom 3) begrebet "*bæredygtige enheder*" blev drøftet.

Der var bred tilslutning til, at grænsedragningen omkring Køge i Justitsministeriets udkast ville medføre en række uheldige virkninger, som bør søges undgået ved justeringer af forslaget, samtidig med, at der blev givet udtryk for forståelse for, at det kunne medføre vanskeligheder for lovgivningsprocessen, om forslagets helhed blev brudt unødigt op.

Imidlertid taler de under 1) og 2) nævnte hovedhensyn meget stærkt imod, at i hvert fald den nye Stevns kommune skulle politibetjenes fra Næstved og ikke Køge, som kommunen geografisk, trafikalt og erhvervs- og befolkningsmæssigt er tæt forbundet med.

Mødedeltagere fra Ringsted kommune gav udtryk for, at henlæggelsen af denne kommune til retlig betjening fra Retten i Holbæk er ganske uhensigts-

Jmt. modt.
23 JAN 2006

mæssig trafikalt set, især i forhold til de offentlige trafikforbindelser, som der bør lægges særlig vægt på af hensyn til borgerbetjeningen. Derimod var der enighed om, at den mest hensigtsmæssige retlige betjening af de kommende kommuner Køge, Stevns, Ringsted, Greve og Solrød ville være fra en ret med tingsted i Køge, således som det var foreslået i betænkning 1398 fra 2001 for de hidtidige kommuner Greve, Solrød, Køge, Skovbo, Vallo, Stevns, Fakse og Rønnede. Denne enhed var en af de mest oplagte enheder i det gamle forslag i henseende til befolkningens sammenhæng trafikalt, geografisk, erhvervs- og beskæftigelsesmæssigt og også i lidt bredere kulturel forstand og med Køge som det naturlige midtpunkt og placeringssted for retten. Samme hensyn taler for at knytte Ringsted kommune til enheden frem for den meget uheldige tilknytning til Retten i Holbæk.

Hensynet til bevarelse af enheden Retten i Roskilde kan tilgodeses på flere måder, enten ved at lade Greve kommune forblive i eller at overføre Ringsted kommune til Roskilde retskreds, idet de nævnte hovedhensyn bag tanken om en Køge retskreds ikke taler så afgørende for, at disse kommuner knyttes til Retten i Køge frem for til Retten i Roskilde, som det er tilfældet for de øvrige kommuner.

"Bæredygtige enheder":

Der var bred tilslutning til politikredse med en størrelse som foreslået af Justitsministeriet. Derimod blev der rejst betydelig tvivl om, hvorvidt de foreslåede nye opgaver til byretterne og administrative forhold tilsiger fuldt så store enheder som foreslået, og om man ikke burde overveje at inddele en politikreds i 3 retskredse, hvor de lokale forhold ville muliggøre mere hensigtsmæssige enheder og især bedre borgerbetjening og ressourceanvendelse herved. Det blev i denne forbindelse påpeget, at samfundsmæssige ressourcer til retsvæsenet ikke bare er dem, det offentlige betaler for, men - hvilket hyppigt overses - også omfatter dem, borgerne anvender og må betale for. Der har ikke været overbevisende argumenter for, at retsenheder med 6 - 8 dommere skulle være mere hensigtsmæssige end enheder med 4 - 6 dommere, skønt det vedholdende er blevet postuleret uanset, at afgørende betjeningsmæssige hensyn til borgerne mange steder taler for de lidt mindre enheder.

Hvis byretsenhederne politisk skulle ønskes fastholdt i den af Justitsministeriet foreslåede størrelse med begrundelse i kapacitet til at bestride de nytilkommende opgaver, hindrer dette dog ikke, at man inden for Roskilde Politikreds kan etablere 3 hensigtsmæssigt afgrænsede retskredse med tingsted henholdsvis i Holbæk, Roskilde og Køge, idet Køge kunne afgrænses som den mindste enhed omfattende Køge, Stevns og Solrød kommuner og enten Greve eller Ringsted kommune. Derudover kunne det ved Justitsministeriets forslag noget uløste "Bornholm-problem" få en hensigtsmæssig løsning ved at lade Bornholm indgå i Køge retskreds med et afdelingskontor i Rønne. Det bemærkes herved, at flerdommersager og nævningesager, som repræsenterer et afgørende argument for, at de nye retskredse ikke må blive for

små, vil være så få af antal, at den geografiske afstand mellem Køge og Bornholm ikke er et afgørende argument mod en sådan løsning, særligt ikke, da det forekommer iøjnefaldende, at det med Justitsministeriets skitse ikke synes at være lykkedes at opnå en hensigtsmæssig løsning for Bornholm. En sådan løsning, der ville medføre et indbyggergrundlag for retskredsen på enten 188.423 eller 171.582, vil heller ikke rumme bindinger for den politimæssige ordning på Bornholm.

Mødet mundede således ud i en opfordring til,

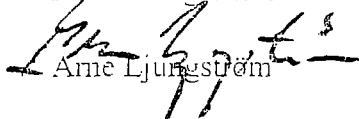
- 1) at Stevns overføres til politimæssig betjening fra stationen i Køge og dermed overførelse til Roskilde Politikreds og
- 2) opretholdelse af en byret i Køge med en retskreds afgrænset i overensstemmelse med de skitserede muligheder.

På mødet blev der fra advokater i Stevns kommune givet udtryk for, at ønsket om tilknytning til en byret i Køge ikke kunne tilgodeses ved retlig betjening fra Roskilde, idet dette ville være næsten lige så u hensigtsmæssigt som betjening fra Næstved.

Mødet i Juridisk Forening i Køge koncentrerede sig om opnåelse af en hensigtsmæssig struktur for den lokale politimæssige og retlige betjening af borgerne; jeg tillader mig imidlertid at vedlægge mit forslag af 17. januar 2006 til en anden rets- og politikredsinddeling end Justitsministeriets for politikreds 7 - 10 i skematisk form med angivelse af 2005-indbyggerantal for de omfattede kommuner (bilag 1) og som kort (bilag 1 A). Sigtet hermed er at skitsere en struktur, hvorefter mere ensartede kredsstørrelser opnås, og især en mere hensigtsmæssig, central placering af tingstederne med mulighed for langt bedre servicering af borgerne end den, som Justitsministeriets foreliggende skitse ville indebære. Til sammenligning vedlægges skematisk opstilling over kredsene ifølge Justitsministeriets forslag (bilag 2) og som kort (bilag 2 A).

Erdelig vedlægges som bilag 3 erklæring af 17. januar 2006 fra formanden for Juridisk Forening i Køge, dommer Jens Carl Jørgensen, St. Heddinge.

Med venlig hilsen

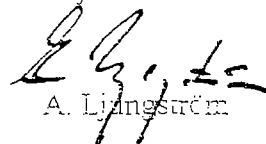

Arne Ljungström

Forslag til ny inddeling i politi- og retskredse med angivelse af kommuner og indbyggertal:

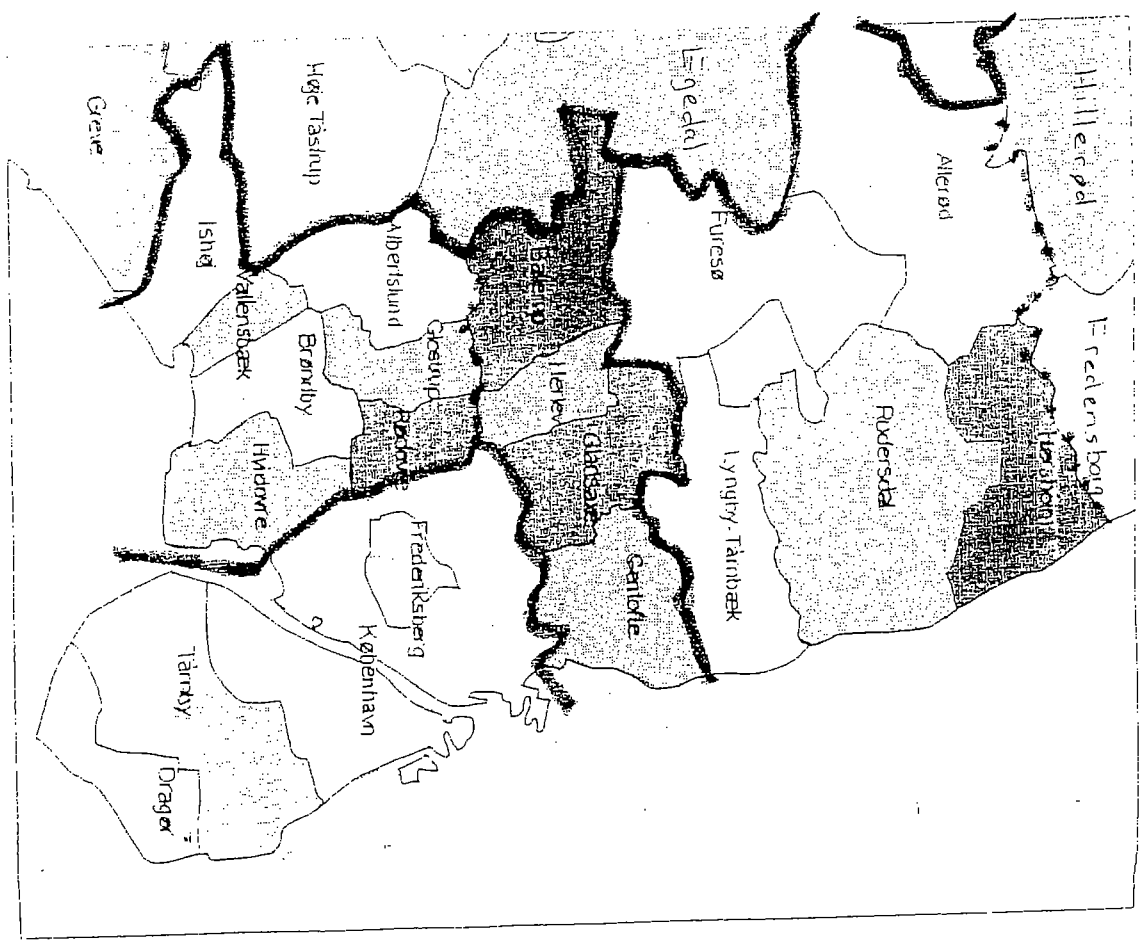
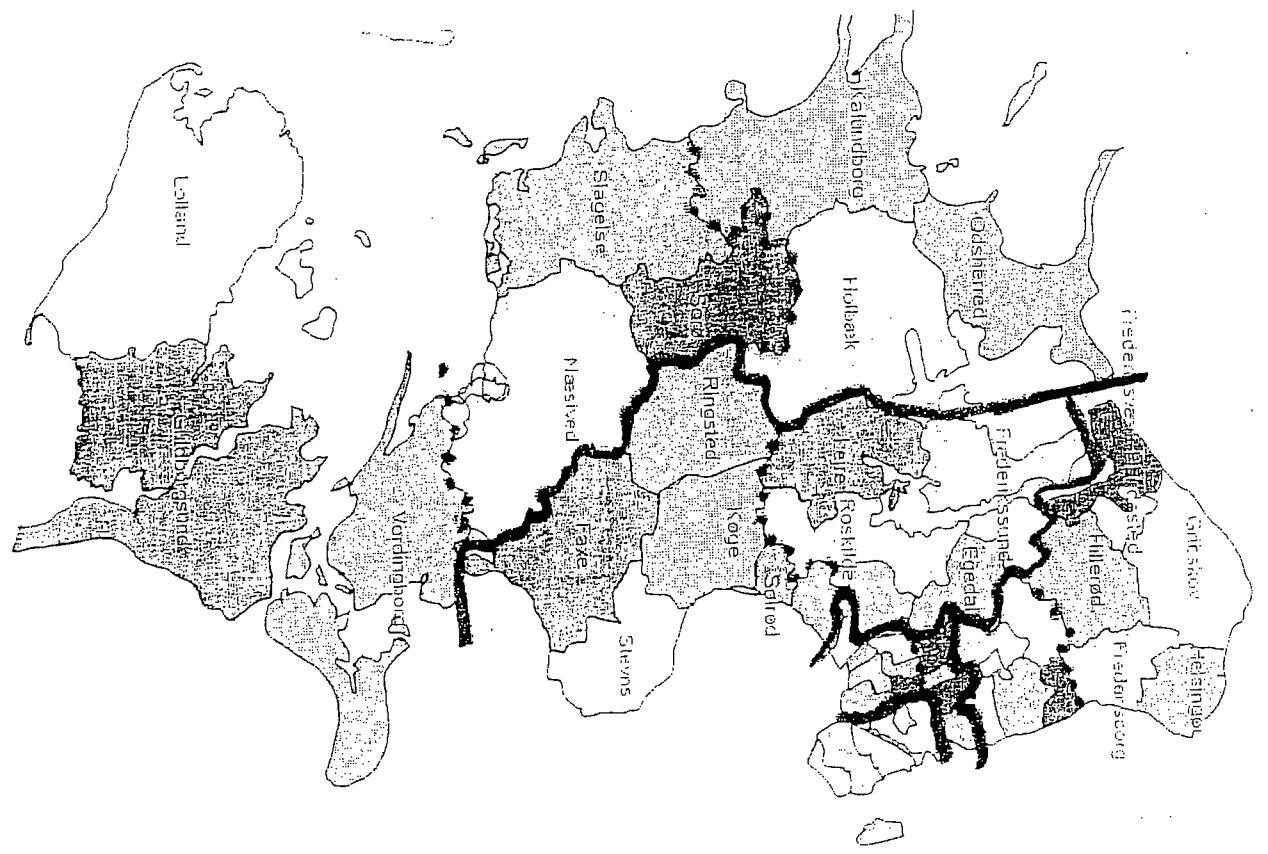
Politikredse (hovedpolitistation)	Retskredse med angivelse af kommuner og indbyggertal	Tingsted
Politikreds 7 Syd- og Vestsjælland Indbyggertal 490.323 (Næstved)	Loiland 49.469	Nykøbing F. Højbæk
	Guidborgsund 63.533	
	Vordingborg 46.307	
	Retten i Nykøbing F (12) 159.309	
	Næstved 78.446	
	Slagelse 76.185	
	Sorø 28.336	
	Retten i Næstved (13) 182.967	
	Kalundborg 48.697	
	Odsherred 32.739	
Højbæk 66.611		
Retten i Højbæk (14) 148.047		
Politikreds 8 Østsjælland Indbyggertal 444.091 (Roskilde)	Roskilde 79.441	Roskilde Køge
	Frederikssund 43.640	
	Egedal 39.267	
	Høje Tåstrup 45.553	
	Leire 23.971	
	Retten i Roskilde (15) 233.872	
	Fakse 34.313	
	Stevns 21.776	
	Ringsted 30.830	
	Køge 54.926	
Soirød 20.703		
Greve 47.671		
Retten i Køge (16) 210.219		
Politikreds 9 Nordsjælland Indbyggertal 405.274 (Helsingør)	Gribskov 40.409	Hillerød Lyngby
	Helsingør 61.295	
	Fredensborg 39.187	
	Frederiksværk/Hundested 30.253	
	Hillerød 43.837	
	Retten i Hillerød (17) 214.981	
	Rudersdal 53.621	
	Furesø 37.311	
	Lyngby-Tårnbæk 51.611	
	Hørsholm 24.292	
Allerød 23.458		
Retten i Lyngby (18) 190.293		

Politikredse (hovedpolitistation)	Retskredse med angivelse af kommuner og indbyggertal	Tingsted	
Politikreds 10 Københavns Vestegn Indbyggertal 407.470 (Glostrup)	Brøndby	34.513	Glostrup
	Albertslund	28.146	
	Glostrup	20.785	
	Vallensbæk	12.260	
	Hvidovre	49.863	
	Rødovre	36.312	
	Ishøj	20.668	
	Retten i Glostrup (19)	202.547	
	Ballerup	46.759	
	Herlev	27.166	
-	Gladsaxe	62.007	Gladsaxe?
	Gentofte	68.991	
	Retten i Gladsaxe? (20)	204.923	

17. januar 2006



A. Ljungström

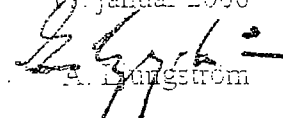


Justitsministeriets forslag.

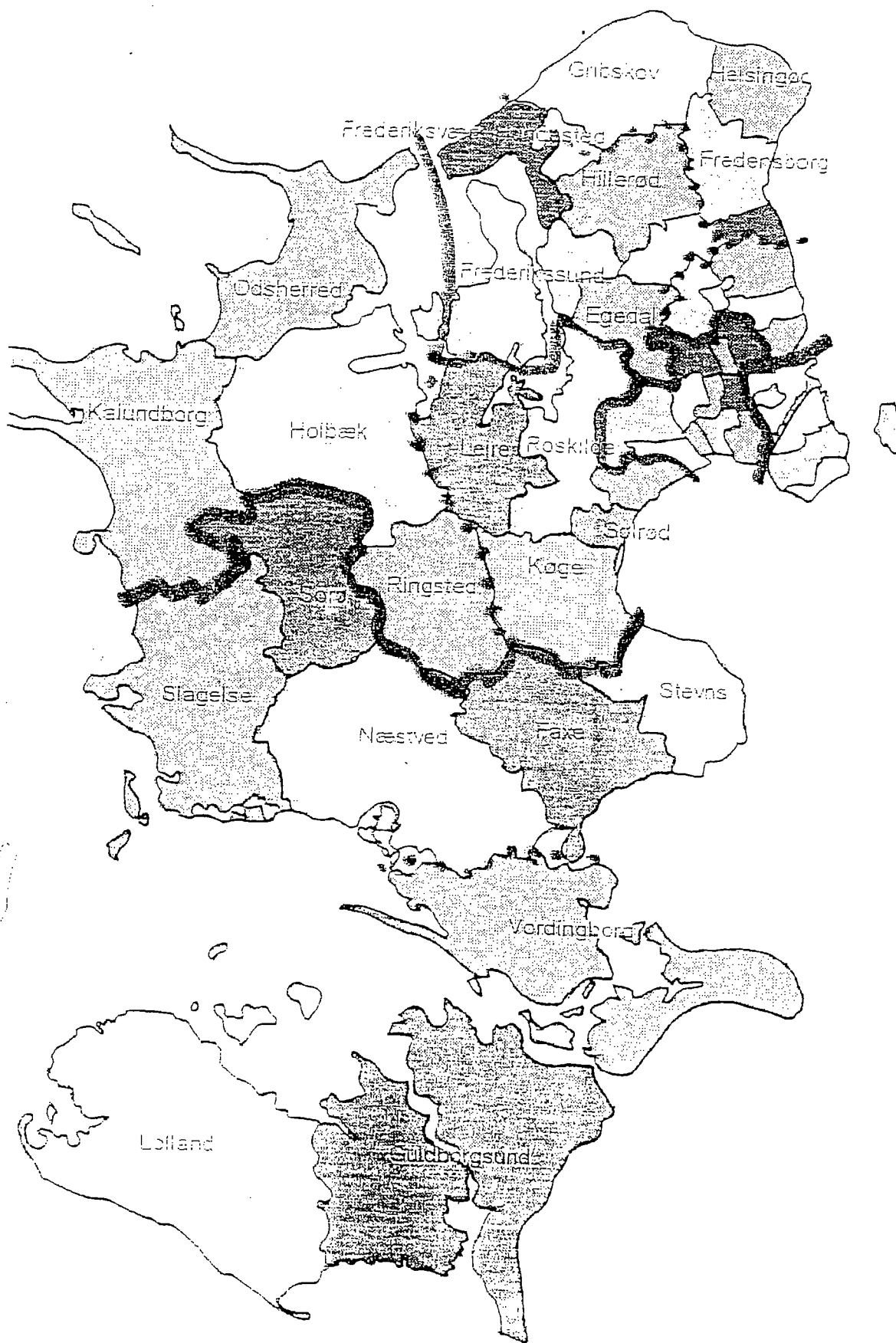
Politikredse (hovedpolitistation)	Retskredse med angivelse af kommuner og indbyggertal	Tingsted		
Politikreds 7 Sydsjælland og Lolland Falster Indbyggertal 398.365 (Næstved)	Lolland	49.469	Nykøbing F.	
	Guldborgsund	63.533		
	Vordingborg	46.307		
		Retten i Nykøbing F (12)	159.309	
		Slagelse	76.185	Næstved
		Sorø	28.536	
		Næstved	78.446	
		Stevns	21.776	
	Fakse	34.313		
	Retten i Næstved (11)	239.056		
Politikreds 8 Midt- og Vestsjælland Indbyggertal 407.589 (Roskilde)	Roskilde	79.441	Roskilde	
	Lejre	25.971		
	Greve	47.671		
	Sorø	20.703		
	Køge	54.926		
		Retten i Roskilde (15)	228.712	
		Kalundborg	48.697	Holbæk
		Odsherred	32.739	
		Holbæk	66.611	
		Ringsted	30.830	
	Retten i Holbæk (14)	178.877		
Politikreds 9 Nordsjælland Indbyggertal 557.172 (Helsingør)	Gribskov	40.409	Helsingør	
	Heisingør	61.295		
	Fredensborg	39.187		
	Hørsholm	24.292		
		Retten i Helsingør (17)	165.183	
		Rudersdal	53.621	Lyngby
		Furesø	37.311	
		Lyngby-Tårnbæk	51.611	
		Gentofte	68.991	
		Retten i Lyngby (18)	211.534	
		Frederiksværk/Hundsted	30.253	Hillerød
		Hillerød	43.837	
		Frederikssund	43.640	
		Egedal	39.267	
	Allerød	23.458		
	Retten i Hillerød	180.455		

Politikredse (hovedpolitistation)	Retskredse med angivelse af kommuner og indbyggertal	Tingsted	
Politikreds 10	Ballerup	45.759	
	Gladsaxe	62.007	
Københavns Vestegn Indbyggertal 384.032 (Glostrup)	Hørlev	27.166	
	Albertslund	28.146	
	Glostrup	20.785	
	Vallensbæk	12.260	
	Hvidovre	49.863	
	Rødovre	36.312	
	Ishøj	20.668	
	Høje-Tåstrup	45.553	
	Brøndby	34.513	
	Retten i Glostrup	(19) 384.032	Glostrup

15. januar 2006



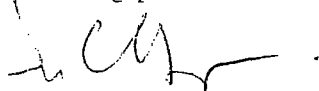
A. Bangstrøm



Til hvem det måtte vedkomme.

Store-Heddinge, den 17. januar 2006

Juridisk Forening i Køge har på et ekstraordinært medlemsmøde den 10. januar 2006 diskuteret dommer Ljungstrøms forslag til opretholdelse af en domstol i Køge. Medlemmerne tilsluttede sig enstemmigt forslaget. To medlemmer fra Store Heddinge tog dog det forbehold, at deres tilslutning gik på opretholdelse af en ret i Køge. Skulle dette ikke blive tilfældet, ville de af geografiske og trafikale årsager foretrække at høre til Næstvedret og politikreds fremfor til Roskilde ret og politikreds.



Jens Carl Jørgensen
formand

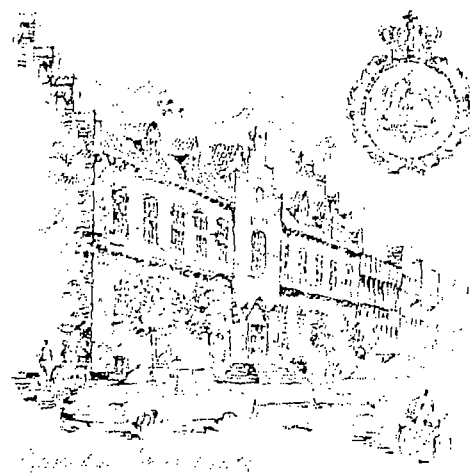
Juridisk Forening i Køge, der er stiftet i 1939, har til formål at samle jurister som bor eller arbejder i Køge politikreds til foredrag og drøftelser af juridiske emner. Foreningen har ca. 50 medlemmer bestående af advokater, politikurister, domstolsjurister, kommunalt ansatte jurister og enkelte andre. Foreningen ledes af en bestyrelse på fire medlemmer. Formand er dommer Jens Carl Jørgensen, Store Heddinge. Foreningen holder typisk 4-6 møder pr. sæson.

Nakskov Politiklub

Nybrogade 5, 4900 Nakskov
Tlf. 5492 1448, Fax 5479 1440

Jmt. modt.

23 JAN. 2006



Nakskov den 20. januar 2006

Justitsministeriet.
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Skrivelse til justitsministeren i anledning af politi- og retskredsreformen.

Som fællestillidsmand for politifolk og tjenestemandsansatte kontorpersonele i Nakskov politikreds føler jeg, at jeg er nødt til at udfærdige denne skrivelse til justitsministeren og de, som skal være med til at sætte afrykket på danmarkshistorien med en ny politi og retskredsreform.

Jeg skriver på vegne af Nakskov politiklub og på vegne af personalet i Nakskov politikreds og vel også på vegne af de politikere og borgere, som har en opfattelse af at midt- og Vestlolland i fremtidens politi vil stå sig betydelig stærkere end man gør i dag. Med et politi, som kommer når man kalder – og inden for en kort responstid.

Jeg skriver på vegne af alle disse, idet jeg selv er urolig for, hvordan fremtiden tegner sig, hvis man ikke tager højde for nogle væsentlige områder i forbindelse med udarbejdelsen af loven vedrørende politi- og retskredsreformen.

Udgangspunktet for politikredsreformen er rigtig god og velment. Vi ser frem til at blive en større og mere slagkraftig politikreds. Vi ser frem til at alle sager bliver behandlet af personale med ekspertise og de rigtige kompetencer og at sagerne bliver fulgt til dørs af dygtige jurister. Vi ser frem til en mere forenklet ledelsesstruktur og at de faglige miljøer optimeres gennem det daglige arbejde inden for de forskellige indsatsområder.

Alt sammen til gavn for borgerne i samfundet som det fremgår af både visionsudvalgets rapport og af udkastet til lovforslaget til politi- og retskredsreformen.

Det er nævnt flere gange – dels på ombudsmødet i Odense i Maj 2005, dels ved forskellige lejligheder, hvor Rigspolitechefen og justitsministeren har udtalt sig. Dels i udtalelser til pressen og dels i forbindelse med informationsmøder i det ganske land.

Politireformen er en "plusreform"
Ingen skal flytte fra de steder de i dag gør tjeneste.
Borgerne møder politiet når de har brug for dem.
Reformen skal være forankret i lokalsamfundet.
Yderområderne vil blive styrket.
Hvor politiet er tilstede i dag er de det også i morgen.
Politifolkene møder samme sted som de altid har gjort.
Og så videre ..

Ikke alene politiet, men også borgerne, har fokus rettet mod lige præcis "forankring" og der, hvor der er politi i dag - er der også politi i morgen. At politiet faktisk er til stede, hvis man får brug for dem.

Politifolkene er selvfølgelig også bekymret for om de skal begynde at køre 60 eller 100 km for at komme til og fra arbejde hver dag.

Områderne, der vækker bekymring hos os i Nakskov, er:

1:

Hvis man antager at Nakskov politistation lukker om natten, således at "lampevagten" ikke længere findes og detentionsanbringelse skal foretages et andet sted end Nakskov, er konsekvensen følgende:

Udgangspunkt i, at det er Næstved, som er den eneste politistation (hovedstationen med vagthavendefunktionen), som har åbent og personalet møder til nattevagt i Næstved.

Man møder kl. 2300 og kører patruljebilen til Midtjylland (Maribo). Strategisk placering. - Kørsel i 1 time.

Kl. ca. 0030 er der en beruser i Nakskov. Beruseren skal detentionsanbringes. Patruljen kører til Nakskov og henter beruseren. - Kørsel i ca. ½ time.

Så skal beruseren køres til Næstved. - Kørsel i 1½ time + tiden som det tager at få beruseren visiteret, anbragt mv. inden patruljen igen er på gaden.

Tilbage til Maribo - Kørsel i 1 time.

Nattevagten afsluttes i Næstved kl. 0700 hvorfor man returnerer til Næstved kl. 0600.

Hvor meget patruljetid har midt og Vestjylland så fået den nat? 8 timer minus minimum 5 timers kørsel/opgaveløsning i anledning af en enkelt beruser. I alt max. 3 timers patrulje på en hel nattevagt.

Hvis Nykøbing Falster bliver politibetjent om natten er det kun i alt ca. det halve i køretid - ca. 3 timers kørsel i forbindelse med en beruser!!!

Hvis politistationen i Nakskov er natbetjent kan man løse problemet på mellem 15 minutter og ½ time. Det giver dog anledning til nogle tanker!!!

Hvis dette bliver scenariet – så er det ikke mit indtryk, at borgerne på midt- og Vestlolland får bedre politibetjening, endsiige at der bliver en acceptabel responstid i hele døgnet. Og da reformen tager udgangspunkt i befolkningens ve og vel mener jeg, at man ikke må være blind for, at dette kan blive virkeligheden for borgerne i udkantsområderne.

--

2.

Et andet problem er udkastet til retskredsreformen, hvor man som udgangspunkt kun har Nykøbing Falster og Næstved som Tingsteder i politikreds nr. 7. "Sydsjælland og Lolland Falster politikreds".

Nakskov politikreds har inden for de sidste år haft et betydeligt antal arrester. (ca. 80 i både 2003 og 2004 og ca. 70 i 2005). Grænsepolitiet i Maribo har haft et stort antal menneskesmuglere. Alle sammen personer, der skal fremstilles i grundlovsforhør, fristforlænges og domsforhandles mv.

Hvis det nærmeste tingsted for Nakskov og Maribo bliver Nykøbing F. ja, så vil det betyde at fremtidens "efterforskere" skal være "transportantrejsende" i et betydeligt større omfang end man er i dag – og den tid går fra efterforskningen, som igen påvirker opklaringsprocenter, som igen påvirker borgerne i samfundet. Det er vel heller ikke tanken!!!

--

3.

Et sidste problem er, at man bør være meget opmærksom på "urbaniseringseffekten". Hvis der ikke

er attraktive jobs inden for politiet i udkantsområderne og herunder på midt- og Vestlolland, så flytter nyansatte til området omkring hovedstation eller andre understationer med de attraktive jobs.

Og det bider sig selv i halen. Jo mindre søgning til udkantsområderne – jo mindre grobund for at have attraktive arbejdsområder i disse områder – hvilket giver mindre personale. Til sidst står man med et problem, som i hvert tilfælde ikke er "forankring i det lokale samfund".

Og jeg må pointere, at det jo ikke kun gælder politiansatte, men også kontorpersonalet, som har deres daglige gang på politistationen. De er også en del af "forankringen" i det lokale samfund, selv om de stort set ikke er nævnt i hverken visionsudvalgets rapport eller udkastet til lovforslaget.

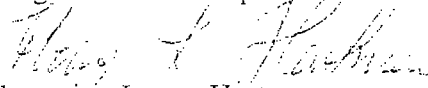
Så ønsket fra politiklubben i Nakskov er

1. at Nakskov politistation bliver døgubetjent.
2. at der bliver et kontor "bitingsted" i Nakskov
3. at der bliver taget hensyn til at man også placerer attraktive arbejdsområder i Nakskov.

Jeg håber at vores "panderynker" bliver noteret – til gavn for borgerne i udkantsområderne, men også til gavn for dansk politi og dets ansatte.

Med venlig hilsen

På vegne af Nakskov politiklub


Flemming Lyng Hartmann,
fællestillidsmand

**DANSKE
ARKITEKT
VIRKSOMHEDER**

Justitsministeriet
Lovafdelingen, Procesretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

*Jmt. modt.
13 JAN. 2006*

Danske Arkitektvirksomheder
Arkitekternes Hus
Strandgade 27 A
DK-1401 København K

Tlf +45 32 83 05 00
Fax +45 32 83 05 01
Giro 673 7532

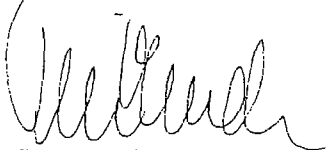
info@danskeark.org
www.danskeark.org

2006-01-20
Sagsnr. 420/2
Ref. TM/BP

**Vedr.: Høring over udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform
Deres sagsnr. 2005-740-0109 / Do.: KHE40354**

DANSKE ARK skal herved meddele, at vi ikke har kommentarer til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen



Tina Munch
Advokat





Fyns Amt
Amtsborgmesteren

Justitsminister Lene Espersen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

19. januar 2006

1-10-23-2006

Kære Lene Espersen

Fyns Amt vil gerne hermed give nogle bemærkninger til det fremlagte forslag til en reform af domstolene.

Indledningsvist er det Fyns Amts opfattelse, at forslaget til en reform af domstolene på mange måder er visionært og amtet kan kun støtte op om der sikres administrative bæredygtige enheder. Det er dog vigtigt at antallet og placeringen af enhederne fastlægges i samspil med det omgivende samfund.

I reformforslaget foreslås det, at der skal være et tingsted med hovedsæde i Odense.

Befolkningsunderlaget på Fyn tilsiger dog oprettelse af to retskredse, som efter amtets opfattelse naturligt vil skulle have hovedsæder i øens to største byer; nemlig Odense og Svendborg.

En retskreds med hovedsæde i Svendborg vil sikre en god betjening af det sydfynske område med den særlige geografi som er i området med både Ærø og mange mindre øer.

Domstolenes strukturkommission foreslog da også i sin betænkning fra 2001 en sydfynsk retskreds med hovedsæde i Svendborg. Forslaget var netop baseret på at der på Fyn var det fornødne befolkningsgrundlag til to retskredse. Sagsmængderne i de eksisterende retskredse giver ifølge betænkningen også mulighed for at oprette to retskredse på Fyn uden derved at gå på kompromis med reformforslagets overordnede formål med at sikre administrative bæredygtige enheder.

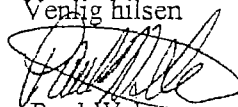
Der har gennem de seneste år været igangsat mange erhvervsfremmeprojekter i det sydfynske område for at sikre udvikling og arbejdspladser i området. Staten bør også gennem sin reform

af domstolene understøtte den gode udvikling som gennem de seneste år er sat i gang i Svendborg. Etablering af en sydfynsk retskreds vil understøtte den igangværende gode udvikling som hele det sydfynske område er inde i.

Fyns Amt tilslutter sig i øvrigt fuldt ud de fynske borgmestres synspunkter i deres høringssvar på retskredsinddelingen for Fyn.

Fyns Amt håber med denne henvendelse, at regeringen tager inddelingen af retskredsene på Fyn op på ny og ser positivt på to retskredse på Fyn.

Venlig hilsen



Poul Weber

Amtsborgmester

Kopi: Sammelægningsudvalgene på Fyn, Odense og Ærø kommuner

Justitsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K

Att.: Justitsminister Lene Espersen.

Susanne Bundgaard Møller ()
Peter Burkal Larsen (L)
Flemming Drud (H)
Jørgen Jørgensen (H)
Ole Jørgensen (H)
Morten Nordenbæk (H)
Inge Stolpe (H)
Jakob Thrane (L)
Karsten West (H)
Morten Harris Sørensen
Pia Østergaard Christensen

**Vedr.: Regeringens forslag til reform af domstolene - 2 retskredse
på Fyn.**

Svendborg, den
19. januar 2006

J.nr.
4-13-10040

Som Justitsminister har De fremsat Regeringens forslag til den kommende reform af domstolene i Danmark.

Sekretær:
Margreth Gitz
mg@g-w.dk
dir.tlf. 62 17 24 03
Ma-to 08.00-16.00

I denne forbindelse arbejder De alene med 1 retskreds på Fyn hjemmehørende i Odense.

Møllergade 4
5700 Svendborg
tlf 62 21 00 00
fax 62 20 10 30
sv@g-w.dk
giro 6 12 41 00

I Strukturudvalgets betænkning, der udkom i 2001 efter et større udredningsarbejde, blev der arbejdet med 2 retskredse på Fyn i henholdsvis Odense og Svendborg. Sidstnævnte skulle dække det sydfyenske område med et indbyggertal på ca. 162.000 borgere (såfremt Nyborg nye kommune og ikke Assens kommune inddrages i den nye ret på Sydfyn – alt svarende til det gamle Svendborg Amt).

Torvet 2
5900 Rudkøbing
tlf 62 51 10 32
fax 62 51 12 91
ru@g-w.dk
giro 7 01 07 53

I forbindelse med Deres fremsættelse af forslag på Regeringens vegne, har De efterspurgt saglige indlæg i debatten, herunder også under Deres fremmøde ved borgermøde i Faaborg den 03.01.2006.

Kirkestræde 15 A
5960 Marstal
tlf 62 53 11 98
fax 62 53 20 93
ma@g-w.dk
giro 2 01 22 19

De har påpeget, at det er et stort politisk ønske at skabe ensartethed og kvalitet i retsbehandlingen i Danmark, og at de enkelte regioner ikke ud fra sognerådspolitik skal forvente imødekommenhed.

Vråvejen 2
5970 Ærøskøbing
tlf 62 52 10 77
fax 62 52 12 00
ar@g-w.dk
giro 2 01 22 19

Efter min opfattelse er der mange saglige forhold, der taler for at følge Strukturudvalgets forslag om en retskreds i det sydfyenske område.

1. **Retsbygningen** i Svendborg er netop for få år siden ombygget for et ganske betragteligt beløb med henblik på at kunne rumme

den sydfyenske retskreds. Dette ganske store beløb, ca. **32 mio.kr.**, vil givet i vid udstrækning være spildt, såfremt der alene bliver 1 retskreds på Fyn.

Derimod vil det ikke være specielt bekosteligt at "færdiggøre" retsbygningen i Svendborg således, at den kan rumme den sydfyenske retskreds i hvilken forbindelse skal bemærkes, at den store retssal er indrettet således, at den kan indeholde nævningsager.

2. En sydfyensk retskreds vil omfatte et **tilstrækkeligt antal dommere** i henhold til forslaget og vil således kunne danne basis for det faglige miljø, der efterspørges til sikring af ensartethed og kvalitet i retsbehandlingen.

Der vil givet ikke umiddelbart være behov for yderligere ansættelser efter sammenlægningen.

Det skal bemærkes, at Retten i Svendborg, der i dag har til huse i retsbygningen i Svendborg, er kendt som en **effektiv, hurtig og kvalitetsbevidst** byret med nogle målbare tal i sagsbehandlingen, der ligger over gennemsnittet for de øvrige byretter i Danmark. Dette vil givet få afsmittende virkning for en ny sydfyensk retskreds.

3. Personalemæssigt er der i øjeblikket ansat ca. **60 personer** ved de byretter, der ville blive lagt ind under en ny ret på Sydfyn. Der vil også i denne henseende blive skabt et tilstrækkeligt fagligt miljø og med de organisatoriske muligheder, der ligger heri. De pågældende medarbejdere vil få mulighed for fortsat at virke på en arbejdsplads i nærmiljøet, hvilket ikke skal underkendes i et område som det sydfyenske.
4. **Geografisk** kan man ikke opfatte hele det fyenske område incl. øerne som én enhed.

Det sydfyenske område med øer har en ganske speciel egenart, og retsbetjeningen af bl.a. de sydfyenske øer incl. Langeland og

Ærø indeholder i sig selv i relation til transport og selvbevidsthed et problem.

I relation til Bornholm og Sydhavsøerne har der indtil videre politisk været velvilje til at se på disse afgrænsede områders egenart. Dette bør også være tilfældet for så vidt angår det sydfyenske område incl. øerne under Fyn.

Befolkningstallet i en sydfyensk retskreds taler ikke imod retskredsens etablering i forhold til de befolkningstal, der arbejdes med i andre retskredse.

Såfremt der kun oprettes én ret på Fyn, vil denne udgøre Danmarks **største** retskreds f.eks. ca. 95.000 borgere mere end København, ca. 210.000 mere end Frederiksberg, ca. 175.000 mere end Aalborg og ca. 155.000 mere end Århus.

5. Det afgørende punkt er selvfølgelig spørgsmålet om borgernes **retssikkerhed**.

Jeg ser ikke, at der i relation til etablering af en retskreds på Sydfyn modarbejdes hensigten om ensartethed og kvalitet i retsbehandlingen.

Det er i denne forbindelse af afgørende betydning, at borgerne får mulighed for at opfatte retsbehandlingen: det være sig både i relation til civilret, strafferet, skifteret, fogedret, notarialforretninger m.v. som en mulighed, der gives i nærmiljøet.

Det har været anført, at borgerne / virksomhederne kun få gange i et liv kommer i forbindelse med retssystemet.

Dette er ikke virkeligheden for en hel del borgere, virksomheder m.v., idet det selvsagt kan være meget forskelligt i hvilket omfang, man skal betjenes af retten.

Det vil være svært at formå vidner, folk der skal møde i fogedretten m.v. til fra det sydfyenske og herunder især fra øerne un-

der Fyn at ofre en hel dag på at lade sig betjene ved Retten for Fyn med domicil i Odense, hvortil kommer, at der vil være ganske betragtelige omkostninger for det offentlige forbundet med transport af varetægtsfængslede, folk der skal fremstilles i fogedretten m.v.

Retssikkerhedsmæssigt skal man forvente, at de sydfyenske områder rent advokatmæssigt i et eller andet omfang vil blive affolket, idet advokatvirksomhederne i udpræget grad vil lægge hovedvægten af deres virksomhed med kontor i Odense, såfremt der alene etableres 1 ret på Fyn hjemmehørende i Odense.

De advokater, der stadig måtte have kontor eller afdelingskontor i de sydfyenske områder, herunder på øerne under Fyn, vil tidsmæssigt nødvendigvis enten skulle betales af borgerne eller af retssystemet for at køre på landevejene.

6. **Omkostningsmæssigt** skal der gøres ganske betragtelige investeringer, såfremt der alene skal etableres 1 ret på Fyn og dermed i Odense, og det er også min vurdering, at forslaget angivelse af normering ved Retten på Fyn i Odense er angivet for lavt.

Umiddelbare omkostningsmæssige betragtninger taler således for 2 retter på Fyn.

7. Jeg er opmærksom på, at De som Justitsminister har anført, at sognerådsbetragtninger ikke sagligt kan påvirke beslutningsprocessen.

I denne forbindelse er jeg dog nødt til at anføre, at såfremt der alene bliver tale om 1 ret på Fyn hjemmehørende i Odense, **rammer man også økonomisk ganske betragteligt det sydfyenske område.**

Sydfyn er et område, som historisk har haft ganske svært ved at tiltrække videnstunge arbejdspladser og genere et tilstrækkeligt godt skattegrundlag.

Såfremt der alene bliver etableret 1 ret på Fyn, vil ganske store skatteyderkroner blive flyttet fra det sydfyenske område incl. øerne og mod øens "hovedstad" Odense.

Regionalskattepolitiske forhold taler således imod etablering af kun en ret på Fyn.

Afslutningsvis må det konkluderes, at befolkningsmæssigt, geografisk, erhvervspolitisk, økonomisk og bygnings- og transportmæssigt er der sagligt grundlag for 2 retskredse på Fyn.

Det afgørende er tillige, at ensartet behandling og kvalitet i sagsbehandlingen ikke falder ved etablering af 2 retter på Fyn. Måske tværtimod.

Jeg savner en saglig modargumentation for nødvendigheden af, at man ikke følger Strukturudvalgets forslag om 2 retskredse på Fyn og vil med stor interesse følge den videre behandling i form af det lovforslag, der nu vil blive fremsat.

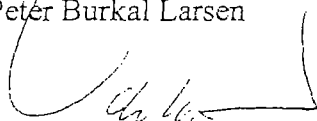
Ved indgangen til det nye år gav Statsministeren i sin nytårstale udtryk for vigtigheden af "sammenhængskraft" i det danske samfund. Såfremt man politisk måtte nå frem til alene på Fyn at etablere 1 retskreds med domicil i Odense, er det min opfattelse, at dette er et klart angreb på den sammenhængskraft og seivopfattelse (ikke indskrænket selvforståelse), som forefindes i det sydfyenske incl. underliggende øer. Historisk set kan man som nævnt ikke opfatte Fyn med underliggende øer som en ensartethed, men derimod således at regionale områder i det fyenske har sin egen egenart, som politisk bør respekteres.

Ved etablering af 2 retskredse på Fyn sikrer man den nødvendige sammenhængskraft mellem statsinstitutionen og de borgere, der skal betjenes bedst, billigst og ensartet.

Politisk bør man derfor revurdere forslaget og etablere 2 retskredse på Fyn.

Med venlig hilsen

Peter Burkal Larsen



Bilag:

Artikel fra Fyns Amts Avis den 12.01.2006 med referat af domsforhandling på Ærø, der er illustrativ for denne ø's specielle problemer i relation til retskredsreformen.

Lynjustits i byretten

Retssag ved byretten i Årskøbing trak i går ud og varede tre kvarter - men sparede alligevel den tiltalte, hans advokat og et vidne for mange timers rejsetid

Af *Tino Rueskov Pedersen*

■ **ÅRØSKØBING:** En ærøbo og hans forsvarer slipper ikke for at skulle af øen for at få gjort en ende på den sag, der i går blev behandlet ved byretten i Årskøbing. Dommen gik nemlig den tiltalte imod, og derfor besluttede de at anke til Landretten.

Men eksistensen af det nedregningstruede bittingssted på Årø sparede i går de to og et vidne - som blev afhørt i blot 10 minutters tid - for at tage turen til byretten i Odense, hvor justitsminister Lene Espersen (Ø) - ifølge et forslag til en politi- og domstolsreform - vil have alle retssager på Fyn og øer afgjort i fremtiden.

Reisnødet i går varede tre kvarter. Skulle vidnet og den tiltalte - en ældre, gangbæsværet mand - have taget turen til Odense for at møde i

retten. Klokken 9.30, havde det kostet dem begge det meste af en dag. De havde måttet tage færgen allerede klokken 06, og uanset om de tog over Faaborg, Svendborg eller Runkøbing, kunne de faktisk være tilbage på Årø otte timer senere med offentlige transportmidler.

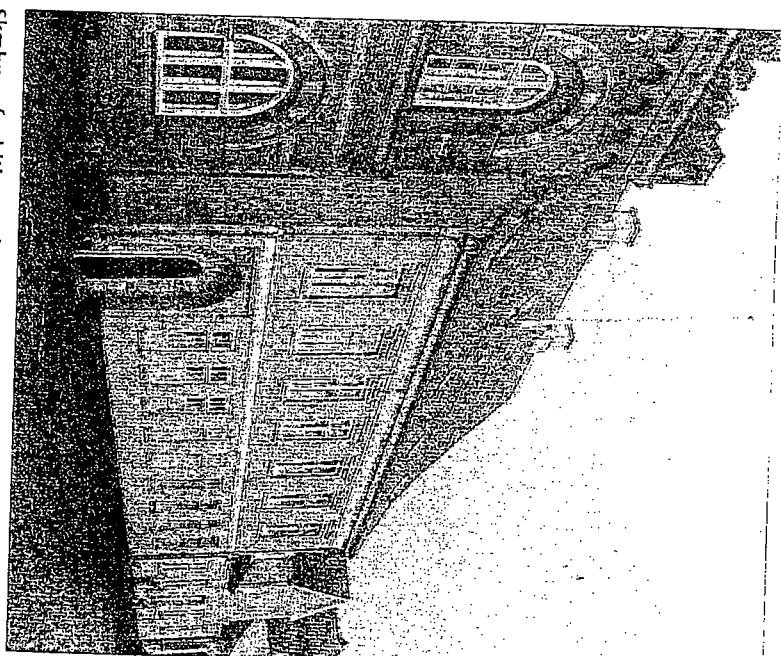
Måget lyder dog på, at justitsministeren har lyttet så meget til de sydfynske protester og-press fra lokale politikere, at hun vælger at dele Fyn i to retsdistrikte. Det har også dommer Angelise Nørris Nielsen, der afgjorde gåsda-gens sag i Årskøbing, talt for af hensyn til den lange transporttid, anrøboerne og langhelenderne ellers får.

Advokat Jørgen Jørgensen fra advokattfirmaet Gøulschau & Wests kontor i Årskøbing har i en årrække forsvaret høj og lav på Årø i byretten og af og til fulgt ankesager til endelig Landretten. Han er glad for, at der findes en retssal på Årø.

Lokalendskab en fordel

- Det er jo ikke sådan, at der slet ikke ville findes advokater her, hvis retten ikke var her. Men meget bliver nemmere, og det er absolut en fordel at have lokalendskab, mener han.

Det kom også til udtryk i går, da Jørgen Jørgensen måtte



Skæbnen for bittingsstedet i Årskøbing er uvis. Men brugerne håber, at det bliver bevaret, uanset om der bliver én eller to retsdistrikte på Fyn.

gøre retten opmærksom på, at der var bytter om på nord og syd på det kontorareale, der spillede en central rolle i sagen om et trafikuheld ved Kringhølle syd for Årskøbing. Han kunne også høfligt rette dommeren, da hun til diktaetonen kaldte vejens Kringhølle.

- Vi vender lige kortet om, det er da rart at vide, takkede anklageren for oplysningen.

Selv på et luftfoto er det jo ikke altid til at se, at en vej går op og ned ad bakke. Og for nylig havde jeg en klient, som ingen andre i retssystemet anede var evnessvag. Det er ikke til at se, men jeg har kendt ham i årevis og vidste

Dom anket i færdselssag

Traktorfører nægter sig skyldig i overtrædelse af færdselsloven, da han - måske - kørte ind i en forbi passerende bil

Af *Tino Rueskov Pedersen*

■ **ÅRØSKØBING:** En solskinsdag i august endte en bil i grøften nær stedet, hvor Gjallenhøj og Kringhølle mødes. Bilen kom fra Ulde Mølle og var på vej mod Årskøbing, og føreren en ældre mand - mistede kontrollen over køretøjet, da han undveg en traktor, som i det samme øjeblik svingede ud på vejen.

Føreren af traktoren blev i går ved retten i Årskøbing tiltalt for at have tilslæsat væsentlige hensyn i færdselsloven og været skyld i ulykkeligt ved at overskride sin ubetingede vigepligt. Han nægtede sig skyldig i anklagen og forklarede, at traktoren, der kørte med tom vogn på vej hjem fra LåF ved St. Risse, var forsynet med en lang front. Det gjorde det ifølge hans forsvaret, advokat Jørgen Jørgensen, vanskeligt at orientere sig i krydsen, da trakto-

rens førerhus af den gr var et godt stykke fra i lænderne, da vognen standsede.

Føreren af traktoren havde fotograferet ulykkesdet og forsøgte at dommentere, at en slak bihler på en nærliggende m kunne være i vejen for hans udsyn. Hans forsvaret krævede ham frifundet henvisne til en række jnende domme, men anklagen, vicepolitikommis ligjl Rumborg Anders fastholdt sit krav om en ttinget frakendelse af før retten samt en bøde 1500 kroner.

Det krav valgte dommer Angelise Nørris Nielsen følge. Hun fandt, at hverk bilisten, der var indka som vidne, eller de konk te forhold i krydsen kun behøjeles. Efter samt med sin forsvarer beslutte den domte at anke Landretten.

- Vi har at gøre med konkrete vanskelige oversigtforhold, og jeg mener, min klient ikke har tilslid sat væsentlige hensyn. Så en betinget frakendelse kørekortet kan skade har jobmuligheder, så vi prøvsagen i Landretten, forklrede advokaten efter dommen.

Jmt. Mdt.

23 JAN. 2006

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Justitsminister Lene Espersen

"Åbent brev"

Telefon 74 63 08 00
Telefax 74 63 00 71
Postgiro 10 24 2 64

advokaterne@haderslevvej13a.dk
www.haderslevvej13a.dk

Bente Wrang Advokat (H)
Ehlert B. Nielsen Advokat (L)
Preben Thomassen Advokat (H)
Henrik Lüth Advokat (L)
Morten E. Snitker Adv.fm.
Ehlert Privat tlf. 74 63 08 01

J.nr.:

Sekretær: EBN/an

Dato: 20. januar 2006

Bedes anført ved henvendelse

Vedr.: Reform indenfor domstolene og politikredse

Kære Lene Espersen

Jeg har med stor interesse fulgt debatten omkring politikredsinddeling og retskredsinddeling. I den forbindelse har jeg overværet mødet på Folkehjem i Aabenraa. Jeg er naturligvis en af dem der mener, at der ikke ligger logiske/logistiske grunde for de foreslåede placeringer og tilslutter mig fuldt ud den kritik der har været mod en placering i Sønderborg af retskredsen, og for den sags skyld også den fjerne placering af politidirektørembedet i Esbjerg.

Det er med stor glæde, at jeg kan konstatere, at Regeringen med Statsministeren i spidsen går imod monopoliseringen der sker ved tvungent medlemskab af fagforeninger, lægeforeningen og ikke mindst Advokatsamfundet. Tvunget medlemskab og kollegajustits, hvor det burde være et uvildigt nævn eller domstolene der sørger for justitsen.

Dette er ikke ensbetydende med at Advokatrådet ikke som forening har en berettigelse.

Når der nu er taget hul på denne ændring af organisationen og kompetencerne, er det min opfattelse, at man bør tage skridtet fuldt ud. Jeg tillader mig derfor at gentage det jeg skrev til dig den 27. januar 2004 dog med udeladelse af nogle personlige bemærkninger om mig selv og politiske relationer.

Jeg gentager således mit brev i essensen som følger:

"Kære Lene Espersen

Jeg har igennem længere tid haft lyst til at skrive til dig og jeg skal gøre det meget kortfattet. Jeg er advokat i Aabenraa.

Jeg har et ærinde. Det er min opfattelse at der i retssystemet er en uheldig sammenblanding af magtfordelingen. Vi lever i hvert fald ikke op til læren om magtens tredeling:

- den lovgivende magt,
- den dømmende magt og
- den udøvende magt

Det er specielt faldet mig for brystet, efter at jeg i 1995 gik over i advokatbranchen, at domstolene (domstolsstyrelsen) udøver et alvorligt monopol, idet der ikke er et frit advokatvalg indenfor følgende områder:

1. Valg af Bobestyrer: Her beskikker domstolsstyrelsen efter den lokale byrets indstilling en offentlig bobestyrer – advokat (medhjælper for skifteretten).

Der er her på ingen måde tale om, at den enkelte borger frit kan vælge sin advokat, men må "nøjes" med en advokat, som domstolene beslutter sig til – måske efter "objektive kriterier", men ligeså vel kan det være efter "sociale kriterier" eller hvem den lokale domstol synes "trænger" til sager.

2. Valg af medhjælper i offentlige ægtefælleskifter: Her gælder stort set det samme som anført under 1. I disse sager udpeger den lokale skifteret en medhjælper blandt de autoriserede bobestyrere.
3. Gældssaneringsager: Her er der også tale om at den lokale skifteret beskikker en advokat for den der søger gældssanering til at være skifterettens medhjælper uden at den pågældende for mulighed for at øve indflydelse på valget. Der er ikke her tale om særlige sager, som kræver stor juridisk indsigt, men tale om sager som en hver advokat ville kunne løse fuldt ud lige så godt, som den medhjælper, som den lokale domstol har besluttet sig til at autorisere, og således også her tvinger andre advokater til at aflevere deres klienter.

Der ses ikke på nogen måde at være tale om nogen form for økonomiske overvejelser forbundet med fremgangsmåden, fx af hensyn til statens udgifter, og det er svært at få øje på objektive kriterier, der begrundet en forskelsbehandling af advokaterne og fratager borgerne det frie advokatvalg.

Det er min opfattelse, at nu vi er i gang med en reform, bør disse forhold tages op til alvorlig overvejelse, således at borgeren frit kan beslutte, hvilken juridisk bistand man ønsker, uden at blive "pådutter" en bestemt advokat, som borgeren i mange tilfælde ikke ønsker.

Ehlert B. Nielsen"

Jeg skal ikke undlade at udtrykke en lille smule skuffelse over dit svar den 13. august 2004.

Jeg vil ikke offentliggøre svaret, men det bærer i den grad præg af, at det er produceret i Justitsministeriet, hvor man kunne frygte at det er opfattelsen, at intet må ændres, men skal forblive ganske uændret uagtet argumenterne. Men som sagt er det min opfattelse, at mine synspunkter i ovennævnte skrivelse af 27. januar 2004 bør indgå i en revurdering af retstilstanden, således at retssikkerheden for den enkelte borger sikres bedst muligt og ikke undertrykkes af bedre vidende.

Afslutningsvist skal jeg give udtryk for, at også på dette område er det forkert at "sætte ræven til at vogte gæs"

Med venlig hilsen



Ehlert B. Nielsen

Kopi af nærværende skrivelse er fremsendt til:

Birthe Rønn Hornbech, Venstre,

Morten Bødskov, Socialdemokratiet,

Tom Behnke, De konservative,

Line Barfod, Enhedslisten

Chefredaktøren på Jyske Vestkysten

Chefredaktøren på Jyllands-Posten,

Chefredaktøren på Politiken.

Chefredaktøren på Berlingske Tidende.



Til Regeringen og Folketingets partier

Dato: 20. januar 2006
Journainr.: 2006/01703

Forslag til politi- og domstolsreform

På baggrund af den debat, der er rejst i anledning af Regeringens forslag til en reform af politiet og af domstolene, herunder også diskussionen om eventuelle ændringer i det foreliggende forslag til inddeling i politi- og retskredse, føler vi os foranlediget til at fremføre følgende bemærkninger:

Vi har noteret med tilfredshed, at Viborg er udpeget som hovedtingstedet for retskredsen.

Med hensyn til placering af hovedsæde for en politistation er vi fortsat af den opfattelse, at Viborg vil være et geografisk naturligt og fagligt optimalt hovedsæde for en politikreds.

Foretages der ikke ændringer i politi- og domstolsreformen, ønsker vi endvidere at gøre opmærksom på, at vi naturligvis forudsætter, at placeringen af en underpolitistation i Viborg indebærer, at politiet i Viborg fortsat har døgnåbent for publikumsekspeditioner, og at den nuværende nybyggede politigård fra 1999 i Viborg udnyttes i fuldt omfang ved placering af centrale specialfunktioner.

Vi henviser i den forbindelse til vedlagte brev af 14. november 2005 bilagt brev fra Viborg Advokatforening samt e-mail af 30. november 2005 til Folketingets partier med illustrationer af modeller for en inddeling af Region Midtjylland i 2 eller 3 retskredse.

Med venlig hilsen

På vegne af borgmestrene for de 6 kommuner, der danner den nye Viborg Kommune:

Borgmester Poul Vesterbæk
Bjerringbro Kommune

Borgmester Svend Aage Jensen
Fjends Kommune

Borgmester Kjeld Merstrand
Karup Kommune

Borgmester Gunnar Korsbæk
Møldrup Kommune

Borgmester Anna Margrethe Kaalund
Tjele Kommune

JOHANNES STENSGAARD
Borgmester i Viborg Kommune

Formand for Sammenlægningsudvalget for Viborg Kommune



BORGMESTEREN I VIBORG

Til Regeringen og Folketingets partier

Dato: 14. november 2005

Journainr.: 2000/00692

Ny politi- og retskredsinddeling

Visionsudvalget vedrørende fremtidens politi fremlagde i maj 2005 en rapport, som blandt andet anbefaler en reduktion af antallet af politikredse. Regeringen har oplyst, at man på denne baggrund vil fremlægge et forslag til en samlet politi- og domstolsreform i efteråret 2005.

I den anledning – og som en opfølgning på brev af den 21. oktober 2004 vedr. statslige arbejdspladser fra borgmestrene fra de seks kommuner i den kommende nye Viborg Kommune – tillader jeg mig at gøre opmærksom på en række saglige forhold, der taler for at placere hovedsædet for såvel en af de nye politikredse som en af de nye retskredse i Viborg:

- **Ny moderne politigård med udvidelsesmuligheder**
Politigården i Viborg er opført i 1999, og er således en af de mest moderne politigårde i Danmark. Der er tilmed betydelige udvidelsesmuligheder, som sikrer, at Politigården kan imødekomme kravene som hovedsæde for en af de nye politikredse.
- **Samspelet mellem landsret – ”byret” – ”politihovedsæde”**
Landsrettens hovedsæde i Viborg taler umiddelbart for, at Viborg også er hovedsæde for en fremtidig politikreds og en fremtidig retskreds. Det er en stor fordel i daglig praksis, at politihovedsædet med anklagemyndighed og jurister ligger tæt ved retsinstanserne.

Desuden er det hensigtsmæssigt at have et politihovedsæde med mange politifolk i umiddelbar nærhed af landsretten, når der føres større sager, der kræver omfattende sikrings- og overvågningsopgaver.

- **Stærkt juridisk miljø**
Landsretten, statsadvokaturen, politiet, byretten og de mange advokatfirmaer i Viborg udgør et meget stærkt juridisk miljø, som sikrer en bred faglig ekspertise og de fornødne rekrutteringsmuligheder. Der er således i Viborg oparbejdet og samlet et optimalt retsfagligt miljø af stor betydning for et hovedsæde for både en af de nye politikredse og en af de nye retskredse.

Jeg vedlægger i den sammenhæng en redegørelse fra Viborg Advokatforening.

- **Geografi**

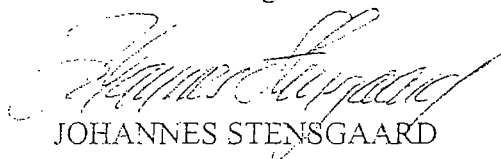
Viborg er åbenlyst geografisk velplaceret som hovedsæde for såvel en af de nye politikredse som en af de nye retskredse.

For god ordens skyld skal det nævnes, at placeringen af hovedsædet for Region Midtjylland i Viborg by alt andet lige naturligvis er en "gevinst" for Viborg Kommune. Men regionshovedsædet tilfører isoleret set ikke flere nye arbejdspladser end de, der mistes ved nedlæggelsen af amtet.

Til orientering kan det endvidere oplyses, at kommunerne i den nye Viborg Kommune fra 2000 til 2004 har mistet i alt 411 statslige arbejdspladser, mens der i de kommende år er udsigt til nogenlunde balance mellem de statslige arbejdspladser, der forsvinder og de, der kommer til.

Det er mit håb, at de ovenfor beskrevne saglige og faktuelle forhold vil indgå ved Regeringens og Folketingets fastlæggelse af de nye politi- og retskredse.

Med venlig hilsen



JOHANNES STENSGAARD

Bilag:

- Brev fra Viborg Advokatforening

VIBORG ADVOKATFORENING

Viborg Kommune
Sct. Mogens Gade 1
8800 Viborg

Att. borgmester Johannes Stensgaard

Sekretariatet

Formand: Advokat Thorkil Dahl
Sekretær: Advokat Claus Hartvig
Gravene 2. 8800 Viborg
Tlf. 87 27 11 00

Dato 14. november 2005
J.nr. TD-27-018629-MØ
Sekretær Margit Østerbæk
Dir. tlf. 87 27 11 24
Dir. fax 87 27 11 68
E-mail moesterbaek@dahlilaw.dk

Vedr. omlægning af retskredse og politikredse

I anledning af borgmesterens forespørgsel om advokatstandens holdning til omlægning af retskredse og politikredse bemærkes følgende:

Den nærmeste fremtid vil byde på store reformer i henseende til omlægning af såvel retskredse som politikredse.

Viborg Advokatforening finder det i denne anledning vigtigt at påpege de saglige og retssikkerhedsmæssige hensyn, der taler for, at en større samlet retskreds forbliver og udbygges i Viborg.

Viborg har i forhold til byens størrelse altid haft en overordentlig stor advokatstand. Dette skyldes i nyere tid i særlig grad Vestre Landsrets placering i Viborg. Denne placering har givet byens advokater særlig indsigt og erfaring i behandling af retssager.

Retsplejereformen indebærer, at flere større civile sager henlægges til byretterne i 1. instans, og det vil her være af væsentlig betydning for retssagernes hurtige og effektive udførelse, at der i Viborg findes en advokatstand med rutine og erfaring samt kapacitet til at behandle retssager.

Advokaterne står både i civile sager og i straffesager som den uafhængige rådgiver, der kan medvirke til at sikre det optimale resultat, hvis vel og mærke advokaten har

den fornødne erfaring. Her bevirker Viborg-advokatens mangeårige erfaring ved behandling af retssager, at unødvendige retssager kan undgås, og at det sikres, at nødvendige retssager gennemføres hurtigt og med sigte alene på de relevante punkter i sagen.

De lange berammelsestider er ud fra et retssikkerhedsmæssigt hensyn uheldige. Her er det af væsentlig betydning, at der i Viborg er fornøden kapacitet blandt advokaterne til at medvirke til en rimelig hurtig retssagsekspedition.

En placering af hovedsædet for en stor retskreds i Viborg vil således medvirke til at fremme de vigtigste retssikkerhedsmæssige hensyn, der i øget omfang påkalder sig omverdenens opmærksomhed: Nemlig hensynet til en hurtig gennemført proces på et fagligt højt niveau med deraf følgende retssikkerhed for borgerne.

Fra Arilds tid har Viborg på grund af den centrale geografiske placering være kendt som "rettens by", en udvikling der i dag ganske naturligt har ført til placering af såvel Vestre Landsret, Statsadvokaturen, en byret, en politikreds samt en stor advokatstand i byen.

Betydningen af den juridiske kultur, der er i Viborg, bør ud fra et sagligt synspunkt ikke undervurderes. En af retsplejereformens målsætninger er at sikre byretsdommere mulighed for større kollegial drøftelse af vanskelige problemstillinger. Dette hensyn vil i Viborg i særdeles høj grad kunne tilgodeses gennem det uformelle samvær i en by med mange jurister, og hvor forskellige juridiske synsvinkler kan vurderes og drøftes under mere uformelle former, bl.a. i Viborg Amts juridiske forening.

Det må også fremhæves, at den nemme adgang til landsrettens meget store faglige bibliotek vil være af stor betydning for dommerne i byretten og for Statsadvokatens og politiembedets jurister.

Hvad angår politikredsomlægningen er Viborg Advokatforening af de foran anførte grunde af den opfattelse, at det er vigtigt, at den politimæssige anklagemyndighed og juridiske sagsbehandling forbliver i Viborg. Hertil kommer, at det vil være temmelig upraktisk med en stor retskreds placeret i Viborg og den politimæssige anklagemyndighed placeret i en anden by med deraf følgende kørselsproblemer m.v.

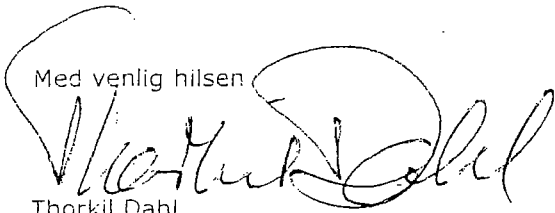
I forbindelse med mange politimæssige efterforskninger anvendes bistandsadvokater, der er til stede under afhøringen af sigtede eller andre i en straffesag involverede personer. Det vil her for politiet være praktisk at have sæde i en by, hvor der er tilstrækkeligt mange advokater til, at afhøringerne kan gennemføres hurtigt og uden unødvendigt tidsspilde, fordi bistandsadvokaten kan være optaget af andre ting. Her

har Viborg den fornødne kapacitet til hurtigt at kunne stille bistandsadvokat til disposition.

Det er således Viborg Advokatforenings konklusion, at det er af stor betydning til opretholdelse og forbedring af retssikkerheden og til sikring af hurtig og kompetent sagsbehandling, at den betydende juridiske kultur i Viborg opretholdes og udbygges som et center for praktisk udøvende jura. Et sådant center vil det være i et demokratisk samfunds interesse at udbygge og forstærke. En splittelse vil derimod volde ubodelig skade for helheden, der slet ikke kan opvejes ved, at nogle relativt få arbejdspladser flyttes til en anden del af landet.

Viborg Advokatforening finder ingen anledning til at udtale sig om den økonomiske betydning for advokaterne af en ændret struktur, idet vi finder, at de overordnede retssikkerhedsmæssige hensyn ikke bør forstyrres af privatøkonomiske betragtninger.

Med venlig hilsen


Thorkil Dahl



Johannes
Stensgaard/BYRAAD/CENTRAL/VIBORG, Byrådet,
Borgmester, 2000

30-11-2005 16:32

Til df@ft.dk, enhedslisten@enhedslisten.dk, SPARKON@ftf.dk,
info@konservative.dk, radikale@radikale.dk, sf@sf.dk,
vpresse@ft.dk

cc

bcc Johannes Stensgaard/BYRAAD/CENTRAL/VIBORG

Emne

Til Folketingets partier:

I forlængelse af mit brev af 14. november (vedhæftet sidst i denne mail) vedrørende nye rets- og politikredse fremsender jeg hermed illustrationer af modeller for en inddeling af Region Midtjylland i 2 eller 3 politikredse.

Min hensigt er især at gøre opmærksom på, at også i en model med kun 2 politikredse (begrundet med et ligeligt befolkningsunderlag og lige mange ansatte) vil Viborg by ligge geografisk centralt i en nordvestlig politikreds.

Det skyldes, at der i sydøst er både en større befolkningstæthed og en større normering pr. indbygger, således at "delelinien" mellem to lige store kredse vil ligge langt mod sydøst.

Jeg håber, at også dette illustrative materiale kan bidrage konstruktivt ved Regeringens og Folketingets fastlæggelse af de nye politi- og retskredse.

Med venlig hilsen
Johannes Stensgaard



Politikreds-inddeling i Region Midtjylland - 2 kredse.pdf Politikreds-inddeling i Region Midtjylland - 3 kredse.pdf

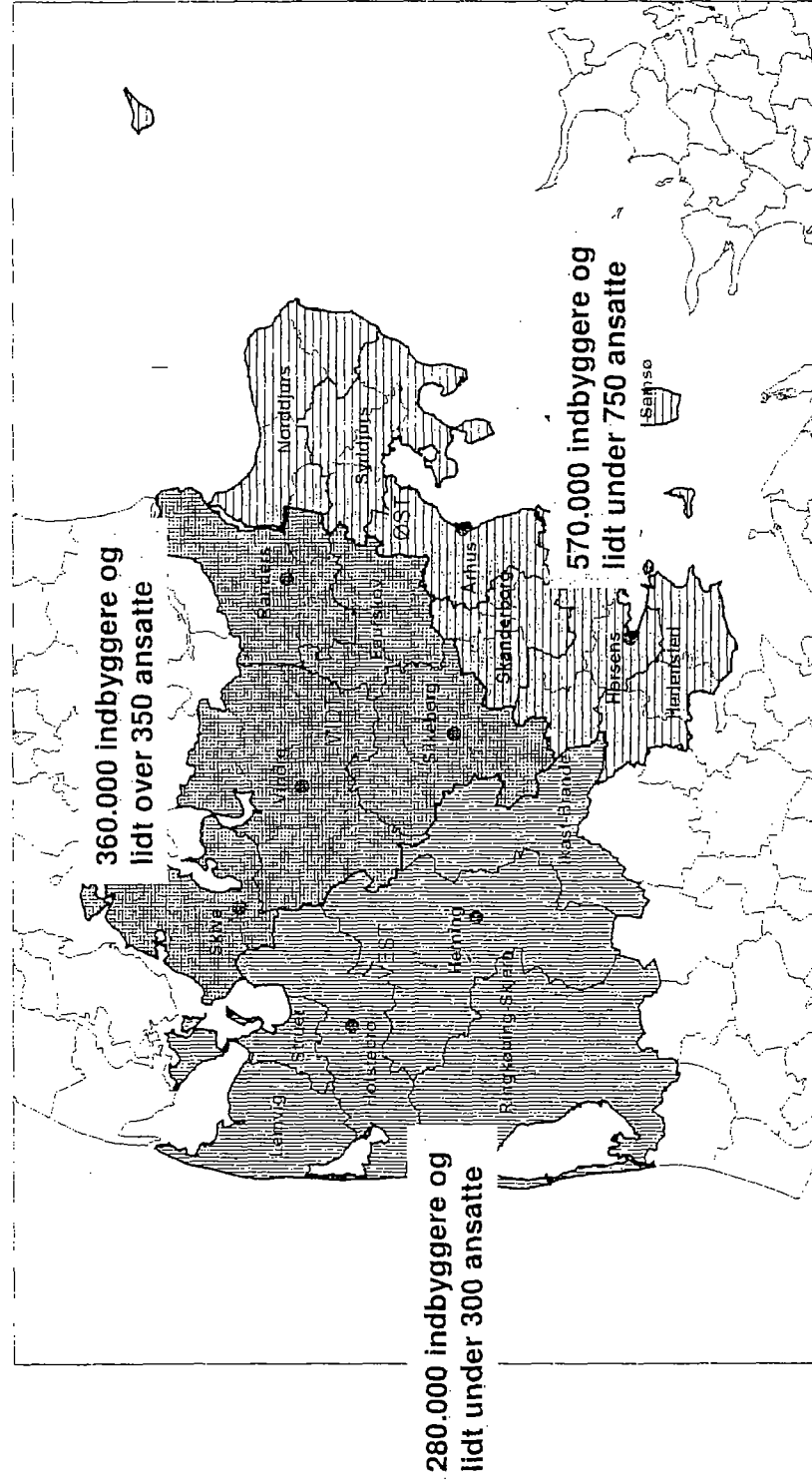
Brev af 14. november 2005:



Ny politi- og retskredsinddeling.pdf

Politikreds-inddeling i region Midtjylland – 3 kredse

Hvis begrænsning af afstande til hovedsæder prioriteres højere end lige store befolkningsunderlag og ca. 700 ansatte i hver kreds kan regionen inddeles i 3 kredse:



(Der er ud fra de nuværende forhold i politikredse regnet med 1,3 ansatte pr. 1000 indbyggere i øst og 1,0 ansatte pr. 1000 indbyggere i midt og vest)

BORGMESTRENE I SALLINGSUND, SKIVE, SUNDSØRE OG SPØTTRUP KOMMUNE

Jmt.mdt.

23 JAN 2006

Justitsministeriet
Att. Justitsminister Lene Espersen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Skive den 20. januar 2006

Bemærkninger til lovforslagene om fremtidig politi- og retskredsinddeling.

Borgmestrene i de kommuner, som indgår i den kommende Skive Storkommune, har drøftet forslagene til en ny politikredsinddeling og en ny retskredsinddeling. Som nævnt i vores skrivelser og indlæg af august md. og december md. 2005 finder vi at det er et visionært oplæg, som indeholder gode forslag, men ønsker med disse bemærkninger at fremsætte nogle forslag, som forhåbentlig kan indgå i de videre overvejelser.

Vi anbefaler bemærkningerne i borgmester Per Jeppesens tidligere fremsendte brev af 11. januar 2006 om placering af et tinglysningskontor i Skive og brev af 29. december 2005 om forslaget til politi- og retskredsreform og henviser til det supplerende materiale, der blev omdelt på mødet med Folketingets Retsudvalg den 19.1.2006.

Vi anbefaler det centrale formål med reformen om at sikre, at flest mulige beslutninger om den konkrete varetagelse af politiets opgaver og om den konkrete administration af politiets ressourcer kan træffes lokalt. Vi har med tilfredshed læst i bemærkningerne til lovforslaget, at de politibetjente, der indgår i beredskabet, skal være stationeret på de forskellige politistationer i politikredsen.

Vi anbefaler, at det kommer til at fremgå af loven, at der skal bibeholdes politistationer i de nuværende politikredse. Vi anbefaler, at man ved den endelige udmøntning af politireformen også udnytter de lokaler, som bliver ledige som følge, at administrative stillinger mv. flyttes fra en politistation. Skive til Holstebro, der ligger ca 40 km fra Skive.

I stedet for at bygge til eller leje lokaler i andre byer, kan man placere politiets specialafdelinger i de lokaler, der bliver ledige i eks. Skive. Nogle afdelinger kan måske endda netop have fordel af at være placeret i en by som Skive, hvor der også er beliggende et skattecenter.

Vi anbefaler ligeledes at der sker en lokal forankring, eks. ved at der nedsættes lokalnævn under de enkelte dagbemandede politistationer, som skal sikre en fortsat aktivt SSP-samarbejde, evt. opgaver fra bevillingsnævn m.m. og således at politiet og det øvrige offentlige system indgår i et meget aktivt lokal forankret samarbejde.

Det er væsentligt for vores kommende storkommune, som efter forslaget ikke skal huse en politikredshovedstation, at have politibetjente, der er fast tilknyttet til området. For at sikre det, er det væsentligt, at den overvejende del af beredskabet på politistationer bliver normeret til faste stillinger, hvorved personalet tilskyndes til at bo i lokalområdet og dermed få en lokal tilknytning.

Erfaringerne med politiarbejdet i Skive er netop, at det er betydningsfuldt, at politiets personale ved at være bosiddende i Skive området har et lokalt kendskab, og i adskillige tilfælde er kendt af lokalbefolkningen i foreningsmæssige og andre sammenhænge end det politimæssige. Det vil også være fremmende for det forhåbentlige fortsatte gode samarbejde mellem politiet og kommunale sagsbehandlere, at de kender hinanden, og at der ikke for ofte er en udskiftning blandt medarbejderne.

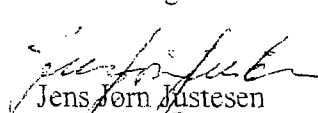
Det naturlige alternativ til en fast placering af politibetjentene er vel, at de skal arbejde i turnusstillinger, så de efter en periode med udstationering på en politistation skal tilbage til hovedstationen og derefter videre til en anden politistation. Vi tror ikke, at det er hensigtsmæssig løsning, idet politibetjentene i deres daglige arbejde har brug for at kunne opbygge et lokalkendskab og et personkendskab samt ikke mindst en lokal tilknytning. Hvis politibetjentene kun skal forrette turnustjeneste, kan man frygte, at motivationen for at opbygge lokalkendskab m.m. kunne blive nedprioriteret..


Derfor vil kommunerne på Skive-egnen derfor anbefale, at det af det endelige lovforslag fremgår, at der på hver politistation indenfor en politikreds dels er en normering af et bestemt antal stillinger, og at minimum 2/3 af dem er faste stillinger, som ikke indgår i en turnusordning.

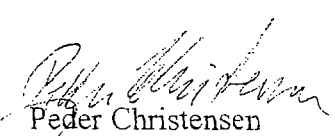
Det er vores indtryk, hvilket vi adskillige gange har fået bekræftet ved møder med politiet, at kommunerne på Skive-egnen og det lokale politi har et særdeles godt samarbejde, ligesom politiet har et godt samarbejde med lokalbefolkningen og et godt lokalkendskab, hvilket formentlig er væsentligt medvirkende til de gode resultater i politiets opklaringsarbejde. Det direkte kendskab til utilpassede unge, deres familier og kontakten til lokalsamfundenes netværk har vist sig af stor værdig også i det kriminalpræventive arbejde. Det er vores erfaring, at politiets tilstedeværelse og engagement i lokalsamfundene forebygger kriminalitet.

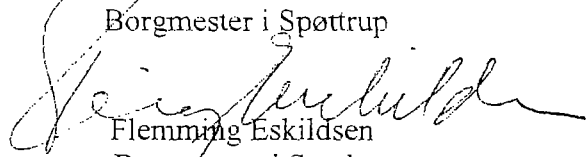
Det kriminalpræventive arbejde styrkes også gennem et velfungerende SSP-samarbejde mellem politi, skole og sociale myndigheder. Ud fra vores gode erfaringer på Skive-egnen anbefaler vi, at SSP-samarbejdet på landsplan forstærkes og gøres mere handlingsorienteret end hidtil.

Med venlig hilsen


Jens Jørn Justesen
Borgmester i Sallingsund


Per B. Jeppesen
Borgmester i Skive


Peder Christensen
Borgmester i Spøttrup


Flemming Eskildsen
Borgmester i Sundsøre

Kopi: Folketingets retsudvalg

THISTED BYRÅD



Justitsminister
Lene Espersen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt.mdt.

23 JAN 2006

Dato: 19. januar 2006

Sagsnr.: 28525-527643

Sagsbeh.: HEJ

Kære Lene Espersen!

Da lovforslaget til politi- og retskredsreformen nu er blevet fremlagt, finder jeg tiden inde til at genoptage den dialog, vi tidligere har haft om reformens betydning for retskredsene i Nykøbing Mors og Thisted. I de følgende afsnit udtrykker jeg mig på vegne af Hanstholm, Sydthy og Thisted Kommuner.

Jeg vil indledningsvis gerne slå fast, som jeg også i tidligere breve har argumenteret for, at vi til stadighed finder det uhensigtsmæssigt at flytte rettens hovedsæde væk fra Thy-Mors-området. Vi er fortsat af den klare opfattelse, at en selvstændig restkreds bør opretholdes her, i samarbejde med enten Aalborg eller Viborg Retskreds. I det brev jeg sendte til dig den 27. juni 2005, påpegede jeg de vigtigste årsager til vores holdning: Vores egn er kendetegnet af små, meget spredte byer, betragtelige afstande til større byer, en beskedent infrastruktur og begrænsede offentlige transportmuligheder. Alt i alt forhold der gør, at vor egns borgere bliver ladet i stikken, hvis de skal til at bruge halve og hele dage på at køre til fjernt beliggende tingsteder. Den ellers fornuftige målsætning om "borgeren i centrum", fortøner sig let i dette perspektiv. Uanset hvordan vi vender og drejer problemstillingen, er Thy-Mors kendetegnet af en så særegen geografi, at området dårligt lader sig indpasse i den skabelon, som lægges over resten af landet. En særskilt Thy-Mors-retskreds forekommer at være den rigtige løsning. En sådan retskreds vil desuden have tæt ved 70.000 indbyggere, hvorfor området også vil kunne bære en selvstændig retskreds. For os at se, vil denne løsning ikke frembyde de store problemer. De ganske få gange årligt, hvor det vil blive nødvendigt, kunne Aalborg eller Viborg Retskreds stille de nødvendige ekstra dommere til disposition.

Skal vi alternativt forholde os til lovforslagets tanke, hvorefter de selvstændige retskredse i Nykøbing Mors og Thisted nedlægges, og hvorefter egnen dog tilgodeses med et afdelingskontor i Thisted, giver det os anledning til en række bemærkninger. Eller måske mere præcist udtrykt, en række ønsker.

Det fremsatte lovforslag afslører ikke mange detaljer om de permanent bemandede afdelingskontorer.

Helt overordnet ligger det os meget på sinde, at det bør fremgå direkte af lovteksten, at disse kontorer ikke må kunne nedlægges, uden om den politiske beslutningsproces.

Dernæst må vi konstatere, at det ikke tydeligt fremgår af lovforslaget, i hvilket omfang de enkelte sagstyper behandles på afdelingskontoret. Vi ønsker her præciseret, at udover fogedret og skifteret, skal også alle typer af straffesager og civile sager, som behandles under medvirken af kun én dommer, og som relaterer sig til Thy-Mors-området, behandles ved afdelingskontoret. Det hensyn er vi nødt til at vise lokalbefolkningen. Hverken tiltalte eller vidner kan vi være bekendt at sende ud på dagsrejser. Af samme grund bør også småsagsbehandlingen, hvor parterne ikke behøver advokatbistand, have særskilt sekretariat ved afdelingskontoret. Derved kan parterne nøjes med at rette henvendelse der, og skal ikke rejse de yderligere 90 kilometer til Viborg.

Ønskerne til opgavesammensætningen indikerer behovet for, at et afdelingskontor tildeles fast juridisk bemanding, ligesom der vil være behov for ansættelse af en dommer på fuld tid.

Afslutningsvis finder jeg det nødvendigt at berøre politireformen. Det giver anledning til bekymring, hvis vi skal knyttes til Holstebro i politimæssig sammenhæng, og til Aalborg når det handler om det civile beredskab. Jeg er bange for, at denne placering "mellem to stole" vil kunne bringe Thy-Mors i en uheldig situation, den dag der måtte opstå en katastrofesituation. Hvorfor ikke skabe optimale rammer for en koordinering af politi- og beredskabsindsatsen, når vi nu alligevel står overfor en reform? Det vil tydeligvis være det mest logiske – og vil helt sikkert skabe større tryghed, hvis vi i såvel politi- som beredskabsmæssig sammenhæng skal rette blikket mod Aalborg.

Efter således at have præciseret vore ønsker og forventninger til den fremtidige politi- og retskredsreform, vil vi nu sætte vor tid til, at der i den videre proces bliver taget de nødvendige hensyn til Thy-Mors og egnens borgere.

På vegne af Hanstholm, Sydthy og Thisted Kommuner



Erik Hove Olesen
borgmester



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Holeby, den 20. januar 2006

Jmt.mdt.

23 JAN 2006

Høringssvar vedr. regeringens forslag til en Politireform og en domstolsreform

Jeg henvender mig som formand for samarbejdet mellem de 13 kommuner på Lolland-Falster.

Grundlæggende er vi meget enige i regeringens udspil om at forbedre retssikkerheden for den enkelte borger, således at alle sager kan prøves ved to instanser, ligesom vi kan anbefale omstrukturering i politiet, således at politiets ressourcer kan udnyttes mere hensigtsmæssigt. Vi finder dog, at politikredsene kommer til at dække over for store arealer, og at reformen har en meget uheldig regionaløkonomisk konsekvens på Lolland.

Vi er betænkelige på en række punkter ved regeringens forslag, som nu er sendt i høring, og som har været drøftet på en række borgermøder rundt om i landet. Vedr. politikredsreformen finder vi det uhensigtsmæssigt at holde fast i et kriterium om 400.000 indbyggere uden, at der tages højde for store regionale forskelle, hvor befolkningstætheden er meget varieret. Det betyder, at vi får nogle politikredse, som skal dække over meget store arealer, hvor ledelsens fordeling af politiressourcen skal ske over meget store fysiske afstande. Det er bl.a. gældende for Sydsjælland og Lolland-Falster samt i en række af de jyske politikredse, hvor der vil være alt for stor afstand mellem hovedstationen og de enkelte understationer. Der bør maksimalt være 1 times kørsel fra hovedstation til de enkelte understationer.

Vi foreslår derfor, at regeringen igen kigger på opdelingen af politikredse og lægger væsentligt flere kriterier ind i opdelingen og tager hensyn til de geografiske forskelligheder. Vi vil gerne foreslå en politikreds bestående af Lolland kommune, Guldborgsund kommune, Vordingborg kommune, Faxe kommune og Næstved kommune, hvilket vil dække et passende geografisk område og have 272.000 indbyggere. En optimal placering for hoveddistriktskontoret vil være i Nykøbing F. eller ved Nørre Alslev. Der er mange vigtige argumenter for denne placering:

Central geografisk placering (under 1 time kørsel til alle understationer)

Tæt ved jernbane

Tæt ved motorvej og derved hurtig og sikker adgang til resten af politikredsen

Tæt på store politiopgaver som har en fast geografisk tilknytning

- grænsekontrol af grænselandet Lolland-Falster
- politiberedskab til det nye statsfængsel ved Nørre Alslev



Lolland-Falster
Kommunesamarbejdet

Fastholder regeringen forslaget med den nuværende inddeling af politikredse og med en placering af hovedstation i Næstved skal regeringen sikre, at politistyrken på Lolland-Falster bliver styrket væsentligt. Det er nødvendigt at øge politistyrken i lokalområdet til at sikre en effektiv grænsekontrol i grænselandet Lolland-Falster, samt at sikre det nødvendige beredskab til betjening af det nye statsfængsel. Der bør ligeledes være et krav i reformen om, at understationer er døgnbemandede. Regeringen bør stille krav om, at en række opgaver som døgnvagtjenesten samt placering af specialafdelinger som efterretningsgrupper og færdselspolitiafdeling placeres ud fra politifaglige og regionaløkonomiske hensyn. Regeringen skal tage et regionalt ansvar i en denne reform og sikre den nødvendige borgerbetjening i yderområderne.

Vedr. domstolsreformen vil vi på Lolland miste statslige arbejdspladser, men finder det meget hensigtsmæssigt, at hovedtingsted er placeret i Nykøbing Falster. Det vil dog være formålstjenesteligt, at mindre sager afgøres med en fysisk placering i Nakskov. Regeringen må også i denne sag tage et regionalpolitisk ansvar og gå ind og fastsætte, hvor der skal være underafdelinger til lokalbehandling af mindre sager.

Domstolsreformen med indretning af hovedtingsteder og tilførsel af opgaver vil medføre et behov for yderligere ressourcer i form af midler til etablering af de nye hovedtingsteder samt personale. Vi vil derfor på det kraftigste opfordre regeringen og Folketinget til, at der afsættes de nødvendige ressourcer til personale og bygninger til implementeringen af reformen.

Nedlæggelse af statslige arbejdspladser i et af landets mest udsatte områder er ikke med til at fremme et Danmark i balance, men regeringen har muligheden for at ændre denne uheldige udvikling med nedlæggelse af statslige arbejdspladser på Lolland ved at placere den nye fælles tinglysningmyndighed (tinglysningssretten) i Maribo. Netop en placering i Maribo vil afhjælpe de uheldige regionale konsekvenser på Lolland af regeringens forslag. Det vil ligeledes være i overensstemmelse med Folketingets beslutning om udflytning af arbejdspladser til de mest udsatte yderområder. Ligesom det vil være en naturlig opfølgning på regeringsgrundlaget om et Danmark i balance.

Vi står naturligvis til rådighed for yderligere dialog om sagen og indleder gerne konkrete drøftelser om placering af den fælles tinglysningssmyndighed.

Med venlig hilsen

Hans Ole Sørensen
Formand for Kommunesamarbejdet Lolland-Falster
Borgmester, Rødby

Jmt.mdt.

23 JAN 2006

Justitsminister Lene Espersen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato 20. januar 2006

Esbjerg Kommune har med interesse vurderet nærmere på regeringens udspil m.h.t. fremtidige politi- og retskredse.

Ifl. Visionsudvalgets rapport om "Fremtidens Politi" forventes politireformen – også – at yde et vigtigt bidrag til udbygning af samarbejdet med kommunerne. Det hedder herom i rapporten pag. 139 bl.a.: " Denne styrkelse af samarbejdet mellem politiet og kommunerne vil kunne udnyttes i den meget vigtige fælles indsats i forhold til bl.a. børn- og unge, etniske grupper, narkotikamisbrug og personer med psykiske og sociale problemer. En styrkelse af samarbejdet på disse områder er ikke mindst afgørende i lyset af de – fælles – udfordringer, kommunerne og politiet står over for i de kommende år. ..."

Det er Esbjerg Kommunes vurdering, at de intentioner, der bl.a. på dette punkt kommer til udtryk i rapporten, alt andet lige tilsiger, at der etableres hovedpolitistation i Danmarks 5. største kommune. Esbjerg Kommune hilser derfor med tilfredshed regeringens plan om at henlægge hovedpolitistation i Esbjerg velkommen.

Foruden de tætte relationer, der naturligt er mellem domstole og politi, og som i sig selv taler for en retskreds med domicil i Esbjerg, taler også mulighederne for fastholdelse og fortsat udbygning af egnens erhvervsliv for en retskreds domicileret her i byen.

Esbjerg Kommune står gerne til din disposition, hvis du i det videre forløb skulle få behov for supplerende oplysninger i sagen.

Med venlig hilsen



Johnny Søtrup



Holeby - Højreby - Maribo - Nakskov - Ravnsborg - Rudbjerg - Rødby

Justitsminister Lene Espersen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

20.januar 2006.

Jmt.mdt.

23 JAN 2006

Høringssvar til regeringens forslag til Politi- og domstolsreform.

Som formand for sammenlægningsudvalget i Lolland kommune fremsender jeg følgende høringssvar til regeringens reformudspil på politi- og domstolsområderne.

Generelt er vi enige og kan bakke helt op om hovedformålene med strukturreformerne med hensyn til bedre ressourceudnyttelse i politiet samt forbedret retssikkerhed på domstolsområdet. Dog medfører centraliseringen, at lokalområdet på ny mister arbejdspladser og her baseret på et højere uddannelsesniveau.

Set fra Lolland kommunes synspunkt må vi politisk kræve en fortsat stærk politimæssig dækning af lokalområdet, hvilket oplægget også umiddelbart beskriver bl.a. med opretholdelse af bemandet lokalpolitistation i Nakskov byområde.

Vi vil følge denne indsats tæt fremover – herunder også i det kommende kredsråd med den politiske repræsentation.

I sammenhæng hermed er det samtidig et politisk krav, at stationen i Maribo med grænsepolitiet fortsætter, idet denne med sin geografiske beliggenhed tæt på grænseområdet ligger særdeles hensigtsmæssigt til netop disse særlige opgaveløsninger.

For så vidt angår domstolsreformen er vi derimod helt uenige i forslaget om samlingen af alle funktioner i Nykøbing F.

For Lolland kommunes 50.000 indbyggere vil det betyde en endog særdeles væsentlig forringelse på grund af de store geografiske afstande – ikke mindst fra den vestlige del af Lolland kommune til Nykøbing F. nemlig ca. 60 km.

I de civile retlige sager vil borgerne få vanskeligere ved fremmøde – eventuelt også via offentlige transportmidler – og derved større muligheder for flere udeblivelsesdomme, som igen kan svække retssikkerheden især for de svageste grupper. Eventuelle afhentninger til fogedretssager vil medføre lange transporter ved politiets foranstaltninger og dermed ekstra ressourceforbrug.

For borgerne i øvrigt vil netop transporttiden være til stor ulempe ikke mindst i ægteskabs- og forældremyndighedssagerne.

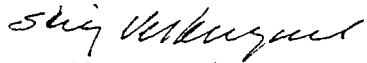
På det strafferetlige område vil en total nedlæggelse af Nakskov retskreds igen medføre problematisk lange transporttider med stort ressourceforbrug. For politiet en endog betydelig transportopgave med såvel anholdte og frihedsberøvede samt varetægtsarrestanter til retten i Nykøbing F.

Vi må derfor politisk forlange, at Nakskov opretholdes i form af et afdelingskontor med bitingssted. Praktisk og økonomisk er dette muligt, idet der jo i forvejen er placeret det hidtidige retslokale på Nakskov Politigård, som bevares i form af lokalpolitistation. Endvidere i direkte forbindelse med arrestbygningen, som fortsætter fremover.

Forslaget er i øvrigt direkte sammenligneligt med tilsvarende problemstilling geografisk og afstandsmæssigt i Tønder og Thisted, hvor der allerede er lagt op til bevarelse af retten i form af et afdelingskontor og med bitingssted.

Vi skal således indtrængende opfordre regeringen til at supplere oplægget med opretholdelsen af afdelingskontor med bitingssted i Nakskov.

Med venlig hilsen



Stig Vestergaard
Formand for sammenlægningsudvalget
Lolland kommune

ADVOKATERNE**Mølck & Larsen** Christian Mølck
ADVOKAT (H) Anders Larsen
ADVOKAT (L)Ditlev Nielsen
ADVOKATJustitsminister Lene Espersen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1210 København K

Jmt.mdt

23 JAN 2006

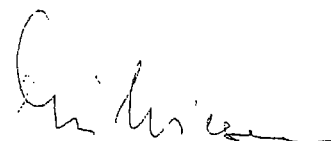
Vort j.nr.:
Deres j.nr.:
Sekretær : Karin Jeppesen
E-mail: ah@molck.dk
Dato : 20. januar 2006**Vedr.: Høringssvar - Domstolsreformen - Retten på Amager.**

Undertegnede advokater, som har praktiseret gennem mange år på Amager, og som har sin næsten daglige gang i retsbygningen i Retten i Tårnby, kan hermed fuldt tilslutte sig det høringssvar, som personalet i Retten i Tårnby har tilstilet Dem den 13. januar 2006.

Det vil være en utrolig serviceforringelse overfor såvel borgere i Tårnby retskreds samt advokaterne på Amager, såfremt al henvendelse fremover skal ske i Københavns centrum, da den kollektive trafik er meget ringe, og parkeringspladser i København stort set ikke er eksisterende.

Såfremt man ikke ønsker at oprette "Retten på Amager" vil vi foreslå, at den nuværende retsbygning på Blåklkkevej 4, 2770 Kastrup, i størst muligt omfang bibeholdes som bitingsted for de mest almindelige retsfunktioner, herunder navnlig fagedret, skifteret og notarialforretninger, ligesom alle egentlige domsforhandlinger bør afholdes i de meget velegnede lokaler, hvilket vil afbøde de værste transportgener for borgere og advokater.

Med venlig hilsen


Anders Larsen
Christian Mølck
Ditlev Nielsen

NY Vejen Kommune

Rådhuset - 6600 Vejen - Tlf. 79 96 50 00

Hjemmeside: www.nyvejenkommune.dk

Fax 79 96 50 06



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

18. januar 2006
RB/cs
Jr.nr. 30.10.05P22

att. Justitsminister Lene Espersen

Jmt.mdl.

23 JAN 2006

Vedr. den påtænkte politireform

Vi har med stor interesse fulgt arbejdet med udviklingen af fremtidens politi, senest ved offentliggørelsen af lovforslaget vedrørende den kommende politireform.

Undertegnede finder det stærkt foruroligende, at der ifølge kortet som fremgår af bilag 1 til det samlede lovudkast, ikke er markeret en politistation i Vejen by. Ny Vejen Kommune får et indbyggertal på godt 41.000 personer. På denne baggrund synes der at være et befolkningsmæssigt grundlag for opretholdelsen af den nuværende station i Vejen.

De geografiske forhold taler klart for, at der opretholdes en operativ politistation i Vejen by. Såfremt stationen nedlægges, tror vi ikke, at der kan opnås en rimelig responstid set i lyset af de tidligere erfaringer med uro i Vejen by. Det er u hensigtsmæssigt for det operative beredskab, såfremt en udrykning skal starte i enten Ribe eller Esbjerg. Dette er med til at skabe utryghed for byens borgere, der får udsigt til en ringe service.

I forvejen har Vejen Kommune ikke en optimal politimæssig dækning, idet byen i dagtimerne er underlagt Politimesteren i Ribe og i nattetimerne Politiet i Kolding. Såfremt den nuværende station i Vejen by også nedlægges i dagtimerne, vil ethvert lokalkendskab blandt betjentene forsvinde. - Et kendskab som er forudsætningen for ethvert succesfuldt politiarbejde. Kun ved et aktivt lokalt engagement mellem politi og andre offentlige myndigheder kan det sikres, at der i byen skabes tryghed og fælles forståelse blandt den unge generation.

Opretholdelsen af en politienhed i Vejen by vil endvidere være med til at sikre en bedre politimæssig dækning i det midtjyske område.

Ved skrivelse af 12. september 2005 er De blevet gjort opmærksom på, at Vejen by rummer særdeles egnede faciliteter til politimæssig brug. Således er den nuværende station beliggende i stueetagen i en større etageejendom, som Skat netop er ved at fraflytte. På denne baggrund er det oplagt, at ejendommen i fremtiden benyttes til politimæssige aktiviteter. Ejendommen ligger som nabo til jernbanestationen med mulighed for døgnparkering. Ydermere er der gode muligheder for at etablere en aflukket og sikker gård, hvor politibiler m.m. vil kunne parkeres. Som følge af den aktuelle benyttelse til politistation er de sikkerhedsmæssige forhold allerede

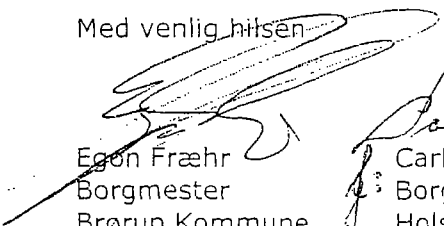
etableret, ligesom der i bygningen er indlagt det fornødne netværk herunder adgang til
Politiets centrale registre.

Særligt retter vi opmærksomheden mod muligheden for at henlægge Politiets færdselsafdeling
i ejendommen. Vejen by er beliggende tæt på motorvej E20 og er centralt placeret i det
sydjyske område. Ud fra den nuværende struktur ligger færdselsafdelingen i Haderslev og
Esbjerg. Set ud fra et geografisk synspunkt ligger Vejen by således optimalt for en fremtidig
beliggenhed.


På vegne af de fire kommuner, som indgår i Ny Vejen Kommune, skal vi således henstille til, at
den nuværende politistation i Vejen by opretholdes samt at byen tilgodeses med etablering af
en specialafdeling i byen.

Det er således vort håb, at ovenstående betragtninger indgår i den fremtidige evaluering og
planlægning af politiets indsats i vort område.


Med venlig hilsen



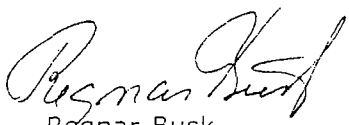
Egon Fræhr
Borgmester
Brørup Kommune



Carl Aaskov
Borgmester
Holsted Kommune



Tage Sørensen
Borgmester
Rødding Kommune



Ragnar Busk
Borgmester
Vejen Kommune



Justitsminister Lene Espersen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt.mdt
23 JAN 2006

Kirketorvet 16
4760 Vordingborg

Tlf. 55 36 17 00
Fax 55 36 17 10

Direkte tlf.: 5536 1725 -
55361722

20. januar 2006

På borgermødet den 9. januar 2006 i Nykøbing Falster opfordrede De mig til skriftligt at redegøre for mit forslag om oprettelse af bitingsteder i de foreslåede nye retskredse.

Denne opfordring følger jeg meget gerne.

Mit forslag er som følger:

Ved alle nuværende hovedtingsteder eller i i hvert fald i de byer, hvor der efter reformforslaget skal være underpolitistationer, oprettes bitingsteder. Som lokaler benyttes de nuværende retslokaler, der som regel ligger i bygninger, der dårligt kan anvendes til andet. Bitingstederne skal være uden fast bemanning, men betjenes af personale herunder dommere fra hovedtingstedet. Bitingstedet skal forsynes med pc-er med forbindelse til hovedtingstedet.

Hvilke sager skal behandles ved bitingstedet?

Efter regeringsforslaget skal visse foged-og skiftesager og måske mindre politisager, hvor de berørte borgere har langt til hovedtingstedet, behandles lokalt (domstolene skal ud til borgerne) f.eks. i lokaler, som "værnetingskommunen" stiller til rådighed.

Jeg foreslår, at disse sager behandles ved bitingstederne.

Herudover foreslår jeg, at alle straffesager, som udgangspunkt skal behandles ved bitingstedet, hvis dette vil give de berørte personer (det kan være både tiltalte og vidner) væsentligt kortere rejse til tingstedet. Jeg undtager de sager, hvor det skønnes, at en påkrævet adskillelse af vidner og tiltalte kun kan opnås ved hovedtingstedet. Det er klart, at bitingstedsbehandling i straffesager i første omgang vil medføre noget besvær for dommerkontorets personale og dommerne i form af rejsetid til og fra bitingstedet. Ulempen vil dog i nogen grad opvejes af, at mødeprocenten for tiltalte og vidner formentlig vil være højere, hvis behandlingen foregår i nærheden af de tiltaltes og vidnerenes bopæl. Herudover har jeg erfaring for, at det lokale politi ofte

har mulighed for hurtigt at bringe udeblevne tiltalte og vidner til stede, når disse bor i nærheden. Dette vil næppe kunne lade sig gøre, hvis domsforhandlingen foregår i Nykøbing Falster, og de udeblevne bor i Vordingborg eller Nakskov. Forslaget vil give mulighed for, at fogedretsmøder vil kunne afholdes i en bygning, hvor der samtidig er andre repræsentanter for retten til stede. Dette vil være en fordel navnlig for de ikke-juridisk uddannede fogder.

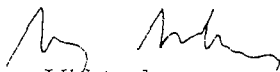
Jeg skal endvidere foreslå, at der bør være mulighed for at lade civile sager behandle ved bitingstedet. Jeg skal i denne forbindelse oplyse, at langt det overvejende antal af deltagere i civile sager ved Vordingborg ret, det være sig parter, vidner, skønsmænd og advokater bor i eller omkring Vordingborg eller nord herfor, hvorfor en behandling ved hovedtingstedet i Nykøbing Falster i disse tilfælde vil være til væsentlig ulempe for disse.

Der næst skal jeg foreslå, at der efter forudgående aftale kan foretages notari- alforretninger ved bitingstedet, når der er repræsentanter for retten til stede i anden anledning. Dette bruges hyppigt ved det bestående bitingsted i Stege og må betegnes som en god service overfor testatorerne, der oftest er ældre mennesker.

Endelig skal jeg foreslå, at bitingstedet skal kunne tjene som lokale for den frivillige retshjælp, som advokaterne yder. I Vordingborg retskreds har advokaterne normalt hver torsdag mellem kl. 17.30 og 18.00 på skift advokatvagt, hvor de yder retshjælp. Vagten finder sted på tinghuset i Vordingborg. Jeg finder, at dette er en hensigtsmæssig ramme for advokatvagtordningen.

Efter min opfattelse vil mit forslag i væsentlig grad tilgodese publikum i de byer med omegn, der står til at miste deres tingsted, og dermed være en slags "plaster på såret" men på den anden side ikke kollidere med de hensyn, som taler for større enheder navnlig mindre sårbarhed, bedre juridisk miljø og mulighed for kollegial behandling, som vel er hovedhensynene bag reformforslaget.

Med venlig hilsen



Ulf Andersen
dommer



Justitsminister Lene Espersen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt.mdt.
23 JAN 2006

Damgade 4 A
3700 Rønne
Åbent 9.00 - 15.00
Tlf. 56 95 01 45
Fax 56 95 02 45
kriminalret@ronne.byret.dk
EAN-nummer
5798000161573
CVR-nummer 21-65-95-09

20. januar 2006

Kære Lene Espersen

Jeg sender dig to forslag, som efter min mening vil forbedre forslaget til retskredsreformen. Jeg håber, at du vil lade forslagene indgå i dine overvejelser.

Der er i forslaget, for så vidt angår retskreds nr. 22 "Retten på Bornholm" en række undtagelser, som jeg ikke mener, at der er et sagligt grundlag for at opretholde.


- 1) I forslagens § 9, stk. 2-10 er antallet af byretsdommere ved de 22 retskredse fastlagt. I stk. 11 åbnes mulighed for, at yderligere 25 dommere kan udnævnes og placeres ved retterne efter Domstolsstyrelsens bestemmelse. I følge bemærkningerne side 305, nederst, er Bornholm imidlertid undtaget fra ordningen om at kunne få andel i de 25 dommere. En sådan undtagelse må indeholde den forudsætning, at Bornholm er under afvikling og ikke udvikling. Der bør klart være en mulighed for, at Bornholm - ikke aktuelt, men fremtidigt - kan få andel i en af de 25 dommerstillinger, når betingelserne herfor er opfyldt, idet en placering af yderligere en dommer i retskreds 22 selvfølgelig forudsætter, at sagsantal og arbejdsbyrde m.v. gør dette sagligt relevant. Som et konkret eksempel kan nævnes, at retten på Færøerne, der har det samme befolkningstal, som der vil være i retskreds 22, i 1999 blev udvidet fra en til to dommere.
- 2) I følge forslaget ledes retskredsene 1-21 af en præsident. Retskreds 22 ledes af en dommer. Dette medfører blandt andet, at der i lovens bestemmelser, hvor der står byrettens præsident, i en parantes er tilføjet (på Bornholm dommeren). Man ville få et mere forenklet og stringent system, hvis man benævnte dommeren på Bornholm som præsident. Et eventuelt argument om, at en enedommer ikke kan være præsident, er der i lovforslaget i forvejen gjort op med, idet den enlige dommer i tinglysningsretten i lovforslagets § 18 benævnes præsident.

Ved at betegne dommeren på Bornholm som præsident kunne man opnå følgende:

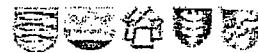
- Et stringent system
- At der også på Bornholm skabes uændret balance mellem 12 politidirektører og 22 retspræsidenter
- At de 15 undtagelser nævnt i §§ 10, 13, 19, stk. 1 og 3, § 32, stk. 3, 1. pkt., § 44a, stk. 4, § 48, stk. 2, § 57, stk. 1, 1. pkt., § 58, stk. 2, 1. pkt., § 79, stk. 1, § 135, stk. 2, 1. og 2. pkt., § 334, stk. 1, 1. pkt. og § 735, stk. 1, 1. pkt. kan udgå
- At eliminere den fortolkningsusikkerhed, der efter lovens § 12, stk. 2 er, om hvem der er rettens formand eller træffer bestemmelse herom i retskreds 22 (Undtagelsen: "På Bornholm dommeren" er ikke nævnt her)
- At der vil ske en administrativ forenkling
- At det bedre sikres, at den information m.v., der skal tilgå embedscheferne, tillige tilgår Bornholm på ligeværdig måde som i resten af landet

Jeg skal henlede opmærksomheden på, at de to forslag er udgiftsneutrale.

Med venlig hilsen



Flemming Schønnemann



Justitsministeriet
Justitsminister Lene Espersen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt.mdt.
23 JAN 2006

Dato: 16. januar 2006
Sagsnr.: 2004002662
Dok. navn: 122391
Kontaktpers.: Poul Thomsen
Direkte telf.nr.: 73633100

Høringssvar vedrørende forslag til en politi- og domstolsreform.

Regeringen har den 16. december 2005 offentliggjort et forslag til en politireform og en domstolsreform. Lovudkastene er i høring med frist for indsigelser til 23. januar 2006.

Ny Aabenraa bakker op om visioner og målsætninger i reformforslagene. Dette høringssvar omhandler først og fremmest placeringen af hovedtingsstedet i den nye retskreds i Sønderjylland. Endvidere omhandler høringssvaret en opfordring til at fastholde grænsepolitiet i Padborg og en ansøgning om at placere Tinglysningssretten i Aabenraa.

Kriterier for placering af hovedtingsted.

Justitsministeren har fremhævet, at kriterierne for valg af hovedtingsted er en geografisk central placering i retskredsen og byens størrelse.

Vi undrer os meget over, at der med Sønderborg peges på en placering af et hovedtingsted, som er beliggende i udkanten af den nye retskreds, der svarer til Sønderjyllands amt.

Den optimale placering af et hovedtingsted for byretten i Sønderjylland er Aabenraa, som med sin centrale placering for de fleste borgere vil betyde, at de ikke skal rejse unødigt langt for at komme til en domstol. Hensigten med en central placering er bl.a. at minimere transportbyrde og tidsforbrug, hvilket bør være ensbetydende med tilgængelighed og mere brugervenlige retter, som gerne skulle være en konsekvens af domstolsreformen. Danmarkskortet med de nye retskredse viser da også, at hovedtingstederne langt overvejende er placeret centralt i retskredsene.

Ved at vælge en placering i Aabenraa vil man samtidig kunne spare et helt unødvendigt bitingsted i Tønder. Et bitingsted vil yderligere medføre, at i hvert fald mange juridiske medarbejdere vil komme til at tilbringe helt urimeligt meget tid på landevejene, i stedet for at udføre det job, de er ansat til, med øgede omkostninger til kørsel og tid til følge.

Det er en velkendt erfaring, at vidners tendens til at udeblive fra retssager stiger med afstanden. I straffesager kan man med det nuværende system ofte afhjælpe problemet inden for en kørselsradius på 10 km. ved at lade Politiet afhente vidner, så sager ikke skal udsættes unødvendigt, fordi et vidne er udeblevet. Hvis afstandene bliver lange,



mister man den mulighed, og det går ud over den med reformen blandt andet tilstræbte effektivisering - man opnår i nogle sager det modsatte, når sager skal udsættes og Retens personale, indkaldte domsmænd, anklager og forsvarere skal genindkaldes.

Der er lagt vægt på, at domstolsreformen vil betyde endnu bedre arbejdspladser for de ansatte ved byretterne. Mange medarbejdere vil skulle skifte arbejdssted, og i den forbindelse vil de være interesseret i begrænset transporttid, hvilket også taler for en placering af byretten i Aabenraa i stedet for Sønderborg, hvor mange medarbejdere vil få betydeligt længere transporttid til arbejde.

Indenfor domstolene forventes der stigende krav til rekruttering og udvikling af specialistkompetencer. Det bliver således afgørende, at de enkelte byretter er i stand til tiltrække kvalificeret arbejdskraft, hvis der skal sikres et tilstrækkeligt højt fagligt og ensartet niveau i alle retskredse. Aabenraa vil med sin centrale beliggenhed være i stand til både at fastholde og tiltrække denne kvalificerede arbejdskraft. Modsat vil en placering af byretten i et udkantsområde i retskredsen kunne medføre betydelige problemer med hensyn til fastholdelse og rekruttering af velkvalificeret arbejdskraft.

Vedrørende kriteriet om byens størrelse bør det nævnes, at der i Sønderjylland ikke væsentlige forskelle mellem de store byer med hensyn til befolkningstal, infrastruktur og servicefaciliteter. I kraft af sin centrale beliggenhed er Aabenraa med ca. 16.000 indbyggere i dag hjemsted for en stor del af både private og offentlige service- og kontor-erhverv i Sønderjylland. Indenfor de private serviceerhverv er der relativt mange ansatte i branchen finansierings- og forsikringsvirksomhed, hvilket især skyldes, at Aabenraa er hjemsted for to bankhovedsæder. Der er en stor indpendling fra hele regionen til arbejdspladser i Aabenraa. Kriterierne om en geografisk central beliggenhed i retskredsen og en større by er således opfyldt med en placering af hovedtingstedet i Aabenraa.

Hvis borgerne skal opleve fordelene ved at centralisere retskredsene i form af let tilgængelighed, er det afgørende, at de nye byretter kommer til at ligge tæt på borgerne og de steder, hvor borgerne i forvejen færdes i deres hverdag. Dette er bl.a. fremhævet af personalet ved retterne i Aabenraa og Tønder, som foretrækker en ny byret placeret i Aabenraa af hensyn til den centrale beliggenhed og forholdsvis nære afstand for borgere i regionen.

Der er fra flere i Sønderjylland givet en markant opbakning til en central geografisk placering af hovedtingstedet i Aabenraa. Det gælder bl.a. dommerne fra retterne i Haderslev, Rødding, Tønder og Aabenraa, som på borgermødet den 3. januar 2006 fremførte en række argumenter for en placering af byretten i Aabenraa. Ligeledes støtter advokaterne i de nævnte byer en placering af byretten i Aabenraa.

Bygningsmæssige forhold for de nye byretter.

Hvis domstolsreformen skal gennemføres med succes, er det afgørende, at byretten bliver samlet i den samme bygning. Fra Ny Aabenraa's side har vi peget på, at der i Aabenraa er gode muligheder for en ny byret i fysiske rammer, der lever op til formålet og uden meget store udgifter i forbindelse med etableringen.

Amtsgården i Aabenraa vurderes som velegnet som hovedtingsted, idet man her vil kunne samle byretten i en stor bygning, hvor der samtidig er gode muligheder for at indrette de fremtidige lokaleforhold, så der er særskilte venteværelser for vidner, vote-ringslokaler, lokaler til advokat/klient-samtaler samt lokaler til retsmægling og mere fleksible retssale til bl.a. nævningsesager. Hvis byretten i den sønderjyske retskreds pla-ceres i Aabenraa vil det endvidere begrænse udgifter til f.eks. kørselsgodtgørelse til nævninge. En placering i Sønderborg vil således bevirke såvel væsentligt øgede etable-rings- som driftsudgifter.

Politireformen og Grænsepolitiet.

Den nye Aabenraa kommune bliver den største grænselandskommune i forhold til den dansk-tyske grænse.

Gennem mange år har grænsepolitiet i Padborg opbygget et unikt og godt samarbejde med tysk politi om kriminalitetsbekæmpelse. Grænsepolitiets opgaver i dag omfatter en indsats mod illegal indvandring og afdækning af bagmænd for denne, en indsats mod landegrænseoverskridende narkotikakriminalitet, en indsats mod landegrænseoverskri-dende kriminalitet i øvrigt, en indsats mod illegal arbejdskraft samt en indsats mod lan-degrænseoverskridende transport af farligt gods, miljøgods, dyretransport og fødeva-rer.

Herudover har grænsepolitiet en stor berøringsflade med den grænseoverskridende tra-fik af både køretøjer og personer. Dette muliggør løbende information til det regionale efterforskningscenter, til tyske myndigheder, som bevirker en forbedret indsats i andre politikredse i både Danmark og Tyskland.

For at kunne fastholde og udbygge denne kompetence og de gode samarbejdsrelationer med tysk politi, skal vi fra Ny Aabenraa derfor opfordre til, at grænsepolitiet i Padborg fortsætter som afdeling med selvstændig operativ ledelse og økonomi.

Placering af Tinglysningssretten.

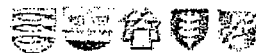
Som et led i domstolsreformen foreslås oprettet en fælles tinglysningssmyndighed for hele landet. Justitsminister Lene Espersen har opfordret flere kommuner, herunder den nye Aabenraa Kommune, om at ansøge om placeringen af Tinglysningssretten.

Fra Ny Aabenraa vil vi gerne ansøge om, at Tinglysningssretten placeres i Aabenraa. Vi kan tilbyde velegnede fysiske rammer, og en placering i Aabenraa vil bevirke gode re-krutteringsmuligheder, da Aabenraa er hjemsted for mange offentlige og private ser-viceerhverv.

Kompensations for tab af statslige regionale arbejdspladser.

I forbindelse med strukturrationaliseringer indenfor de statslige institutioner har Aaben-raa siden 2001 mistet statslige arbejdspladser ved ændringer i bl.a. Arbejdstilsynet, Kort- og Matrikelstyrelsen, Landsarkiverne, landsdelscenterfunktion indenfor biblio-tekstsvæsen og Statsskovdistrikterne.

Ny Aabenraa



SAMMENLÆGNINGSSEKRETARIATET

Som konsekvens af udmøntningen af strukturreformen vil Sønderjylland få et nettotab på arbejdspladser, som typisk er beliggende i Aabenraa. Derudover vil Aabenraa få et betydeligt nettotab af arbejdspladser i fordelingen mellem de kommuner, som skal indgå delingsaftale med Sønderjyllands Amt. Dette gælder, selvom Aabenraa bliver hovedsæde for statsforvaltningen i region Syddanmark. I den forbindelse bør nævnes, at Aabenraa kun tilføres ca. 70 nye arbejdspladser, idet der i region Syddanmark – som den eneste region – etableres afdelingskontorer for statsforvaltningen i Odense og Ribe.

Partierne bag kommunalreformen er enige om, at byer, der i forbindelse med reformen mister status som hovedsæde for amtsforvaltningen, vil blive tilgodeset ved placeringen af regionale statslige kontorer. Denne aftale er ikke nær blevet indfriet i forhold til Aabenraa i modsætning de tidligere amtsbyer Ribe og Ringkøbing, som er blevet kompensert for tab af de amtslige arbejdspladser.

Endelig har regeringen i regeringsgrundlaget *Nye mål* fra februar 2005 blandt andet lagt op til, at der skal tages regionale hensyn ved effektivisering af statslige arbejdspladser. Det gælder også domstols- og politireformerne, som skal udformes sådan, at der tages hensyn til en ligelig regional udvikling i Danmark. Vi er fuldstændig uforstående overfor, at valget af Sønderborg som hovedtingsted begrundes med regionalpolitiske hensyn, når det er Aabenraa, som mister hovedparten af arbejdspladserne ved udmøntningen af strukturreformen.

Med venlig hilsen

Poul Thomsen
borgmester
Aabenraa Kommune

Tove Larsen
borgmester
Rødekro Kommune

Jens Aage Helmig
borgmester
Bov Kommune

Susanne Beier
borgmester
Tinglev Kommune

Hans Philip Tietje
borgmester
Lundtoft Kommune

Fink, Greve-Thomsen & Underbjerg

ADVOKATFIRMA MED MØDERET FOR LANDSRET OG HØJESTERET



Justitsministeriet
Att.: Justitsminister Lene Espersen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt.mdt.

23 JAN 2006

Klinkbjerg 1
DK-6200 Aabenraa
Tlf.: 74 62 15 16
Fax: 74 62 47 86
Mjølssvej 1 A
DK-6230 Rødekro
Tlf.: 74 66 13 88

aab@advfink.dk
Girokonto: 8 09 06 53

Klaus Greve-Thomsen (L)
Jørn Underbjerg (L)
Preben Gundersen (H)

Joan Vollertsen (L)
Søren Nørgaard Simonsen, adv.
Brian Møller Stokbro, adv. fm.

Dato:
20. januar 2006

J.nr.:
50200 KGT/kbo

Sekretær:
Karen E.B. Olsen
Direkte tlf.: 73 32 34 61
8.00 - 16.00

Vedr.: Retsplejereformen.

Vedlagt fremsendes til ministerens orientering Advokatforeningen for Aabenraa Retskreds' bemærkninger til retsplejereformen, der d.d. er fremsendt til Folketingets Retsudvalg.

Venlig hilsen

Klaus Greve-Thomsen