

Sønderborg Kommune



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Borgmesteren
Rådhuset
6400 Sønderborg
Tlf.: 7412 6400
Fax: 7412 6402
E-mail: raadhuset@sonderborg.dk

Dato: 16. januar 2006 Vor ref.: KP

Jmt. modt.
17 JAN. 2006

Politi- og domstolsreform

Høringssvar fra de syv kommuner i Sønderborg og Sønderborg advokatforening.

Sønderborg-områdets kommuner og advokater vil gerne rose justitsministeriet for indholdet i den nye reform og anbefaler, at hovedtingstedet som foreslået placeres i Sønderborg med et bitingsted i Tønder.

Det er væsentligt for os med hovedtingsted i Sønderborg. Det er vigtigt for at opfylde områdets ambitioner om at blive et af Danmarks førende vækstcentre.

Det er også rimeligt set i lyset af udmøntningen af kommunalreformen og placeringen af regionshovedkontoret i Vejle, statsforvaltningen i Aabenraa og skattecentret i Tønder.

I den videre udmøntning med etablering af et landsdækkende tinglysningscenter kan vi anbefale en placering i Aabenraa.

Et hovedtingsted i Sønderborg er fornuftigt placeret i forhold til, at Statsadvokaturen har hjemsted i Sønderborg, at Sønderborg har det største arresthus i landsdelen og i forvejen har det største domhus i landsdelen. Bliver der brug for bedre lokaler/større lokaler, er der gode alternativer.

Sønderborg har i årtier været tingsted for landsrettens nævningsager for de sønderjyske landsdeles nævningekreds. (Søndre Landsret blev ophævet i slutningen af 1920-erne, og Vestre Landsret etableret).

I årtier er både tiltalte og vidner kørt til Sønderborg til landsrettens behandling af nævningsager og af ankesager fra byretterne i det nuværende Sønderjyllands Amt, uden at det os bekendt har affødt protester eller væsentlige problemer.



Fremadrettet vil forbindelsesvejene og infrastrukturen blive yderligere forbedret i forhold til et hovedtingsted i Sønderborg. Hertil kommer, at retten jo som nævnt i lovudkastet vil køre ud i lokalområder og låne kommunale lokaler til at gennemføre de borgernære opgaver, f.eks. fogedsager og skifteretssager.

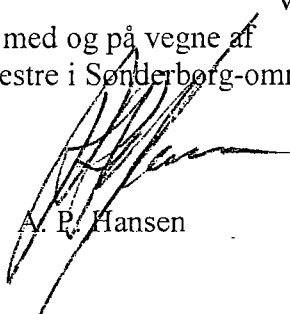
Lovforslaget tager desuden optimale hensyn til de særlige sønderjyske geografiske forhold ved at oprette et permanent bemandet afdelingskontor i Tønder. Langt hovedparten af den sønderjyske befolkning får dermed mindre end 30 km til nærmeste domstol.

I forhold til lovforslaget opnås netop den ønskede nødvendige balance i forhold til bl.a. befolkningsgrundlag, hovedfærdselsåre m.v.

En bæredygtig løsning er ud fra saglige, faglige og politiske hensyn en struktur som foreslået i lovudkastet med et hovedtingsted i Sønderborg.

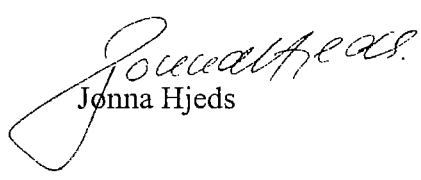
Venlig hilsen

efter aftale med og på vegne af
de syv borgmestre i Sønderborg-området



A. P. Hansen

på vegne af Sønderborg
Advokatforening



Jonna Hjeds

Yderligere henvises til:

- De syv kommuners brev til Retsudvalget den 1. november 2005
- Sønderborg advokatforenings brev til Retsudvalget den 14. november 2005
- Sønderborg Kommunes brev til justitsministeren om arresthus i Sønderjylland den 20. juni 2005

Tønder Kommune

Justitsministeriet
Att.: Justitsminister Lene Espersen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 16. januar 2006
Sagsbehandler: SUTRTP
Email:
Direkte tlf.:

Sagsnr.: 1052682
Dok.nr.: 1052696

Int. nr.

17 105 1

Høringssvar vedrørende politi- og domstolsreform

Justitsministeriet har fremlagt forslag til politi- og domstolsreform til høring.

Tønder Kommune har med stor interesse læst det fremsatte forslag.

Tønder Kommune er enige i, at intentionerne med reformen, nemlig at give borgerne en ensartet høj kvalitet i hele landet, kan løses med det fremsatte reformforslag.

Tønder Kommune konstaterer med tilfredshed, at reformforslaget, ved placeringen af de enkelte enheder, tager regionalpolitiske hensyn, og på den måde bakker op om en styrkelse af yderområderne.

Den politik ser Tønder Kommune også gerne videreført i forbindelse med placeringen af det nye elektroniske tinglysningscenter.

Tinglysningscenteret som ikke skal have traditionel publikumsbetjening, idet intentionerne er, at al kommunikation med centeret skal foregå elektronisk, er således ikke afhængig af en central placering i Danmark.

Set i lyset af Tønder Kommunes "underskud" på antallet af statslige arbejdspladser, og ud fra Regeringens målsætning om ud fra regionalpolitiske hensyn at styrke yderområderne, tillader Tønder Kommune sig herved at foreslå tinglysningscenteret placeret i Ny Tønder Kommune.

Telefon:
Fax:

Hjemmeside:
www.toender.dk

Ekspeditionstid:
mandag - onsdag 9.30 - 14.30
torsdag 9.30 - 17.00
fredag 9.30 - 13.00

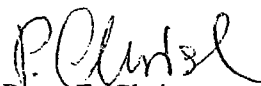
Telefontid:
mandag - onsdag 8.00 - 15.00
torsdag 8.00 - 17.00
fredag 8.00 - 13.00

Tønder Kommune står gerne til rådighed med yderligere oplysninger.

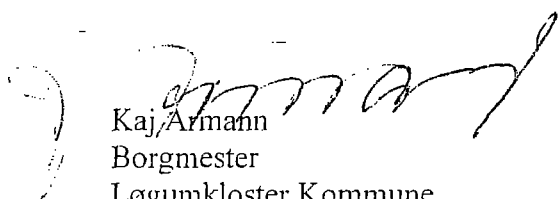
Med venlig hilsen



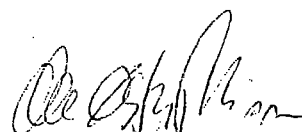
Vagn Therkel Pedersen
Borgmester
Bredebro Kommune



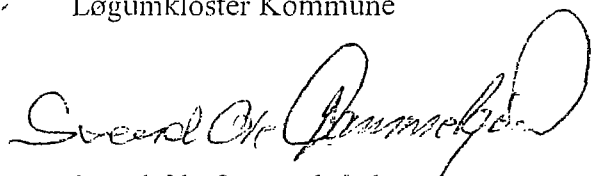
Peter F. Christensen
Borgmester
Højer Kommune



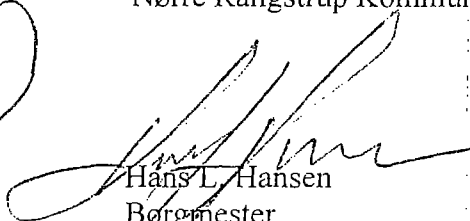
Kaj Armann
Borgmester
Løgumkloster Kommune



Ole Østvig Nissen
Borgmester
Nørre Rangstrup Kommune



Svend Ole Gammelgård
Borgmester
Skærbæk Kommune



Hans L. Hansen
Borgmester
Tønder Kommune



ADVOKATFIRMAET
ADVONORD
FJERRITSLEV / LØGSTØR

M. Nørgaard, Advokat
Aut. bobestyrer
Auktionsleder
Erik Braad, Advokat
Møderet for Landsret
Mogens Kjær, Advokat
Møderet for Landsret
Claus Nielsen, Advokat
Heidi Bach, Adv.fm.

Justitsministeriet
att.: Justitsminister Lene Espersen
Christiansborg
1240 København K

Jm.mdt
17 JAN 2006

Østergade 21
DK-9690 Fjerritslev
Tlf. 98 21 13 77
Fax 98 21 36 85
Mail: fjerritslev@fjerritslev.advonord.dk
Kontonr. 9080 400 00 00693

Giro 5 21 19 99
SE-nr: 40 64 01 18
Web: www.advonord.dk

Dato:	J.nr.:	Skr.:
16. januar 2006	F07309-EB	Erik Braad

Vedr.: hørings svar vedrørende retskredsreformen.

Vedlagt fremsendes kopi af advokaterne i Fjerritslev retskreds's indlæg vedrørende retskredsreformen.

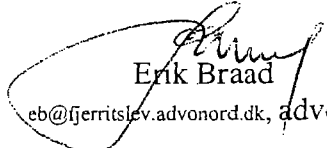
Vi tillader os at sende en kopi til Dem i håbet om, at vore særlige problemer i det nordjyske bliver hørt og ikke mindst bragt videre.

Indlægget er sendt direkte til øvrige partier, der må forventes at være en del af det parlamentariske grundlag.

Debatten i dagspressen har ikke været særligt omfattende, også p.g.a. den gennemførte kommune og amtsreform, der har tiltrukket sig den største del af dagspressens opmærksomhed.

Vi håber med dette indlæg kan få igangsat en positiv debat.

Med venlig hilsen


Erik Braad
eb@fjerritslev.advonord.dk, advokat

Justitsministeriet
Lovafdelingen

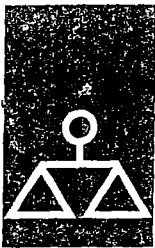
Løgstør
Toldbodgade 8
Tlf. 98 671788

2006 NR. 749 - dos / Akt. nr. 78

Brovst
Jernbanegade 33
Tlf. 98 232177

Vesløs
Vesløs Stationsvej 27
Tlf. 97 993500

Frøstrup
Søndergade 14
Tlf. 97 991500



ADVOKATFIRMAET
ADVONORD
FJERRITSLEV / LØGSTØR

Advokatrådet
Kronprinsessegade 28
1306 København K

M. Nørgaard, Advokat
Aut. bobestyrer
Auktionsleder
Erik Braad, Advokat
Møderet for Landsret
Mogens Kjær, Advokat
Møderet for Landsret
Claus Nielsen, Advokat
Heidi Bach, Adv.fm.

Østergade 21
DK-9690 Fjerritslev
Tlf. 98 21 13 77
Fax 98 21 36 85
Mail: fjerritslev@fjerritslev.advonord.dk
Kontonr. 9080 400 00 00693

Giro 5 21 19 99
SE-nr: 40 64 01 18
Web: www.advonord.dk

Dato:

16. januar 2006

J.nr.:

F07309-EB

Skr.:

Ellen Sørensen
es@fjerritslev.advonord.dk
direkte tlf.nr. 96 50 66 10

Vedr.: høringsvar - retskreds - politikredsreformen.

Som advokat i Fjerritslev retskreds tillader jeg mig, efter aftale med og på alle retskredsens advokatfirmaer og kollegaers vegne, at komme med følgende indlæg, forhåbentlig til inspiration for Advokatrådets høringsvar til Justitsministeren vedr. det fremlagte lovforslag.

Advokaterne har i samarbejde med Fjerritslev kommune udarbejdet et mere lokalpolitisk præget indlæg, der vedlægges nærværende skrivelse til orientering.

Vi agter ikke i detaljer at kommentere det meget grundigt forberedte lovudkast, men ønsker specifikt at påpege nogle svagheder i det fremlagte forslag set med mange provinsadvokaters øjne.

Endvidere vil vi mere specifikt argumentere for at der i de geografisk meget store retskredse (selv om disse måtte være tyndtbefolkede), er mange vægtige argumenter for at bevare retskredse selv om de ikke opfylder Strukturkommissionens overordnede forudsætninger.

Løgstør
Toldbodgade 8
Tlf. 98 671788

Brovst
Jernbanegade 33
Tlf. 98 232177

Vesløs
Vesløs Stationsvej 27
Tlf. 97 993500

Frøstrup
Søndergade 14
Tlf. 97 991500

Selve politikredsreformen agter vi ikke at kommentere udover det, der indgår i det ovenfor nævnte og vedlagte bilag.

Som vi ser retskredsreformen kan nedenfor opregnede overordnede konklusioner udledes af Strukturkommissionens arbejde. Punkterne nedenfor er ikke fuldt dækkende eller oplyst i prioriteret rækkefølge, men er Strukturkommissionens egne delkonklusioner, der blot af os anvendes som argumentation for skadevirkningerne af forslaget, hvis det gennemføres som forelagt.

Delkonklusioner udtaget af Strukturkommissionens arbejde:

1. Retssikkerhed

- Byretterne ønskes fagligt styrket,
- og generelt gjort til første instans, også f.s.v. angår nævningesager,
- med henblik på en aflastning af Landsretterne,
- med en heraf følgende aflastning af Højesteret,
- og en deraf følgende forhåbentlig kortere sagsbehandlingstid i såvel Landsret som Højesteret,
- mere ensartet domstolspraksis i Byretterne begrundet i et stærkere fagligt miljø for dommerne i Byretterne,
- bl.a. begrundet i at en række større og mere komplekse sager kan behandles i Byretterne af 3 dommere,
- alt med henblik på en samlet bedre og hurtigere sagsbehandling for borgerne,
- hvilket overordnet set gerne skulle medføre en bedre retssikkerhed for borgerne.
- de geografiske afstande er alene diskuteret i relation til oprettelse af et bitingsted i Tønder og i Thisted samt i forbindelse med opretholdelse af Landsretternes "bitingsteder",

2. Retsplejerådets øvrige forslag til ændringer:

- Derudover foreslås en række Retsplejelovsændringer med det formål at gennemføre en række af de forslag, der er fremsat af Retsplejerådet, så som småsagsprocessen, moderniseret sagsbehandling, nye muligheder for telekommunikation i sagsbehandlingen og endvidere en samlet varetagelse af tinglysningsopgaven – alt formål der isoleret set ikke fejler noget, men ej heller er løsninger, der overhovedet kræver en gennemgribende retskredsreform, bortset selvfølgelig fra centraliseringen af tinglysningsopgaven.

3. Økonomi:

- betænkningen fra 2001 kan ikke efter grundige statistiske analyser konkludere at sagsbehandlingen ved de mindre Byretter er dårligere, langsommere, mindre effektive, end ved de større byretter,
- der vil ved gennemførelsen af reformen ikke fremtidigt blive nogen samlet besparelse for domstolenes drift,
- den øjeblikkelige sammenlægning af Byretterne vil medføre en betydelig etableringsudgift der som anført ikke "tjenes ind" ved en fremtidig driftsbesparelse,
- så vidt ses nedlægges ca. 12-14 dommerstillinger i Jylland, der overføres til Fyn og Sjælland,
- alt andet lige vil centraliseringerne medføre forøgede transportomkostninger for alle brugere af domstolene herunder de ansatte med deraf følgende øgede udgifter for disse,
- den forøgede transporttid vil alt andet lige medføre et forøget tidsforbrug for borgerne, domsmænd, dommere, personale i øvrigt, advokater og alle andre brugere af domstolene,
- den længere transport vil i alle sager med beskikkede advokater, vidner og domsmænd i straffesager medføre forøgede omkostninger for staten til transport og aflønning.

4. Faglig kompetence :

- den nødvendige faglige kompetence hos Byretsdommerne kan kun opretholdes, hvis de i fremtiden samarbejder i større kollegier,
- det kan blive vanskeligt i fremtiden at få besat dommerstillinger i de mindre Byretter,
- Byretter der ikke kan behandle alle typer af sager, vil i de sager de kan behandle, ikke have den samme tillid i befolkningen til faglig dygtighed som de større Byretter,
- og deraf følgende manglende tillid til afgørelsernes rigtighed,
- alt af hensyn til Byretternes løsning af fremtidens krav (fremhævet af undertegnede).

Ad. Pkt. 1.

Der er ingen tvivl om, at en beslutning om at lade Byretterne generelt være første instans for alle sager, isoleret set vil bevirke en aflastning af såvel Landsretterne og Højesteret – på sigt.

Set i lyset af de alt for lange behandlingstider ved disse to instanser er dette formål med reformen uanfægteligt. Spørgsmålet er om følgekonklusionerne er rigtige.

F.s.v. angår nævningesagers behandling ved byretterne vil det selvfølgelig kræve domstole af en vis størrelse. Når det trods alt er et ringe antal nævningesager, der behandles om året tages i betragtning kan dette argument ikke anses for særlig bæredygtigt. I Nordjylland blev der ifølge Rigsadvokatens årsberetning behandlet 6 sager af denne karakter i 2003 og 8 sager i 2004.

Retten i Ålborg vil efter reformens gennemførelse have færre dommere end den har i dag – så vidt ses to dommere færre – samtidig med at den får inddraget en del af Retten i Fjerritslev, Retten i Terndrup, samt Retten i Hobro's normale funktionsområder. Tillige med at et betydeligt antal sager, der i dag påbegyndes ved Landsretten, nu skal anlægges ved Byretten.

Det virker umiddelbart som en logisk konsekvens heraf, at "flaskehalsen" blot flyttes over til Retten i Ålborg, med en deraf følgende længere sagsbehandlingstid ved Retten i Ålborg der derfor med fordel kunne få et mindre geografisk funktionsområde.

Med erfaring fra et utal af sager fra Byretterne og Landsretten over årene, samtaler med mange kolleger, vil det antal af sager, der vil kræve et dommerkollegium på tre dommere være yderst begrænset.

Disse fakta bør sammenholdes med den overvejelse, at Byretterne som første instans fremover formentlig vil medføre et langt større antal ankesager til Landsretterne end i dag. Ingen tvivl om at mange vil udnytte to instansmuligheden i et langt større antal sager. Dette begrundet i at sagsbehandlingstiden, alt andet lige, er kortere ved Landsretterne end ved Højesteret. Kombineret med at omkostninger ved at føre en landsretssag normalt vil være væsentlig mindre end at føre en sag for Højesteret.

Størrelserne af de nye Byretter er endvidere begrundet i, at der fremtidigt skal kunne behandles mere komplekse sager med deltagelse af 3 dommere. I betænkningen argumenteres der med, at en rejsedommerordning ikke er formålstjenlig. Den selv samme argumentation i Strukturkommissionens betænkning, men med modsat fortegn, får f.s.v. angår bevarelsen af

Landsretternes rejsedommer-ordning Strukturkommissionen til at nå til det modsatte resultat.

Set i lyset af det forventede ringe sagsantal der vil kræve 3 dommere til at deltage i behandlingen, synes argumentet ikke bæredygtigt.

It-teknologiens store udbredelse også indenfor domstolene indebærer, at kommunikationen af domstolspraksis også f.s.v. angår byretsdomme er meget vidt udbredt. Der er derfor ikke noget belæg for at antage, at reformen retssikkerhedsmæssigt på dette punkt vil medføre en forbedring.

Det er videre anført som argument for størrelsen af de fremtidige Byretter, at der samtidigt med behandlingen af kollegiale sager/nævningesager skal kunne behandles de almindelige sager og varetages de almindelige daglige funktioner på dommerkontorerne. Set i lyset af det antal sager af denne karakter der er til behandling pr. år ses, at argumentet ikke er bæredygtigt. Det ringe antal tunge sager vil ikke påvirke dommerkontorenes funktionalitet i det daglige i væsentlig grad – selv hvis flere af de fremtidige Byretter var af en mindre størrelse end 6-8 dommere. Skulle der en eller to gange om året være spidsbelastninger, kan smidighed mellem retskredsene med udlån af dommere næppe føre til det administrative besvær, som det er beskrevet af Strukturkommissionen.

De offentliggjorte statistikker giver intet belæg for, at retskredsreformen vil medføre kortere sagsbehandlingstider for borgerne. Tværtimod tyder alt på at de nuværende små byretter på alle målte områder har en gennemsnitlig højere effektivitet end de nuværende større. Sammenholdes dette med, at en lang række nye områder væltes over på Byretterne samtidigt med at bemanningen skæres ned (f.eks. Ålborg), så er det vanskeligt at tro på denne del af Strukturkommissionens konklusion.

Strukturkommissionen har lagt betydelig vægt på, at borgernes afstande til domstolene ikke fremtidigt må blive for store. Man har endvidere også ud fra økonomiske overvejelser besluttet, at opretholde bidingstederne for Landsretterne. Det kan jo ikke undgå at undre, at de nøjagtigt samme overvejelser ikke til fulde har gennemslagskraft i den øvrige geografiske fordeling af de nye Byretters virkeområder. Der er mange steder i landet ikke taget hensyn

hertil. Alene i Nordvestjylland, Sønderjylland og på Bornholm har man haft disse overvejelser.

Uanset hvordan man anskuer problemet, så er der ingen tvivl om at jo større omkostninger, og jo mere tid der skal anvendes af borgerne for at kunne bruge domstolene, jo mindre vil borgerne være tilbøjelige til at lade deres ret afprøve af domstolene eller bruge de øvrige "tilbud" som dommerkontorerne kan forsyne borgerne med. På en lang række af områder har borgerne ikke noget valg, men skal bruge dommerkontoret, og her vil det for brugerne betyde betydelige ekstraomkostninger og øget tidsforbrug jo længere der er til det lokale dommerkontor.

Som anført i dagspressen af flere advokater, er der ingen tvivl om at borgernes transporttid til advokatrådgivning vil blive større. Der vil af omkostningsmæssige årsager ske en koncentration af advokatfirmaer i de større provinsbyer hvor byretterne fremtidigt vil blive placeret. I samme takt vil der ske en nedlæggelse af advokatfirmaer i de mindre provinsbyer med lange transporttider til Byretterne. Dette vil retspolitisk i sig selv være betænkeligt og fordyrende for borgerne.

Konklusion ad 1 :

Det fremsatte lovforslag og Strukturkommissionens bemærkninger er ikke tilstrækkeligt tilpasset de geografiske forhold i landet og er for fokuseret på, at løsningen skal være ens over hele landet, uden i tilstrækkelig grad at kunne argumentere herfor.

Borgernes retssikkerhed i de områder, hvor de geografiske afstande til de nye Byretter er for store, svækkes. Den "kasseformede" løsningsmodel uden flere normerede dommerstillinger og fleksibilitet i retskredsens størrelser, kombineret med en forøget arbejdsbyrde med nye og ressourcekrævende opgaver, giver ikke tillid til at borgerne kan forvente en bedre service i form af hurtigere og bedre sagsbehandling.

Ad pkt. 2:

Man kan være enig eller uenig i de foreslåede rationaliseringer. Der er dog ingen tvivl om at digitaliseringen af vort tinglysningssystem nødvendigvis må medføre en samling af denne opgaveløsning et sted.

For småsagsprocessens vedkommende vil det føre for vidt at kommentere denne uddybende på dette sted. Det skal blot anføres, vurderet af en praktiker ”i marken” at de ressourcer, der af domstolene skal afsættes til at løfte denne opgave, er alvorligt undervurderet. Men tiden vil vise, hvordan det kommer til at gå.

Disse i øvrigt fornuftige tiltag skal dog sammenholdes med retssikkerhedssynspunkterne og de økonomiske vurderinger fra domstolsstyrelsens side – der efter vor vurdering ikke kommer til at række til.

Ad pkt.3:

Sammenholdes bemærkninger under de øvrige punkter med de økonomiske vurderinger der er angivet af Strukturkommissionen, afstemt med Domstolsstyrelsen, er det vanskeligt ud fra en økonomisk synsvinkel at argumentere for en gennemførelse af reformforslaget, som det er fremlagt.

Der kunne gennemføres en god reform ved at bibeholde flere af de nuværende Byretter med en lidt større bemanning kombineret med et henvisningssystem til de helt store Byretter. Lade de helt store byretter varetage nævningsagsbehandlingen og i nødvendigt, formentlig meget begrænset omfang lade de store Byretter bistå de mindre, når dette en gang imellem måtte være nødvendigt.

Den af strukturkommissionen fremlagte dokumentation peger entydigt på det rigtige i denne betragtning. Imidlertid vendes argumentationen i forslaget, som belyst ovenfor, snart i den ene retning og snart i den anden retning. Angiveligt fordi man ønsker en ens sammensætning af konstruktionen i hele landet uden det står klart, hvorfor den samlede løsning ikke i højere grad burde tilpasses landets individuelle geografiske og befolkningsmæssige sammensætning.

At forslaget foruden de retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, generne for borgerne og de økonomiske overordnede overvejelser heller ikke fører til besparelser, gør det yderligere vanskeligt at se, hvorfor forslaget skal gennemføres i den foreliggende form.

Økonomisk har man allerede i forslaget konkluderet, at de samlede udgifter for staten vil stige efter reformens gennemførelse. Det tyder ikke på, at man har medvurderet de forøgede omkostninger for brugerne i form af øgede transportomkostninger i alle de retskredse, hvor afstanden til de nye Byretter stiger. Det er selvfølgelig en politisk afvejning om man vil understøtte de tyndtbefolkede områders serviceniveau, til gavn for borgerne og erhvervsvirksomhederne, men det virker umiddelbart ikke fornuftig, at gennemføre et forslag der samfundsøkonomisk samlet set er dyrere end det nuværende system, når de øvrige negative konsekvenser for yderområderne medvurderes. Disse argumenter vægter så meget tungere, når de anførte retssikkerheds bemærkninger om skadevirkningerne medtages i en samlet vurdering.

Ad pkt. 4:

Strukturkommissionen anfører som et yderligere argument for de foreslåede bemandinger på minimum 6 – 8 dommere i hver Byret, at et lavere antal med deraf følgende færre nævningesager og færre tungere sager til behandling med deltagelse af 3 dommere, vil medføre rekruteringsvanskeligheder for de lidt mindre Byretter. Specielt anfører Kommissionen, at det vil blive vanskeligt at få ansat dommere med tilstrækkelig faglig ekspertise.

Synspunktet kan jo afprøves på de eksisterende forhold i vort nuværende system.

I dagens Danmark er der ingen problemer med at ansætte faglige højt kvalificerede dommere, selv i de Byretskredse der i dag alene har en dommer og en retsassessor eller en dommer og en dommerfuldmægtig.

Jeg går ud fra at kommissionens argumentation ikke skal tages som et udtryk for at man er af den opfattelse, at en stor del af den nuværende dommerstand i Byretterne fagligt set ikke er kompetente!

Tværtimod kunne man befrygte, at de store Byretter ikke ville kunne levere de store fagligt udfordrende stillinger til den del af juristerne der er under uddannelse (fuldmægtigene), idet der sandsynligvis vil blive færre selvstændige retsdage for dem p.g.a. den større fleksibilitet til varetagelse af alle retssager blandt de udnævnte dommere.

Al erfaring fra landets advokatkontorer viser, at de mindre og mellemstore advokatfirmaer er meget eftertragtede uddannelsessteder netop p.g.a. den store faglige spredning på de sager, der behandles på disse kontorer, samtidigt med at juristerne i meget udstrakt grad får klientkontakt fra første færd. Et punkt der i Advokatuuddannelsen tillægges stor vægt af indlysende årsager. Tilsvarende synspunkter bør også inden for domstolene vægtes tungt.

Som det ses er der objektivt ikke belæg for denne del af Strukturkommissionens argumentation.

Konklusion ad pkt.1 – 4:

Som det ses er en lang ikke af de argumenter der fremføres af Strukturkommissionen ikke holdbare for en nærmere prøvelse. De argumenter der i dette indlæg er fremhævet, er særligt de argumenter, der anvendes til støtte for et synspunkt om at alle de fremtidige Byretter, som et absolut stort set ufravigeligt standpunkt, skal have et dommerantal på ikke under 6-8 og at dette standpunkt ikke kan fraviges.

Hermed bliver antallet af dommere et fastlåst grundlag, der uanset øvrige skadevirkninger skal gennemføres – fordi sådan er ”faktum”.

Et ”faktum”, der som det er påvist, ikke er rigtigt – i hvert fald ikke under de givne omstændigheder i Nordjylland.

Når dette synspunkt forlades, ses det tydeligt, at der i hvert fald i det Nordjyske og Nordvestjyske er ganske tungtvejende hensyn, der tilsiger en anden løsning end den foreslåede. Vi har ikke tid, ressourcer eller tilstrækkeligt lokalkendskab til at vurdere om de samme argumenter med samme vægt kan fremføres for andre områder af Danmark.

Det er i hvert fald for os at se en fejlagtig geografisk disponering af ressourcerne, der er foreslået i vort område, alle de fremførte parametre taget i betragtning.

Forslag til ændring i det fremsatte forslag til retskredsreform:

Det er på denne baggrund, at advokaterne i Fjerritslev retskreds fuldt ud kan støtte det af Fjerritslev Kommune i vedhæftede bilag fremførte forslag.

En yderligere retskreds placeret i Fjerritslev vil have en række helt indlysende fordele i modsætning til strukturkommissionens forslag i det væsentlige affødt af en meget geografisk central placering i det område, der skal betjenes.

Derudover kan peges på en lang række af umiddelbare positive konsekvenser i øvrigt, udover de der er en naturlig følge i øvrigt af det fremlagte forslag, såsom:

- kortere køreafstand for alle i Ny Thisted kommune, Vesthimmerlands Kommune og for alle i Jammerbugt Kommunen, (den nuværende inddeling medfører for en del af borgerne i Fjerritslev kørselsafstande til Hjørring på over 120 km),
- som en konsekvens heraf betydelige samfundsmæssige besparelser, både til de direkte afledte kørselsudgifter, men også som en konsekvens af det årligt anvendte mindre antal timer på landevejene,
- selv de fjernest boende indbyggere vil inden for rimelighedens grænser kunne nå frem til dommerkontoret og retten med de offentlige transportmidler, hvilket faktisk ikke er muligt, hvis det fremlagte forslag gennemføres,
- som en følge deraf en samlet set servicemæssigt bedre løsning for alle borgerne i de berørte kommuner,
- bevarelse og udbygning af arbejdspladser i et tyndt erhvervs og befolkningsmæssigt område,
- understøtning af en mulig udbygning af erhvervslivet,
- vil måske kunne medføre en udbygning af de for øjeblikket ikke tilfredsstillende offentlige transportmidler,
- hvilket igen isoleret vil styrke erhvervslivets udbygningsmuligheder og støtte bevarelsen af institutioner i området som f.eks. Gymnasiet i Fjerritslev, hvis væsentlige problem er for dårlige offentlige transportmidler,
- en bevarelse af lokale advokatfirmaer til gavn for alle borgerne,

- en samlet set bedre udnyttelse af de økonomiske ressourcer,
- der spares et bidingsted i Thisted, hvoraf følger ikke væsentligt forøgede anlægsomkostninger ved etablering af endnu en retskreds.

Det skal endvidere fremhæves, at den foreslåede løsning ikke på afgørende punkter bryder med de hensyn, der er vægtet af Strukturkommissionen som det ovenfor er påvist.

Vi håber denne henvendelse kan give Advokatrådet nogle yderligere argumenter over for det fremsatte forslag. Vi har dog valgt at fremsende denne henvendelse direkte til partierne som vi forventer er en del af det parlamentariske grundlag og til dagspressen. Vi føler ikke debatten har været tilstrækkelig nuanceret. Formentlig en følge af at forslaget er valgt fremsat i "kølvandet" på regeringens oplæg til en ny amts og kommunalreform, hvilket efter vor opfattelse er uheldig idet retsreformen derved er kommet til at stå i skyggen heraf og ikke fået den opmærksomhed, som de vidtrækkende konsekvenser den har, burde have medført.

Ingen tvivl om at kommunerne helt generelt har alle deres kræfter sat ind på at løse de store infrastrukturelle problemer som amts og kommunalreformen har medført og derfor ikke har haft den fokus på retskredsreformens skadevirkninger som kunne have været ønskeligt.

Vi er også opmærksom på at den overvejende del af Advokatsamfundets medlemmer ikke berøres nævneværdigt af forslaget da de geografisk er placeret i de større provinsbyer uden de helt særegne problemstillinger som fremgår af dette partsindlæg. Vi går dog som en selvfølge ud fra at Advokatrådet på passende vis loyalt vil tage vore bemærkninger ad notam og også vil støtte retssikkerheden for den del af befolkningen som vi til dagligt betjener sammen med mange andre medlemmer af Advokatsamfundet.

Med venlig hilsen

Advokat Erik Braad

p.v advokaterne i Fjerritslev Retskreds



«txtModtager»

UDKAST

Dato: 16. januar 2006

J.nr.:

Init.: jhv

Direkte tlf.nr.

E-mail

Høringssvar vedr. forslag til ændring af retskredse

Det er med nogen bekymring, at forslaget til inddeling af retskredse gældende fra d. 1. januar 2007 læses.

Vi er enige i, at det er nødvendigt med en reform også på dette område, men det er vores opfattelse, at vi i vores område ikke opnår nogle forbedringer ved det forslag, som ligger. Snarere mener vi, at forslaget på flere områder er med til at forværre vores situation som udkantsområde.

Vi er selvfølgelig opmærksomme på, at der er tale om et kompliceret puslespil, men umiddelbart ser det ud til, at der er lagt et par forkerte brikker i vores del af landet. Vi vil gerne pege på, at det medfører u hensigtsmæssige konsekvenser på en lang række områder:

1. Statslige arbejdspladser

Så vidt vi kan se af forslaget, vil den beskrevne model føre til en reduktion af antallet af dommerstillinger svarende til ca. 14 stillinger i Jylland. Generelt er vi af den opfattelse, at enhver reduktion af antallet af stillinger i vort område bør undgås. Specifikt i den pågældende situation finder vi det særligt beklageligt.

Det begrundes med, at der i landet som helhed er en skævvridning i forhold til uddannelsesniveau og jobmuligheder.

Det betyder, at en fjernelse af et sådant antal stillinger vil ramme hårdt specielt i vort område, men også generelt i Nord - Vestjylland.

Også generelt vil det for lokalområdet have stor betydning, at der mistes arbejdspladser.

2. Vilkår for erhvervet i området

De virksomheder, som vi trods alt har nogle stykker af i vort område, har jævnlige brug for notarpåtegninger. Det betyder, at hvad de hidtil på grund af den øvrige infrastruktur har kunnet konstatere som ulempe (f.eks. ikke tilfredsstillende fungerende offentlige

transportmidler), i et vist omfang har kunnet kompenseres ved, at f.eks. notarpåtegninger har kunnet ske uden særligt besvær.

Såfremt disse påtegninger fremover skal finde sted i Hjørring vil f.eks. alene transporten kræve et tidsforbrug, som er 4-5 gange så stort. Hertil skal lægges ventetid og problemer med at finde p-plads.

Dette forøgede besvær vil i en virksomhed umiddelbart give forøgede omkostninger og dermed dårligere konkurrenceevne. Den meget store geografiske afstand vil efter al sandsynlighed, på sigt, medføre at lokale advokatkontorer, landinspektørkontorer, vil flytte helt eller delvist til Hjørring. Den lette kontakt til disse firmaer i dag vil blive betydeligt besværliggjort af den store vejafstand, og det deraf følgende forøgede tidsforbrug. I sidst ende vil det kunne være afgørende for en virksomheds fortsatte eksistens eller oprettelse i lokalområdet.

Det betyder, at vilkårene for udvikling i vort område endnu engang kommer under pres.

3. Borgernes mulighed for personlig kontakt med myndigheder

I den nuværende Fjerritslev Kommune – og kommende Jammerbugt Kommune vil der være borgere, som får urimeligt langt til Domhuset i Hjørring. Faktisk vil der være afstande på op til og over 125 km indenfor den foreslåede nye retskreds. Afstande der i reformforslaget og i betænkning 1398/2001 anføres som ikke acceptable. Dette forhold er markant fremhævet i betænkningens vurdering af om den hidtidige struktur vedr. landets nuværende inddeling i Landsretskredse med bitingsteder skal bevares eller ændres. Konklusionen fra Strukturkommissionen i overensstemmelse med betænkningens anbefaling er, at afstandshensynet vægter så tungt, at en ændring ikke kan anbefales. Tilsvarende er det de samme argumenter, der leder hen til en anbefaling af oprettelse af et bitingsted i Thisted.

På den baggrund er det med betydelig undren at vi kan konstatere at disse meget vægtige argumenter fra såvel udvalget bag betænkningen og Strukturkommissionen, let og elegant, forbigås i tavshed for hele det Nordvestjyske område.

Selv om reformforslaget ikke kommer til at indebære besparelser for staten, må det vel antages, at hensynet til borgerne og virksomhedernes udviklingsmuligheder, specielt i Nord - Vestjylland har en vis vægt. Forslaget ønskes jo ikke gennemført alene for dommerens skyld !

Med det foreliggende forslag vil det for den enkelte have store omkostninger i form af udgifter til transport og tabt indkomst fordi et ærinde på Domhuset vil kunne tage det meste af en dag.

Såfremt man er afhængig af offentlige transportmidler, vil det være endnu mere tidskrævende og fra nogle områder direkte umuligt medmindre der skal afsættes mere end en dag.

4. Ensartethed i forbindelse med strukturering af hele den offentlige sektor

Det undrer os, at man ikke i forbindelse med forslaget har sørget for, at der er overensstemmelse mellem de strukturelle grænser, og således undgået at komme med forslag om nye retskredse på kryds og tværs af f.eks. regionsgrænserne. I den forbindelse har vi bemærket, at Ny Thisted Kommune skal referere til tre forskellige geografier, når det drejer sig om h. h. v. regionen, retskredsen og politikredsen. Hvorvidt det i praksis vil være et problem, kan vi ikke vurdere, men det virker ikke nemt at forklare.

Som det må være ministeren bekendt har der allerede været vægtige indsigelser fra beredskabstjenesten, der rejser én betydelig bekymring for koordinering af indsatsen på tværs af politikredse og regionsgrænser. At retskredsene i Nord – Vestjylland ej heller følger politikredsinddelingen gør ikke den påtænkte fremtidige struktur mere hensigtsmæssig.

De argumenter der i reformforslaget anføres for at følge de nye kommunegrænser frem for regionsgrænserne synes ikke vægtige. Specielt ikke når det manglende samspil med den nye politikredsinddeling tages med i betragtning.

Vi kan foreslå en ændret retskredsinddeling, som løsning med dannelse af yderligere en retskreds.

Umiddelbart mener vi, at mindre end to retskredse i den nordjyske region er meget lidt primært begrundet i de geografiske forhold, der i forhold til inddelingen i resten af landet, vil medføre dårlige udviklingsforhold for erhvervslivet og en betydelig serviceforringelse for befolkningen.

Derfor er vi af den opfattelse, at man ved at bibeholde Fjerritslev Retskreds kunne nå et antal, som vi ville opfatte som mere passende.

Det kunne ske, hvis man valgte at følge regionsgrænsen, og etablerede en retskreds bestående af f. eks. Jammerbugt Kommune, Vesthimmerland Kommune og Ny Thisted Kommune. Det ville give mulighed for, at der blev etableret en kreds med et befolkningsunderlag på ca. 145.000 indbyggere.

De kredse, som ville blive berørt heraf ville fortsat have nogle pæne befolkningsunderlag. F.eks. vil Hjørring dække 168.000 indbyggere.

Ved en sådan model vil afstanden ikke for nogen blive så lang, som det er tilfældet i forslaget til retskredsinddeling. Det vil gøre det nemmere for borgerne.

Samtidig vil der være tale om en løsning, som vil kunne tilgodese erhvervsvirksomhederne i området.

Det vil være en positiv behandling, som vi godt kunne have nytte af at gøre opmærksom på.

Endelig vil placeringen af retskredsen kunne bidrage til at sikre arbejdspladser i området.

Lokalt, strukturelt er der ingen problemer i en udvidelse af det lokale dommerkontor.

Dette er placeret med et tilhørende meget stort jordtilliggende, der både bygningsudvildelsesmæssigt og parkeringspladsmæssigt vil kunne løse opgaven.

Dommerkontoret er placeret meget tæt op af hovedvejen mellem Thisted og Ålborg og tæt på Adgangsvejen fra Vesthimmerlands kommune.

Såfremt oprettelse af en ekstra retskreds ikke kan imødekommes, vil vi alternativt foreslå at Jammerbugt Kommune tilknyttes Aalborg Retskreds.

Denne henvendelse bakkes op af Fjerritslev Kommune, Løgstør Kommune.... Advokaterne fra Løgstør, Brovst og Fjerritslev.

Erhvervsrådsforeningerne i ????

Andre ???

Med venlig hilsen

«txtUnderskrift1»
«txtTitel1»

/

«txtUnderskrift2»
«txtTitel2»

Justitsminister
Lene Espersen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Ømt.mdt.

37 147

16. januar 2006

Opbakning til lovforslag om politi- og domstolsreform – med tilføjelse af Bornholm som stedet for den centrale tinglysningsmyndighed

Kære Lene Espersen

Det er med stor glæde jeg på vegne af Bornholms Kommunalbestyrelse kan give vores fulde opbakning til næsten hele udkastet til lovforslaget om en politi- og domstolsreform. Vi er særdeles tilfredse med, at lovforslaget indebærer en fortsat selvstændig politi- og retskreds på Bornholm.

Vi har ved flere lejligheder argumenteret kraftigt for, at Bornholm på baggrund af øens særlige geografiske placering skulle bevare sin selvstændighed på disse områder. Vi har derfor kun ros til det foreliggende lovforslag, hvor der på trods af overordnede hensyn til effektiviseringer er blevet plads til regionale hensyn.

Dog er det bemærket, at lovforslagets § 9 stk. 10 fastslår, at "Retten på Bornholm består af én dommer", og at bemærkningerne til lovforslaget præciserer, at "Retten på Bornholm vil dog efter lovforslaget ligesom retten i Rønne i dag være et enedommerembede". Vi ønsker, at § 9 stk. 10 ændres, så der – ligesom i stk. 2-9 - foreslås et minimumstal for antallet af dommere ved retten på Bornholm. Med andre ord, at teksten ændres til: "Retten på Bornholm består af *mindst* én dommer", og at der derved åbnes mulighed for styrkelse med en dommer efter § 9 stk. 11, når Bornholms udvikling måtte gøre dette sagligt nødvendigt.

Ved gennemlæsningen af lovforslaget, har vi endvidere noteret os, at der i lovforslaget (bl.a. i § 11) er brugt betegnelsen "Bornholms Kommune". Det officielle navn – både nu og efter strukturreformen er "Bornholms Regionskommune".

J.nr.: --

Tinglysningsretten til Bornholm

Lovforslaget om en politi- og domstolsreform indebærer også forslag om oprettelse af en central tinglysningsmyndighed for hele landet. Tinglysningsretten vil efter forslaget skulle overtage tinglysningsopgaven fra byretterne i forbindelse med en kommende digitalisering af tinglysningen. Som du ved, har vi gennem snart tre år påpeget muligheden for at placere en central tinglysningsafdeling på Bornholm. Vi er derfor særlig opmærksomme på, at den geografiske placering af Tinglysningsretten fortsat overvejes, og at placeringen ventes endeligt fastlagt bl.a. i lyset af høringssvarene.

Som vi gjorde i forlængelse af Tinglysningsudvalgets delbetænkning, hvor det foreslås, at der i forbindelse med en digitalisering af tinglysningen gennemføres en centralisering, anbefaler vi fortsat, at Bornholm bliver stedet, hvor den fremtidige samlede tinglysning kommer til at foregå.

Tilbudet om både egnede bygningsfaciliteter samt finansiering af nødvendig efteruddannelse af det påkrævede antal medarbejdere, herunder uddannelse i det nye sagsbehandlingssystem, er fortsat gældende.

Bornholm er et attraktivt sted for tilflyttere, og vi er overbeviste om, at flere af de nuværende medarbejdere ved tinglysningsafdelingerne rundt omkring i landet vil tage springet og flytte med til Bornholm. Alternativt vil Bornholm selv kunne levere hele eller dele af arbejdskraften til arbejdet med tinglysningen. Det regionale Arbejdsmarkedsråd på Bornholm har tilkendegivet deres støtte til den nødvendige efteruddannelse.

Jeg skal derfor anmode om et møde, hvor jeg sammen med 1. viceborgmester Jakob Kjøller (C) kan få lejlighed til at indgå i en nærmere dialog med dig om det fantastiske perspektiv, der ligger i at henlægge Tinglysningsretten og de medfølgende statslige arbejdspladser til Bornholm. Her vil vi også kunne redegøre nærmere for mulige bygninger og uddannelses tilbud på baggrund af bygningsmæssige behov samt krav til efteruddannelse af personale.

Med venlig hilsen



Bjarne Kristiansen



Den 11. januar 2006

Aarhus Kommune
Borgmesteren

Kære Lene Espersen

I forbindelse med politi- og domstolsreformen foreslås, at der oprettes en central tinglysningsmyndighed for hele landet samt at placeringen af denne overvejes i lyset af hørings svarene.

Samtidig foreslås det i forbindelse med reformen, at antallet af dommere ved Aarhus Byret fastsættes til blot 11 dommere.

Vedrørende placering af Tinglysningen:

Jeg vil gerne med dette brev opfordre til, at Tinglysningen placeres i Aarhus, idet jeg er overbevist om, at der på fornem vis kan bygges videre på de erfaringer, retten i Aarhus allerede har med den landsdækkende Bil- Person- og Andelsboligbog samt Centralregistret for Testamenter og Virksomhedspant.

En placering i Aarhus gør det muligt at fastholde de højt specialiserede medarbejdere på disse felter, og man kan således spare den lange indkøringsfase, der må forventes, hvis Tinglysningen placeres andetsteds i landet.

Retten i Aarhus har også den fornødne ekspertise til at varetage tinglysning af fast ejendom, idet man i sagens natur har varetaget denne opgave i Aarhus Retskreds.

Når Tinglysningen centraliseres, må det forventes, at der bliver behov for at tilføre personale til institutionen. Også i dette lys er Aarhus en oplagt placeringsmulighed, idet byen råder over velrenommerede uddannelsesinstitutioner, som i årene fremover kan levere højt kvalificeret arbejdskraft til Tinglysningen.

Endelig skal det nævnes, at Domstolsstyrelsen allerede råder over lokaler i Aarhus, som kan huse den landsdækkende Tinglysning, hvilket

Nicolai Wammen
Rådhuset
DK-8100 Aarhus C

Telefon 8940 2000
Direkte telefon 8940 2100
Telefax 8940 2121

E-post borgmester@aarhus.dk
www.aarhuskommune.dk

kan mindske etableringsomkostningerne.

Vedrørende reduktion af antallet af dommere ved Århus Byret:

Ifølge forslaget til domstolsreform, skal antallet af dommere ved retten i Århus reduceres fra 16 til 11 dommere. Jeg mener, det er i direkte modstrid med intentionerne i reformen.

Retten i Århus har i forvejen relativt lange sagsbehandlingstider, og Århus kendetegnes ved at have forholdsvis mange tunge sager på alle områder. Derfor vil det element af reformen, der betyder at alle sager skal starte ved byretten som 1. instans, medføre en yderligere belastning af Retten i Århus.

Når antallet af dommere samtidig reduceres, vil det betyde endnu længere ventetider ved domstolene.

Statslige arbejdspladser i provinsen – men ikke i Århus?

I forbindelse med strukturreformen, har Århus oplevet et massivt tab af arbejdspladser. Placering af regionshovedsædet i Viborg, udflytning af Statsamtet til Ringkøbing samt flere mindre rokeringer har i alt kostet byen flere hundrede arbejdspladser.

Den lovede udflytning af statslige arbejdspladser fra København til Provinsen har vi derimod stadig til gode – indtil videre ser det mest ud som om, de mindre provinsbyer tilgodeses på Århus' bekostning.

Med beslutningen om at centralisere Tinglysningen på ét sted får regeringen en gylden mulighed for at give Århus lejlighed for at vise, hvad byen er bedst til; nemlig at opbygge en stærk og kompetent, videnstung arbejdsplads. Med en uændret dommernormering, kan Århus tage handsken op og møde udfordringen ved at byretten i ethvert tilfælde er 1. instans. Jeg opfordrer derfor til, at regeringen griber denne mulighed.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen

KRIMINALFORSORGEN

Afdelingen i Holstebro

Brotorvet 3, 2. th.

7500 Holstebro

Tlf. 97 42 84 22 - Fax 97 42 84 90

Email: afdelingen.holstebro@kriminalforsorgen.dk

21.01.06

Justitsministeriet.

Hørings svar vedr. politi- og domstolsreform.

Kriminalforsorgens afdelingen i Holstebro dækker det geografiske område Ringkøbing, Hemning og Holstebro politikredse, det nuværende Ringkøbing amt.

Siden 1.8.05 har afdelingen varetaget arbejdet vedr. Intensiv Overvågning, den såkaldte fodlænkeordning. Her dækker afdelingen tillige politikredsene Viborg, Skive og Thisted, det nuværende Viborg amt. Afdelingens arbejdsområde er samlet set et område svarende til den nu foreslåede storpolitikreds.

I vort daglige arbejde kører vi meget ud til klienter og samarbejdspartnere. I fodlænkeordningen aflægges kontrolbesøg hos afsonerne 2 - 3 gange ugentlig. Som vi ser det i den daglige tilrettelæggelse af kørselsruter, er Holstebro det mest centrale sted at køre ud fra.

Afdelingen er glad for, at der med den foreslåede politikreds bliver færre samarbejdsrelationer - én anklagemyndighed, og én statsadvokatur i stedet for 3, idet afdelingen p.t. samarbejder med statsadvokaturerne i Aalborg, Viborg og Sønderborg.

Afdelingen kan fuldt ud tilslutte sig forslaget om, at den nye politikreds kommer til at bestå af Viborg og Ringkøbing amter.

Afdelingen kan også tilslutte sig forslaget om, at det nye politihovedsæde placeres i Holstebro, da Kriminalforsorgens hovedkontor netop er beliggende i Holstebro. Vi har meget tætte relationer til anklagemyndighed og kriminalpoliti, hvorfor det er en stor fordel, at politihovedkvarteret placeres i samme by som Kriminalforsorgen.

Det passer Kriminalforsorgen godt, at der bliver færre retskredse, og at et af hovedtingstederne foreslås placeret i Holstebro. Jo færre retskredse, jo enklere bliver samarbejdet, og jo færre steder skal afdelingen møde til retsmøder. Det sparer både økonomiske og tidsmæssige ressourcer, at et af tingstederne foreslås placeret i samme by som afdelingens hovedkontor.

Afdelingen har ikke forholdt sig til de indholdsmæssige forslag.

Flemming Nyholm
Kriminalforsorgsleder

PS. Jeg deltog i høringsmødet i Ringkøbing den 4.1.06. Stor ros til ministeren for en god orientering og gode svar. Også ros for at afholde høringsmøder rundt i landet.

Padborg d. 17. januar 2006

HØRINGSSVAR

Nærværende skrivelse skal ses som en reaktions-/høringsskrivelse fra det uchargerede personale i Grænsepolitiafdelingen i Padborg i relation til det forslag til en politikredsreform, som i øjeblikket er udsendt til høring.

Initiativet tages, idet lederne for afdelingen i Padborg, såvel politiinspektør samt viceinspektør, fra centralt hold har fået lov at forlade afdelingen i en for personalet så vigtig høringsfase. Dermed har personalet ikke nogle erfarne ledere, der kan tale afdelingens sag, hvorfor dette skridt tages.

Grænsepolitiafdelingerne – såvel ved den dansk-/tyske landegrænse samt i Maribo – har løbende været genstand for stor bevågenhed fra medierne samt fra politisk hold.

Med Danmarks indtræden i Schengen i 2001, hvilket betød en nedlæggelse af paskontrollen og dermed overgangen til fri passage over konventionsmedlemslandenes indre grænser, blev der dermed samtidig stillet langt højere krav til en omstilling i grænsepolitiafdelingerne i relation til området personkontrol, der fra marts 2001 har været udført som stikprøvekontroller/niveauekontroller.

Det er herved alt andet lige blevet langt sværere at kontrollere, hvilke personer, der indrejser over indre grænse til Danmark, idet en egentlig kontrol ikke længere må finde sted. Samtidig er al elektronisk overvågning ligeledes forsvundet. Dette er en demokratisk politisk beslutning, som man selvfølgelig må tage til efterretning.

Det skal her nævnes, at det lokalt også er ledelsens opfattelse, at afdelingens polititjenestemænd ikke må foretage stikprøvekontroller på selve grænsestregen.

Beslutningen – den praktiske deltagelse i Schengen - har således også givet Danmark og ikke mindst de øvrige deltagerlande indenfor Schengen et særdeles stort ansvar vedr. området *indrejekontrol/indrejse via ydre grænser*, hvor Danmark siden 2001 – ud fra tiltrædelsen af Schengenkonventionen - har måttet sætte sin lid til, at fx Italien og Grækenland foretager denne kontrol på behørig vis, idet den jo også har betydning for Danmark i samme henseende.

Grænsepolitiafdelingens personale – her for Padborgs vedkommende - finder i relation til politikredsreformen – og det kommende politiforlig ligeledes – at afdelingen bør gøres til selvstændige afdeling **med egen ledelse og økonomistyring**, ja måske endda indlemmes som selvstændig politikreds i den nye politireform med råderet over eget personale. Dette med henvisning til fx øsamfund i kommunalreformen, øsamfund, der fik lov til at bevare deres selvstændighed. Det samme må gælde for afdelingen i Maribo.

Der er efter vores mening ingen tvivl om, at hvis grænsepolitiafdelingerne i en eller anden form **ikke** gøres til selvstændige enheder/kredse – dette enten via politireformen eller som specifikt nævnt i det kommende politiforlig – så vil afdelingerne under kommende politidirektører, fx Esbjerg vedr. afdelingen i Padborg – blive udvandet til andre politimæssige opgaver, hvorefter afdelingen lige så roligt vil svinde ind.

Dette er løbende allerede sket.

Spørgsmålet er så her, hvorvidt der ligger politiske motiver bag dette faktum, motiver, som ikke finder holdbarhed i fx den tidligere udmøntningsaftale for politiet, herunder grænsepolitiafdelingerne. Det vides ikke. Men – i det følgende vil vi argumentere for den realitet, at grænsepolitiafdelingerne rent faktisk løbende er blevet *udfadet mod* de politiske beslutninger, der er taget tidligere fra centralt hold.

Plan for udmøntning af flerårsaftale for politiet for 2004 – 2006, punkt III. 1. c:

citater:

"Bekæmpelse af organiseret, økonomisk og grænseoverskridende kriminalitet

Politiet skal i aftaleperioden intensivere indsatsen mod disse kriminalitetsformer. Indsatsen skal afbalanceres i forhold til indsatsen mod hverdagens kriminalitetsproblemer, jf. pkt. III 1. a.

Samarbejdet – såvel på tværs af politikredsene, mellem politikredsene og de regionale efterforskningsstøttecentre og det Nationale Efterforskningsstøttecenter som med eksterne myndigheder – intensiveres yderligere.

I løbet af 2004 udarbejder Rigspolitiet en model til brug for opfølgningen på politiets indsats på området. I 2005 og 2006 skal det være muligt at følge op på resultaterne af indsatsen."

citater slut.

Ligeledes må henvises til *Notat om regeringens handlingsplan for den fremtidige grænsekontrol af 12. maj 1998 (j.nr. 1998-165-961).*

Punkt 1 siger bl.a.:

På samme måde er formålet med Schengen-samarbejdet at fjerne den systematiske personkontrol på grænsen mellem Schengen-landene, mens der fortsat vil være mulighed for at opretholde og endda styrke kontrolforanstaltninger i grænseområdet og i den øvrige del af landet.

Punkt 3 i notatet siger bl.a. følgende:

I øvrigt vil det naturligvis fortsat være muligt på grænsen at foretage de samme former for kontrol, som kan anvendes andre steder i landet.

Fjernelse af kontrollen ved de indre grænser betyder ikke, at grænsen ophæves, eller at politiet ikke længere vil være til stede i grænseområdet. Tværtimod er det tanken at fastholde baglandspatruljen og – når personkontrollen på selve grænsen ophører – yderligere at udbygge baglandspatruljen og den samlede kontrolindsats i grænseområdet.

Videre i dette punkt 3:

De eksisterende bygninger ved grænsen vil blive bevaret som base for den styrkede indsats i baglandet og som center for overvågningen af grænseområdet og koordinationen af de forskellige kontrolmyndigheders virksomhed, samt senere:

Grænsepolitikredsene og Rigspolitichefen har siden etableringen af den fælles baglandspatrolje løbende overvejet mulighederne for en yderligere styrkelse og effektivisering af kontrollen. Justitsministeren har i den forbindelse anmodet Rigspolitichefen om at udarbejde et oplæg til en sådan effektivisering af grænsekontrollen, i form af en egentlig sammenlægning af den almindelige grænsekontrol i Gråsten og Tønder politikredse og den fælles baglandspatrolje.

Ved en sådan sammenlægning vil der blive etableret en politienhed af en anseelig størrelse (omkring 130 mand), hvilket vil give grundlag for en mere rationel personaleanvendelse og en mere målrettet kontrolindsats. De positive erfaringer fra etableringen af den fælles baglandspatrolje vil således blive overført til at omfatte politiets samlede kontrolindsats i grænseområdet.

Hertil må fx Grænsepolitiafdelingen i Padborg, der jo må konstateres at være en af hovedelementerne i bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet, sige, at det er gået lige modsat.

Afdelingens normativ er indenfor de sidste få år skåret fra 142 m/k til i dag 92. I 2003 var det 115, i dag sat til 92. **men for indeværende er det kun reelt 86,14.** Efter afdelingens mening er dette **ikke** i henhold til ovenfor nævnte udmøntningsplan samt notatet fra 1998. Normeringen fremgår også af den netop indgåede samarbejdsaftale for grænsepolitiafdelingen mellem hhv. Politimestrene i Gråsten og Tønder, hvoraf fremgår følgende vedr. grænsepolitiafdelingen:

- Gråsten Politikreds: 77 m/k ére – incl. ledelse og mellemlidergruppe på i alt 13 m/k, samt incl. kontoransatte mm.
- Tønder Politikreds: 15 m/k'ere,

altså et samlet normativ på 92, reelt altså pr. d.d. kun **86,14**

Det har i relation til normeringen i afdelingen i Padborg været fremme, at grunden til denne nedgang bl.a. skulle ses i, at det ikke har været muligt at få ansøgere. Her henvises til § 20 spørgsmål nr. **S 4616** – fra Peter Skaarup til Justitsministeren d. 1/7-04, besvaret af Justitsministeren d. 8/7-04.

Her må afdelingen i Padborg - der jo hører under hhv. Politimesteren i Gråsten/Politikreds 29 og Politimesteren i Tønder/Politikreds 30 - desværre med beklagelse konstatere, at det svar, der er indhentet fra Rigspolitichefen, efter vores opfattelse **ikke** på dette punkt er lig virkeligheden, idet det i JM.s svar, afsnit 5, 2 punktum fremgår:

Der har ikke været ansøgere til de opslåede stillinger, og af økonomiske grunde har assistancetjenster til afdelingen måttet begrænses.

Faktum er nemlig, at der **aldrig** har været opslået deciderede stillinger til besættelse i grænsepolitiafdelingen i Padborg, men derimod "blot" til Gråsten/Politikreds 29 – eller Tønder, politikreds 30.

Det er således også for indeværende i Gråsten Politikreds besluttet, at alle nye polititjenestemænd starter i omgangstjenesten i Aabenraa, da normativet i denne "almindelige" del af politikredsen først skal være opfyldt, førend evt. nyt personale til Grænsepolitiafdelingen kan/kunne komme på tale.

Ansøgerne har således aldrig ud fra stillingsopslag vidst – ad det givne § 20 svar fra Justitsministeren - hvorvidt de evt. endte i Grænsepolitiafdelingen, eller ville komme til at forrette tjeneste i ordenspolitiet i Aabenraa, som jo er Gråsten Politikreds' hovedstation.

Samtidig med denne normeringsnedgang på blot få år fra 142 m/k til 92, pr. d.d. reelt kun 86,14, er der sket følgende mht. afdelingen i Padborg:

- Afdelingen assisterer i stigende omfang andre politikredse i større aktioner, herunder vedr. prostitutionsmiljø/bordeller
- Afdelingen har overtaget alle sager vedr. illegal beskæftigelse i politikredse P28/Sønderborg, P29/Gråsten, P30/Tønder samt P31/Haderslev, ligesom øvrige politikredse i Jylland og på Fyn har fået information om, at de kan trække og har trukket på afdelingens ekspertise, bl.a. Kolding og Holstebro.
- Afdelingen foretager ydre-grænsekontrol på 4 havne, Aabenraa, Enstedværket, Havneby og Gråsten Havn.
- Afdelingen assisterer dagligt især sønderjyske kommuner i tvivlsspørgsmål om viselser af udenlandske statsborgere i Danmark.
- Afdelingen assisterer derudover selvfølgelig i "normale" politiopgaver i politikredsen. såfremt dette er fordret.
- Afdelingen stiller med indsatsgrupper ifm. fx superligakampe/andet.
- Afdelingen har naturligt en særegen viden på udlændingområdet, ad udlændingelovgivningen. som politikredse rundt i Jylland og på Fyn er informeret om, de dagligt kan trække på, og også gør dette i konkrete spørgsmål vedr. udlændingesagers behandling etc.
- Afdelingen har et stadigt stigende særdeles godt samarbejde i kontroløjemed med de veterinære myndigheder vedr. dyretransport, fødevareregion, plantedirektorat, told og skat og Sønderjyllands amts miljøafdeling.
- Afdelingen har i 2005 en nedgang i anholdelsestallet på ca. 20 procent, men dette anholdelsestal skal sammenholdes med **netop** en personalenedgang på over 33 procent de sidste få år. sammenholdt også ikke mindst med ovenstående punkter.

Derudover kan man i afdelingen konstatere, at faldet i normering naturligt skaber problemer i relation til afdelingens daglige opgaver – hovedopgaverne – grundet især også transport af anholdte.

Personalet
Grænsepolitiafdelingen I Padborg
Toldbodvej 8, 6330 Padborg.

I afdelingen i Padborg er det således, at alle anholdte, hvis tilstedeværelse er fordret under en given sagsbehandling – udlændingelovens § 36 giver mulighed for tilbageholdelse i 3 x 24 timer - skal indlogeres i Aabenraa, hvor arresten har en decideret asylafdeling.

Derfor en kort beskrivelse af en "normal" sagsgang for en illegal anholdt i Grænsepolitiafdelingen i Padborg. Dette skal ses i lyset af en kraftig beskåret normering samt kraftigt stigende opgaver for andre politikredse:

En 3. lands statsborger anholdes under en stikprøvekontrol i det internationale tog ankommet fra Tyskland en mandag midt eftermiddag på Padborg Banegård grundet manglende gyldige rejsedokumenter/visum.

Han indbringes til afdelingen, visiteres mm. Herefter skal han, grundet det sene tidspunkt, indplaceres natten over. Han kan ikke sidde i afdelingen, da afdelingen kun har venterum, hvorfor han af 2 m/k'ere må transporteres til den nævnte asylafdeling i Aabenraa Arrest, en tur på 60 km t/r.

Her sidder han til næste dags morgen, tirsdag, hvor han igen afhentes af 2 m/k'ere m.h.p. sagsbehandling i Afdelingen ved en sagsbehandler. Disse sagsbehandlere arbejder – ad nød – kun i dagstjeneste, idet alle andre kontaktmyndigheder i en sagsbehandling – herunder de tyske samarbejdspartnere og udlændingestyrelsen – ligeledes kun møder i dagstjeneste.

Personen afhøres nu typisk via telefontolk til sagen. Han søger asyl i Danmark.

Herefter køres han efter endt afhøring til Tyskland af 2 m/k'ere, hvor han får optaget fingeraftryk kl. 1300 tirsdag.

Efter endt optagelse af fingeraftryk køres han retur til Aabenraa – asylafdelingen - for endnu en overnatning, idet svar på fingeraftryksundersøgelse i D typisk fordrer en nats overnatning mere.

Dagen efter igen, onsdag, når svaret fra Tyskland tilgår, kan følgende 2 ting ske:

- 1) Personen er ikke kendt i Tyskland med fingeraftryk. En forelæggelse for udlændingestyrelsen om hans asylansøgning – og den samlede sags forelæggelse – udmønter sig i, at han skal transporteres til Sandholmløjren, hvor den egentlige asylbehandling skal finde sted. Han skal så ikke denne onsdag afhentes igen af vores personale, men kan blive siddende i Aabenraa indtil han evt. samme dag afhentes af en oprettet transport til Sandholm – oprettet fra centralt hold.

Hvis det ikke er muligt at få personen transporteret til Sandholm denne onsdag, ja så skal personen – hvis han kommer til at sidde mere end 3 x 24 timer her i politikredsen – fremstilles m.h.p. tilbageholdelse i retten, der således igen vil betyde afhentning, transport frem og tilbage.

- 2) personen er kendt i Tyskland med fingeraftryk. Det viser sig, at personen allerede har en asylsag kørende i Tyskland, der vil tage ham formløs tilbage. Udlændingestyrelsen træffer ved kontakt beslutningen om, hvorvidt personen kan udleveres formløst til Tyskland efter en bestemmelse i Dublinkonventionen. Herefter skal personen igen af 2 m/k'ere afhentes i

Aabenraa, ca. 60 km tur/retur, for at bringes til afdelingen m.h.p. forkyndelse af udlændingestyrelsens beslutning, sagens udfald. Herefter skal personen bringes til Tyskland af 2 m/k'ere.

Såfremt den illegale er anholdt ifm. en menneskesmuglersag, så vil transportbelastningen blive yderligere problematisk, idet fx et grundlovsforhør fordrer særskilt transport af de anholdte illegale/slusere - 2 m/k'ere til hver anholdte, fx fra afdelingen, til Aabenraa arrest, fra arrest til retten og retur.

En sådan kort sagsgennemgang medtages, idet en kraftig nedadgående normering de senere år - **efter vores mening mod de politiske udmeldinger** - samt også som nævnt stigende assistancer for andre politikredse, øvrige allerede pålagte opgaver, gør, at afdelingens reelle formål, nemlig at bekæmpe grænseoverskridende kriminalitet/stikprøvekontroller i stadig stigende grad må vige, ad årsagssammenhængen.

Hertil må og skal lægges, at evt. ikke-selvstændige grænsepolitiafdelinger i fremtiden under evt. "fremmede politidirektører" må påregne i langt større omfang **ikke** at kunne udføre de hovedkontrolopgaver, som afdelingerne i dag udfører.

Man får så at sige netop kun de resultater, som der er personale til.

Internationale forpligtigelser:

I relation til høringssvaret må også nævnes grænsepolitiafdelingernes særegne gode daglige samarbejde med vore tyske kolleger på den anden side af landegrænsen. Det foregår således i dag, at alle politirelaterede henvendelser til og fra de 2 lande går via grænsepolitiafdelingerne - på tysk side bürogemeinschaft for Padborgs vedkommende. Det tyske bürogemeinschaft ligger på dansk side umiddelbart ved siden af Grænsepolitiafdelingen i Padborg. Dermed er der skabt et særegent tillidsskabende samarbejde, der gør, at fx forespørgsler fra andre danske politikredse over forhold i Tyskland typisk samme dag kan besvares fra tysk side via grænsepolitiafdelingerne grundet vort samarbejde - og omvendt.

Derudover passerer dagligt politisager til og fra Tyskland via grænsepolitiafdelingen - og omvendt - der således opretter disse og sørger for, at landenes respektive politikredse modtager sagerne til undersøgelse og retursending via grænsepolitiafdelingen til Tyskland igen - og omvendt.

Af overordnede politiske aftaler **må** i relation til begge grænsepolitiafdelinger henvises til

bekendtgørelse af aftale af 21. marts 2001 med Tyskland om politimæssigt samarbejde i grænseområderne,

hvilken ligeledes må være ganske relevant i relation til ovennævnte argumentation - og politikredsreformen.

Rigspolitiets afd. E, udsendte i august 2005 følgende på Politiets Polnet vedr. emnet *illegal indvandring*:

"Tyskland, Berlin

Ifølge eksperters vurdering lever der i Tyskland mellem 800.000 og 1 million illegale indvandrere. Ca. 10 til 20 procent af disse opholder sig permanent i Berlin. Dette resultat er fremkommet på grundlag af information og initiativ fra flere hjælpeorganisationer. Påstanden bliver bekræftet af EUs migrationsrapport for 2004. Ifølge tysk bundespolizei har det to årsager. Den ene er, at Berlin

har udviklet sig til at være et brændpunkt for varestrømmen fra Østeuropa og den anden årsag er, at de illegale personer flytter derhen, først og fremmest østeuropæere, som i Berlin kan søge hjælp hos et stort antal landsmænd for at kunne leve et liv i anonymitet, og i skjul for myndighederne. Dette fungerer nærmest som et netværk. Netværket tager hånd om de illegale personer, uanset om de opholder sig i Berlin i kortere eller længere tid.

Således nævnes det, at netværket er i stand til at finde job, hvor der ikke stilles spørgsmålstegn. Endvidere er det oplyst, at der bliver formidlet kontakt til de illegale indvandrere omkring skoler og børnehaver i Berlin, der optager børn uden at de påkrævede dokumenter er til stede. Listen er ikke udtømmende.

Netværket tager sig betalt for alle disse gerninger. Mange mennesker incl. tyske statsborgere er involveret i dette netværk hævdes det. Det omtalte netværk omfatter ikke kun indvandrere fra Østeuropa. Ifølge Berliner Morgenpost foreligger der ved BKA (Bundeskriminalamt) oplysninger om illegale afrikanere, sydamerikanere og ikke mindst om et stadigt stigende antal illegale kinesere. Antallet af illegale kinesere er forøget væsentligt det sidste år (12/7-05) (Kilde: Polizeiambandsmann i Berlin/Berliner Morgenpost) "

Grænsepolitiafdelingen finder – også ud fra ovennævnte citat – at vores selvstændighed (=i enten reformen eller politiforliget) i stigende omfang er påkrævet – også normativmæssigt. Ovennævnte citat understreger også vinklen med den nævnte ydre grænsekontrol, som altså gør Danmark – ad deltagelse i Schengen – meget afhængig af andre landes kontrol ved disse grænser.

Det er en politisk beslutning, hvorvidt vi i stigende omfang skal sætte vores lid til andre landes ydre grænsekontrol. Det accepterer vi selvfølgelig. Men – Vi finder dog, at ovennævnte argumentation fordrer styrkede og selvstændige danske grænsepolitiafdelinger. Dette enten udmøntet i den nye politireform, det kommende politiforlig eller gerne begge steder. Dette for at muliggøre en intensivering af stikprøvekontrollen ved de indre grænser. Alene ud fra denne, og ovennævnte argumentation, har antallet af anholdte for 2005.s vedkommende alligevel nået op på 906 personer, heraf 88 menneskesmuglersager, 754 illegale indvandrere samt 127 personer anholdt udenfor udlændingelovgivningens regler, herunder bl.a. for bl.a. narkoindsmugling og -besiddelse.

Anholdelsestallet i 2005 ligger som nævnt ca. 20 procent under tallet for 2004, men hænderne til at udfører dette arbejde i næsten samme periode er formindsket med ca. 33 procent, ad normeringen. Igen – man får jo altså, hvad man har personale til – trods alle de effektiviseringer, som det med den nuværende normering er muligt at gennemføre.

Tankevækkende er vel den tanke, at afdelingen rent faktisk ville kunne have langt flere anholdte, hvis normeringen var lig de forrige år – eller endda højere – sammenholdt med, at ovennævnte punktopstilling ikke var realitet, som pr. d.d.

Det er vores helt klare påstand.

Slutteligt vil vi også som en biting henlede opmærksomheden på, at en evt. genindførelse af grænsekontrollen ud fra Schengenkonventionens regler – ”2.2 situationen” – også ad normativnedgangen - bliver sværere og sværere i praksis at skulle udføre. En sådan situation fordrer også alene selvstændig afdelinger, der ved, hvad de har med at gøre, og ikke mindst selv kan råde over personalet.

Her fremhæves specifikt også *terrorvinklen*, hvor det bl.a. de senere år har vist sig, at *terrorceller* allerede befinder sig indenfor EU.s indre grænser. Det er også en vinkel, ad en evt. ”2.2 situation”

Derudover er der de praktiske ting som tag over hovedet i en evt. sådan situation, idet alle tidligere *offentlige* grænsebygninger nu er blevet fjernet. Her henvises også til ovennævnte notat fra 1998, der sagde det modsatte. Til dette er der aktuelt at sige, at overdækningen på motorvejsovergangen i Frøslev, samt ændring af vognbaneinddeling, står for døren. Det vil igen aktuelt sige, at man – modsat nu – lægger op til, at der kan køres 130 km/t over grænsen, ligesom det – fx ved en ”2.2 situation” fremtidig – grundet ændringerne planlagt til nu – **vil være umuligt at overvåge trafikken fysisk på denne grænseovergang, som er den mest belastede, også i en ”2.2 situation”, ligesom de planlagte ændringer vil gøre det fysisk umuligt at vende trafik, fx også i en international veterinær krise, fx mund- og klovsyge.**

Hvis ændringerne føres ud i livet, vil det også blive alt for farligt for personalet, der skal foretage en overvågning, som allerede nu Politi- og Toldgruppen gør dette. Mht. sidstnævnte gruppe tager disse ganske mange menneskesmugler- og narkoindsmuglingssager netop via denne overgang ud fra denne mulighed for at stå på den nævnte grænse under de nuværende forhold. Disse forhold står altså til at blive til ”en normal motorvej” uden hastighedsbegrænsning, uden overdækning etc. Vedr. menneskesmuglersager generelt bliver langt de fleste i dag taget netop efter indrejse via denne grænseovergang.

Ydermere skal da yderligere nævnes en simpel ting som muligheden for at træde af på naturens vegne, såfremt en ”2.2 situation” skulle opstå.

Det er i dag umuligt, da der fx i Padborg – langs landegrænsen her – ikke findes mulighed herfor, mulig dog minus Sæd grænseovergang.

Dette var få ting, der kunne nævnes mangle flere i relation til en evt. praktisk gennemførelse af en evt. ”2.2 situation”, ad også henvisning til ovennævnte notat af 12. maj 1998.

Alene Fugleinfluenzaen kommer jo trods alt nærmere og nærmere. Kunne man forestille sig en ”2.2 situation” alene af den grund? Og – måske før, end nogen vil ane?

Slutteligt skal nævnes, at Esbjerg som hovedsæde for politikreds 5 - ikke mindst rent geografisk, men også ikke mindst grundet infrastrukturen i det sydlige Danmark - ikke er hensigtsmæssig. Derimod ville et valg af Aabenraa, Haderslev eller Kolding være at foretrække.

Med Venlig Hilsen

På Grænsepolitiafdelingen i Padborgs personales vegne

Kell Kristiansen, politiassistent, sign

Jens Ole Wilhelmsen, politiassistent
og tillidsmand, sign.

Den faglige klub for politiet i Nykøbing F.
Vestergade 15
4800 Nykøbing F.
Tlf. 54 85 14 48, E-mail: P20@mail.tele.dk

Nykøbing F., den 20. januar 2006

Justitsminister
Lene Espersen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Jmt.mds

23 Jan

Kære Lene Espersen

Personalet ved Nykøbing Falster politi har med stor interesse fulgt fremlæggelsen af regeringens forslag til en politi- og domstolsreform. I den forbindelse har vi desværre også noteret os, at vor landsdel ikke blev tilgodeset med hovedsædet for den ny politikreds, der bl.a. tænkes at skulle dække det sydlige Sjælland, Møn og Lolland-Falster. Af flere grunde finder vi dette forhold meget beklageligt, hvorfor vi med dette brev ønsker at belyse nogle væsentlige problemstillinger i relation til placering af en ny hovedpolitistation.

Vi er en faglig organisation, som tæller ca. 85 medlemmer. Medlemsskaren er sammensat af såvel politipersonale som tjenestemandsansat kontorpersonele ved politimesteren i Nykøbing F. Vor organisation refererer opad til Politiforbundet i Danmark, og formanden i "Den faglige Klub" er fællestillidsmand her på stedet.

Følgende hovedaspekter i relation til den foreslåede reform, finder vi, er af afgørende betydning for såvel landsdelens borgere som for de ansatte ved politiet i denne del af landet:

- **Nyt planlagt statsfængsel på Nordfalster**

- **Beskæftigelsissituationen på Lolland-Falster**

- **Politifaglige forhold**

- 0 -

Nyt planlagt statsfængsel på Nordfalster

Et nyt statsfængsel vil sikkerhedsmæssigt stille en række krav til det politi, som har ansvaret for den ydre sikkerhed herunder muligheden for en hurtig og talstærk udrykning under en politileder. Styrke, kort responstid og effektiv ledelse vil være af afgørende betydning for, at udbrud/flugtforsøg og den værste tænkelige situation, nemlig fangeoprør med gidseltagning af fængselspersonalet, kan standses effektivt. Sådanne handlemuligheder tilvejebringes med en døgnbemandet hovedpolitistation i umiddelbar nærhed.

Med landsdelens særlige geografi, som inkluderer to broforbindelser til Sjælland, er det af afgørende betydning, at der døgnet rundt er dels tilstrækkeligt menigt politipersonale og dels en eller flere politiledere til stede på Falster. Der tænkes her på, at broerne til Sjælland relativt let vil kunne blokeres ved hjælp af et par lastvognstog. Assistance fra en hovedpolitistation placeret nord for Storstrømmen vil derved være udelukket, idet man derfra vil være afskåret fra deltagelse i opgaveløsningen. I værste fald vil den manglende assistance åbne op for, at et fangeoprør med gidseltagning kan nå at brede sig til hele fængslet, inden en politistyrke af passende styrke og sammensætning kan nå fængselspersonalet til undsætning.

Ved justitsministerens fremlæggelse af politi- og domstolsreformen den 16. december 2005, gjorde ministeren opmærksom på opførelsen af et nyt statsfængsel i Horsens. Ministeren fremhævede herefter, at netop placeringen af det ny statsfængsel i Horsens var den afgørende faktor for, at valget faldt på Horsens som hjemby for den ny hovedpolitistation i området. Vi var derfor forundrede over, at det detaljerede forslag, som borgmestrene for de 13 kommuner på Lolland-Falster havde fremsendt til justitsministeren vedr. placering af en ny hovedpolitistation på Nordfalster nær det planlagte ny statsfængsel i Gundslev ikke blev nævnt med et ord på det føromtalte pressemøde. Det fremsatte forslag indbefatter, at en privat investor er parat til at opføre en ny nøglefærdig hovedpolitistation til en værdi af 50 mill. kroner på Nordfalster, som politiet vil kunne leje sig ind i. Samme investor står bag Cargo Syd, som er et transportcenter i Nr. Alslev indeholdende bl.a. et toldsted.

En yderligere fordel ved en placering af den ny hovedpolitistation på Nordfalster nær det planlagte statsfængsel, er, at der via Sydmotorvejen, som ligger i umiddelbar nærhed af den tænkte placering af hovedpolitistationen, vil være mulighed for hurtig assistance til understationer i en ny politikreds såvel nord som syd for Storstrømmen.

Beskæftigelsissituationen på Lolland-Falster

Beslutningen om at placere et nyt statsfængsel på Nordfalster blev modtaget af lokalbefolkningen med stor begejstring, idet landsdelen gennem mange år har mistet et stort antal arbejdspladser.

På det af justitsministeriet afholdte informationsmøde i Nyk. F., den 9. januar 2006 med et panel bestående af justitsminister Lene Espersen, formanden for Politimesterforeningen Poul Løhde og formanden for Dommerforeningen Henrik Linde, blev betydningen af den geografiske placering i beskæftigelsesmæssigt henseende kraftigt nedtonet. Denne vurdering deler vi imidlertid ikke, ligesom vi finder, at der ved en placering af hovedsædet på Falster vil ligge et klart politisk budskab til områdets befolkning om stadig landspolitisk bevågenhed.

Hovedargumentet for valget af Næstved som hjemby for hovedsædet for den nye politikreds for det sydlige Sjælland, Møn og Lolland-Falster blev i forbindelse med justitsministerens føromtaltte pressemøde fremlagt som værende Næstved bys afgivelse af Gardehusarregimentet til Slagelse by i forbindelse med gennemførelsen af det sidste forsvarsforlig. Fordi Slagelse derved tidligere var blevet tilgodeset med tilførsel af nye statslige arbejdspladser, blev byen fravalgt ved placeringen af den ny hovedpolitistation. Da Næstved derved af mange blev betragtet som "taberen" i forsvarsforliget, valgte regeringen at lade Næstved huse hovedsædet for en fremtidig politikreds dækkende det sydlige Sjælland, Møn og Lolland-Falster.

Til dette må vi bemærke, at Næstvedområdet i forvejen er begunstiget af en geografisk beliggenhed, som bevirker, at beboere i hovedstadsområdet flytter ud og bosætter sig i det syd- og midtsjællandske, fordi betingelserne for at pendle mellem hjemmet og arbejdspladsen i hovedstaden og vice versa er gode. Dette forhold kan bl.a. aflæses på, at der aktuelt ikke er flere ledige byggegrunde i Næstved kommune. Næstved kommune forventer stor efterspørgsel fremover, hvorfor der udstykkes 700 nye grunde til salg i løbet af 2006.

De forhold der, som anført ovenfor, er til gunst for Næstvedområdet, gør sig ikke i samme grad gældende for Lolland-Falster området. Alene den større afstand til hovedstaden bevirker, at udviklingen på Lolland-Falster er væsentligt svagere, hvad angår bosætning og den deraf afledte større økonomiske aktivitet for lokalområdet, hvilket senest er påpeget af et rådgivningsfirma med speciale i erhvervsejendomme jf. indslag på DR Regionalen den 17. januar 2006..

Ud over den væsentlig større afstand til hovedstaden må vi også påpege, at der i relation til tab af offentlige arbejdspladser sker yderligere tab af henved 300 arbejdspladser alene i Nykøbing Falster med gennemførelsen af kommunalreformen i 2007, hvor Storstrøms Amtsrådhus beliggende i denne by nedlægges. Funktionerne udflyttes til de ny kommuner og ikke mindst den til ny Region Sjælland, hvis administrative funktioner placeres i Sorø.

Ved at placere Region Sjællands administration i Sorø og en ny hovedpolitistation i Næstved vil man dermed yderligere koncentrere mængden af arbejdspladser, hvortil der stilles krav om videregående uddannelser, til det midtsjællandske område. Det må forventes, at disse placeringer udenfor Lolland-Falster medfører, at færre mennesker med mellem- og længerevarende uddannelser ønsker at bosætte sig i landsdelen, da transporten til relevante arbejdspladser vil blive lang og bekostelig såvel økonomisk som familiemæssig. En sådan udvikling vil på sigt resultere i et faldende uddannelsesniveau på øerne, og dermed svække de sociale og økonomiske betingelser for

en bæredygtig udvikling i yderområderne og dermed i sidste ende svække leve- og arbejdsvilkårene dér.

I fremtiden må landsdelen med stor sandsynlighed imødesee yderligere tab af arbejdspladser blandt andet på grund af EU's sukkerreformer, som efter alt at dømme vil medføre lukning af sukkerfabrikkerne i Nykøbing F. og Nakskov og derved få stor betydning for såvel landbruget som den lokale transport-sektor.

Med baggrund i ovennævnte og i den omfattende arbejdsløshed i området, må det siges, at Lolland-Falster såvel økonomisk og socialt som uddannelses- og beskæftigelsesmæssigt er meget afhængig af en fremtidig tilførsel af offentlige arbejdspladser.

- 0 -

Politifaglige forhold

Af det fremlagte reformforslag ses ingen garantier for et døgnberedskab i landsdelen. Det vil ifølge forslaget være op til den kommende politidirektør alene at afgøre, hvilke understationer der skal have døgnåbent/ -beredskab. Denne faktor sammenholdt med placeringen af en ny ledelse udenfor landsdelen må forventeligt medføre, at landsdelens befolkning også i den forbindelse vil blive udsat for en forringelse af serviceniveauet.

Den særlige geografi, der omfatter landsdelen betyder, at der såvel fysisk som mentalt er langt fra eksempelvis Nakskov til Næstved. Det vil være uhensigtsmæssigt for befolkningen på Lolland-Falster, såfremt der ikke i fremtiden vil være døgnbemanding med publikumsbetjening, vagthavende og vagtberedskab på mindst én politistation på Lolland-Falster.

Endelig skal det bemærkes, at såfremt der i fremtiden måtte være anholdte fra en ikke-døgnbemandet understation, vil disse fremover skulle køres til hovedstationen, hvor der vil være vagthavende til stede, som skal tage ansvaret for de anholdte. Et sådant ansvar kan iflg. gældende regler ikke uddelegeres til menigt politipersonale, som heller ikke ønsker dette ansvarsområde pålagt. Disse transporter vil være særdeles ressourcekrævende for politikredsens beredskab, som må forudses at skulle foretage transporterne over til tider store afstande. En anden faktor i denne forbindelse, er risikomomentet. Transport af anholdte er jævnligt risikable for politipersonalet, der risikerer at skulle pacificere en voldsom anholdt under hele transporten i en almindelig patruljebil. Af sikkerhedsmæssige årsager er det således vigtigt at minimere transporttiden med anholdte mest muligt.

I Nykøbing F. by ses en større koncentration af forretninger, handels- og produktionsvirksomheder samt uddannelsesinstitutioner. Sammenholdt med, at byen befolkningsmæssigt er den største på såvel Lolland-Falster som på det sydligste Sjælland og Møn, må byen siges at være områdets kraftcenter.

De mange elever på uddannelsesinstitutionerne i Nykøbing F. samt beboerne i sommerhusområdet Marielyst syd for byen, der hver sommer permanent huser 35-40.000 gæster, medfører et livligt natteliv dels i Nykøbing F. by og dels i Marielysts værtshusmiljø. Nattelivet disse steder kræver i perioder en stor grad af tilstedeværelse fra politiets side for at opretholde ro og orden.

Sydfalster kommune har i øjeblikket ca. 700 ledige sommerhusgrunde, som må forventes bebygget i de nærmeste år. En sådan udbygning af området og den deraf væsentlige forøgelse i antallet af sommerhusgæster må også forventes at medføre et behov for styrkelse af den politimæssige indsats i Marielyst.

Med Sydsjællands og Lolland-Falsters lange søgrænse må det også fremover forventes, at der vil være et væsentligt behov for en slagkraftig og effektiv grænsepolitiafdeling. Vi finder, at denne afdeling også i fremtiden bør være placeret på Lolland-Falster, der er hjemsted for nogle meget trafikerede færgeforbindelser til og fra udlandet. Indrejsekontrol af netop færgepassagererne i "baglandet" er en meget væsentlig del af grænsepolitiets opgaver.

Såfremt en fast forbindelse til Fehmarn bliver en realitet, kan der forventes en øget trafik mellem Danmark og Tyskland via Lolland-Falster. En sådan forøgelse af trafikmængden er set på både Storebælt og Øresund efter etableringen af broforbindelserne dér. En forøgelse af udlandstrafikken over Lolland-Falster vil efter dermed efter alt at dømme kræve en yderligere indsats indenfor grænsepolitiets arbejdsområder.

Sikkerhedsmæssigt vil en fast forbindelse over Fehmarn Bælt kræve et større politimæssigt beredskab i nærheden, som i en katastrofesituation kan indsættes hurtigt og effektivt med henblik på at begrænse ulykken mest muligt. Det må imødeses, at de tyske myndigheder vil stille krav til den danske del af beredskabet – også hvad angår den politimæssige side.

- 0 -

Øvrige betydende faktorer

Justitsministeren anfører såvel i sit reformforslag, som ved de netop afholdte borgermøder, at "responstid" i fremtiden vil blive et klart parameter i målingen af politiets effektivitet i forhold til betjening af borgerne. "Responstid" vil således blive benyttet som mål for de kommende politidirektører. Det er dog en målestok, som ikke nødvendigvis er retvisende for den borgervendte effektivitet.

Ved ressourceknaphed i en politikreds i form af manglende disponibelt personale f.eks. på grund af transport af anholdte, kan der blive tale om en hårdere opgaveprioritering fra politikredsens vagtledelse. Henvendelserne fra borgerne skal derved være af en alvorligere karakter end tidligere, før politiet rykker borgerne til undsætning. Såfremt der ikke foretages registrering af alle indkomne opgaver, også de, som bortprioriteres, kan resultatet blive, at serviceniveauet overfor den enkelte

Den faglige klub for politiet i Nykøbing F.
Vestergade 15
4800 Nykøbing F.
Tlf. 54 85 14 48, E-mail: P20@mail.tele.dk

borger forringes, uden at dette nødvendigvis vil kunne udledes af den registrerede "responstid", der derved vil blive en misvisende målestok.

Med hensyn til befolkningsunderlaget for den fremtidige politikreds, har justitsministeriet lagt vægt på, at der skal være et befolkningsunderlag på min. 400.000 indbyggere i hver af de ny kredse. Dette krav ses opfyldt ved de foreslåede kredse med undtagelse af Bornholms politikreds, hvor der kun er ca. 45.000 indbyggere. Det er således muligt på grund af særlige geografiske forhold at etablere nye politikredse, hvor befolkningens størrelse ikke opfylder den af ministeriet skønnede nedre grænse for bæredygtighed.

Vor landsdel kan naturligvis ikke påberåbe sig en ligeså særegen geografisk beliggenhed som Bornholm, men geografien bevirker under alle omstændigheder, at Lolland-Falster er tidskrævende at betjene fra en hovedpolitistation væsentligt nord for Storstrømmen. Såfremt man vælger at etablere en ny politikreds, hvori vor landsdel indgår, men med et mindre befolkningsunderlag end det opstillede krav på ca. 400.000 borgere, kan der f.eks. etableres et samarbejde med netop Bornholms politikreds på nærmere definerede områder for at opnå den ønskede bæredygtighed.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at justitsministeriet ved placeringen af de ny hovedpolitistationer har lagt vægt på, at disse er beliggende i samme by som et hovedtingsted, med det formål at nedbringe den anvendte transporttid for politi og anklagemyndighed. Ifølge den fremlagte domstolsreform skal Nykøbing F. fremover huse et sådant hovedtingsted.

- O -

På vegne af Den faglige klub ved politiet i Nykøbing F., skal jeg anbefale, at forslaget fremsat af de 13 borgmester på Lolland-Falster vedrørende placering af en ny hovedpolitistation på Falster efterkommes.

Såfremt dette forslag ikke kan imødekommes, anbefaler vi som et absolut minimum, at der via indskrivning i lovgrundlaget for reformen stilles garanti for en slagkraftig politistation i Nykøbing F. med døgnberedskab, vagthavende hele døgnet samt døgnåbent for personlige publikumshenvendelser. En sådan garanti vil naturligvis begrænse en kommende politidirektørs dispositionsmuligheder, men samtidig gøre reformforslaget mere konkret og dermed reformens konsekvenser for borgerne mere synlige.

På foreningens vegne


Troels Permin



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

*Ømt. modt.
25 JAN 2006*

2006-00094/07.04.04
25. januar 2006
PI/hs

Vedrørende høringssvar til lovforslag om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love i tilknytning til politireformen.

Justitsministeriet har ved skrivelse af 16. december 2005 anmodet Politiforbundet i Danmark om en udtalelse over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Politi- og domstolsreformen).

Politiforbundets nedenstående høringssvar vedrører kun forslag til reform af politiet. Høringssvar over forslag til reform af domstolene vil blive fremsendt separat.

Det er Politiforbundets generelle opfattelse, at der er behov for en reform af dansk politi, således at politiet i en fremtidig struktur fortsat kan matche både samfundsudviklingen og de stigende krav, der følger af blandt andet internationalisering og globalisering.

Politiforbundet støtter forslaget om en fremtidig politikredsinddeling i 12 store, selv-bærende politikredse.

Politiforbundet skal i den forbindelse henvise til sit høringssvar over Visionsudvalgets rapport, hvoraf det blandt andet fremgår, at det findes særdeles vigtigt, at de fremtidige politikredse ud over at være bæredygtige, ligeledes er ensartede i befolkningsunderlag og personaletal, samt har en tilstrækkelig stor størrelse, der muliggør øget specialisering af blandt andet efterforskningen på baggrund af forbedret analyse og planlægning samt anvendelse af moderne tekniske hjælpemidler generelt.

Det er derudover væsentligt at fremhæve, at store, ensartede og selv-bærende politikredse vil sikre en bedre, men også ensartet politibetjening i hele landet, og herunder ikke mindst fremme målsætningen om en forbedret politibetjening af politikredsens yderområder.

Spørgsmålet om placering af de fremtidige politikredses hovedstation har været genstand for stor opmærksomhed. Efter Politiforbundets opfattelse kan der argumenteres for den foreslåede placering af hovedstationerne ud fra en række overordnede og samfundsmæssige hensyn.

Politiforbundet tager placeringen af politikredsenes hovedstationer til efterretning, men finder det afgørende at pege på nødvendigheden af, at beredskabet i en ny struktur også tager udgangspunkt i de nuværende tjenestesteder og ikke alene centrerer om kredsens hovedstation, således at politiets nærhed til borgerne bevares, den lokale forankring sikres og lokalkendskab og herunder kendskab til de lokale kriminelle bevares.

Bemærkningerne til udkast til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (politi- og domstolsreform) giver anledning til følgende yderligere bemærkninger:

Ledelse og styring af politiet.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Rigspolitichefen – under ansvar overfor Justitsministeren – er almindelig overordnet myndighed i forhold til politikredsenes og drøfter politiets virksomhed med politidirektørerne i en "koncernledelse".

Politiforbundet har ikke bemærkninger til denne styringsmodel, der efter forbundets opfattelse på en lang række områder vil medføre ændringer i Rigspolitiets struktur i retning af en mere styrende, administrativ myndighed.

Politiforbundet finder det i den forbindelse væsentligt at påpege, at med etablering af 12 fremtidige, selv bærende politikredse, hvor ansvar og kompetence på en lang række områder uddelegeres fra Rigspolitiet til politikredsenes, bør der ske en betydelig forskydning af arbejdsområder, og dermed personale fra Rigspolitiet til politikredsenes.

Forbundet har noteret sig, at Rigspolitichefens færdselsafdeling – jfr. Bemærkninger til lovforslaget – tænkes udlagt til politikredsenes med henblik på etablering af lokale færdselsafdelinger.

Politiforbundet har ligeledes noteret sig de foreslåede ændringer af klagemulighederne, hvor muligheden for klage til Justitsministeriet fjernes i en række sager.

Politiforbundet er af den opfattelse, at en del af de foreslåede ændringer bør genovervejes. Særligt skal opmærksomheden henledes på klager over visse af politiets dispositioner - særligt større politiindsatser, der i første instans afgøres af den lokale politidirektør med mulighed for at påklage denne afgørelse til Rigspolitichefen. Den foreslåede begrænsning i klageadgangen for visse af politiets dispositioner vil næppe virke tilfredsstillende for borgerne, pressen m.v.

Politikredsenes organisation.

Af udkast til lovforslag fremgår, at den øverste ledelse af de nye politikredse består af en politidirektør, en stedfortræder for politidirektøren (vicepolitidirektør) og to tilgestillede chefer for henholdsvis anklagemyndigheden og politiet.

Politiforbundet har noteret sig Visionsudvalgets anbefaling af en enkel og moderne ledelse, ligesom politiets øverste ledelse bør afspejle fagligheden i forhold til politiets kerneydelser.

Dansk politi har to helt overordnede kerneydelser – at drive politi samt anklagefunktion på første niveau. De to overordnede kerneområder skal afspejle sig i den øverste, strategiske ledelse, der bør bestå af politidirektøren og de to ligestillede chefer for henholdsvis anklagemyndigheden og politiet.

Politiforbundet finder således funktionen som stedfortræder for politidirektøren overflødig, særligt når henses til ønsket om en enkel ledelsesform. Når samtidig kravet om juridisk kandidateksamen bortfalder for politiets øverste ledere, ses ingen argumenter, for at opretholde en funktion som stedfortræder for politidirektøren.

Visionsudvalget påpeger i sin rapport nødvendigheden af, at fremtidens politi er et analytisk politi. Visionsudvalget anbefaler, at der i hver af de fremtidige politikredse oprettes en analyse- og planlægningsenhed. Visionsudvalget knytter analyse- og planlægningsenheden meget tæt til opgaverne i forhold til politikredsens beredskab og efterforskning.

Politiforbundet er enig med Visionsudvalget i, at politiet fremtidigt skal være et mere analytisk politi samt at politikredsens analyse – og planlægningsafdeling vil være meget tæt knyttet til især kredsens beredskab og efterforskning.

Af bemærkningerne til lovforslaget side 142 fremgår:

I politikredsen vil der desuden være en analyse og planlægningsenhed. Videre i bemærkningerne henvises til politiets indsats med målrettet patruljering, projektgrupper vedrørende bestemte kriminalitetsproblemer, arbejdet med organiseret kriminalitet samt det forebyggende arbejde, herunder SSP-samarbejdet.

Politiforbundet er enige i disse betragtninger og vil henvise til, at da bemærkningerne til lovforslaget – helt afgørende - knytter analyse- og planlægningsenheden til politiets operative områder, bør enheden organisatorisk placeres under chefpolitiinspektørens ansvarsområde.

Politiets beredskab.

Politiforbundet støtter forslaget om en fælles vagtcentral for hele politikredsen, men finder det vigtigt, at politikredsens samlede beredskab også tager udgangspunkt i kredsens understationer samt dimensioneres således, at der til stadighed er de nødvendige personaleressourcer til stede for løsning af de konkrete opgaver.

Forslaget om en fælles vagtcentral medfører en række problemer i forhold til blandt andet anbringelse af anholdte, detentionsanbragte, transport af anholdte og arresteranter samt ikke mindst de psykosociale problemer, der kan opstå, når ledelsen er placeret et sted og dele af beredskabet er placeret et andet sted. Politiforbundet

forudsætter, at disse – og givet vis andre problemer – løses tilfredsstillende i forbindelse med implementering af reformen.

Politiets kontakt med lokalsamfundet.

De nuværende lokalnævn afløses af kredsråd i hver politikreds. Politidirektøren er formand for kredsrådet og skal på grundlag af drøftelserne udarbejde en årlig plan for politiets samarbejde med kommunerne i politikredsen.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget side 148, at Justitsministeriet ikke finder behov for at videreføre ordningen fra lokalnævnene, hvorefter to repræsentanter for politikredsen personale deltager i nævnets møder. Der henvises til, at ordningen var begrundet i, at lokalnævnet oprindeligt behandlede klager over polititjenestemænd. Disse klager behandles nu af politiklagenævnene.

Politiforbundet er ikke enig i dette synspunkt, og finder det væsentligt, at personalet fortsat er repræsenteret i kredsrådet. Erfaringerne fra den nuværende lokalnævnsoordning begrundet ikke den foreslåede ændring – tværtimod.

Det er Politiforbundets opfattelse, at personalerepræsentanterne har ydet væsentlige bidrag i samarbejdet mellem kommuner og politi.

Yderligere skal bemærkes, at argumentet om behovet for ændringer begrundet i, at nævnet ikke behandler klager over polititjenestemænd, ikke er korrekt.

Politikommisionen, der i 2002 afgav betænkning nr. 1409, behandlede tilsvarende spørgsmålet om fortsat personalerepræsentation i lokalnævnene.

Betænkningens kapitel 3.5.3 side 43 og 44 beskæftiger sig med lokalnævnene, hvor det – på daværende tidspunkt – i forbindelse med den ændrede klagesagsbehandling var Justitsministeriets opfattelse: Justitsministeriet finder ikke tilstrækkelig anledning til at foreslå andre ændringer i lokalnævnenes sammensætning.

Eneste ændring som følge af den ændrede klagesagsbehandling var, at Justitsministeriet ikke længere fandt, at det var aktuelt at lade en advokat være medlem af nævnet.

I forbindelse med behandling af spørgsmålet gennemførte Politikommisionen en undersøgelse blandt lokalnævnene. Ingen lokalnævn udtrykte ønske om ændring i lokalnævnenes sammensætning. Undersøgelsen er refereret i betænkningens kapitel 3.6 side 44.

Politiforbundet har således svært ved at forstå begrundelsen for den aktuelt foreslåede ændring og skal meget henstille at indstillingen genovervejes.

Ny teknologi m.v.

Politiforbundet finder, at den markante teknologiske styrkelse af dansk politi, som fremgår af visionsudvalgets rapport, og som delvis er gengivet i bemærkningerne til lovforslaget, er en helt afgørende forudsætning for en succesfuld reform af politiet.

Politiforbundet er derfor enig i nødvendigheden af en markant teknologisk styrkelse af politiet, og kan helt tilslutte sig, at blandt de teknologiske forudsætninger hører fornyelser af politiets radio og sagsbehandlingssystemer, indførelsen af GPS/GIS, elektronisk bødeblok, mobil sagsbehandling og internetbaseret selvbetjening. Imidlertid er det vigtigt at påpege, at en sådan kraftig, men nødvendig teknologisk oprustning af politiet set i forhold til det nuværende teknologiske niveau vil være særdeles udgiftskrævende og indebære en betydelig uddannelsesindsats af alle ansatte i politiet. Implementeringsfasen vil strække sig over flere år, men vil samtidig være en helt klar forudsætning for hensigtsmæssig gennemførelse af reformen.

I den forbindelse skal opmærksomheden henledes på, at både politiets nuværende radio og sagsbehandlersystem ikke uden betydelige ændringer vil kunne fungere i en ny struktur, og selv om de nødvendige ændringer gennemføres, vil der i dele af landet ikke være radiodækning, ligesom betjening af sagsbehandlersystemet vil være særdeles besværlig og ikke mindst tidskrævende.

Det fremgår, af bemærkningerne til lovforslaget, at de eksisterende tjenestesteder opretholdes, men reformen vil kræve en række omflytninger og rokeringer. Politiforbundet er enig i nødvendigheden af, at de eksisterende tjenestesteder opretholdes, men finder det vigtigt, at der ved reformens start er afsat midler til de nødvendige bygningsændringer, således at både sikkerhed og arbejdsmiljø er på et højt niveau.

Politiets personale og ledelsespolitik.

Politiforbundet er enig i, at reformen bør ledsages af en personalepolitik, der sikrer, at politiet er en attraktiv arbejdsplads præget af trivsel, motivation, udvikling og godt arbejdsmiljø.

Selv om Rigsadvokatens faglige ledelsesbeføjelser suppleres med administrative kompetencer og styringsredskaber, forudsætter Politiforbundet, at den personalepolitik og andre politikker, der aftales i politikredsens samarbejdsudvalg, er gældende for samtlige personalegrupper.

Der peges i bemærkningerne på, at der bør kunne rekrutteres chefer med en anden uddannelsesmæssig og faglig baggrund til at varetage ledelsesopgaver på områder som IT, økonomi m.v. Politiforbundet er enig i, at der løbende bør foretages en vurdering af, om de fremtidige politikredse – samlet set – råder over de nødvendige kompetencer.

Hvis politiet skal bevares som en attraktiv og moderne arbejdsplads med trivsel og udvikling, er det vigtigt, at de ansatte til stadighed får mulighed for nye udfordringer, så forbundet finder, at en uddannelse af det kontor- og politiuddannede personale

vil være et godt og hensigtsmæssigt supplement til rekruttering af chefer med anden uddannelse og faglig baggrund.

Et emne under personalepolitikken er udnævnelser og forfremmelser. Særligt vedrørende det kontor- og politiuddannede personale forudsætter Politiforbundet, at de nuværende bestemmelser om Forfremmelsesnævn, medindflydelse, indstilling og høring også – om end i ændret form – respekteres i en ny struktur, ligesom opmærksomheden skal henledes på Tjenestemandslovens § 12 om tålegrænse for tjenestemænd.

Lovforslaget indeholder ligeledes bemærkninger om ledelsesform og lønpolitik. Politiforbundet skal ikke undlade at gøre opmærksom på det gældende aftalesystem, for så vidt angår løn-, og samarbejdsudvalgscirkulæret i forhold til øvrigt samarbejde, og yderligere blot henvise til, at dansk politi også i en fremtidig struktur bør betjene sig af dialogbaseret ledelse.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til åremålsansættelse af de øverste ledere og herunder de politifaglige ledere under den forudsætning, at de overenskomstmæssige forhold respekteres, samt at der sker en lønmæssig indplacering af de øverste politiledere i en passende høj lønramme i forhold til ansættelsesformen samt i forhold til det væsentligt ændrede ledelsesmæssige indhold i øvrigt.

Uddannelse.

Visionsudvalgets rapport indeholder et meget visionært afsnit om politiets fremtidige uddannelse, og som i vidt omfang er sammenfaldende med og inspireret af en lang række analyser, idekataloger m.m., samt ikke mindst den række af konkrete initiativer, der i politiet allerede er taget på uddannelsesområdet.

Det drejer sig blandt andet om initiativer, der tager sigte på en formel anerkendelse af politiets grunduddannelse som en mellemlang, videregående uddannelse, og herunder eventuel etablering af en egentlig professionsbachelor. Politiets grunduddannelse bliver dermed meritgivende i forhold til erhvervsuddannelsessystemet i øvrigt.

Tilsvarende er der i forhold til den politifaglige lederuddannelse, med bistand fra Danmarks Evalueringsinstitut, gennemført en evaluering, der viste, at den politifaglige lederuddannelse med få justeringer ækvivalerer med en diplomlederuddannelse. Den videre udvikling af lederuddannelsen foretages i øvrigt i dialog med repræsentanter fra universiteterne.

Politiforbundet er derfor enig i de væsentligste dele af rapportens anbefalinger i forhold til den fremtidige uddannelse.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at der skal nedsættes en bredt sammensat arbejdsgruppe, der får til opgave at udarbejde oplæg til en reform af politiets uddannelse.

Politiforbundet er enig i behovet for et generelt kompetenceløft til alle ansatte i dansk politi. Imidlertid finder forbundet, at de anbefalinger, som fremgår af Visionsudvalgets rapport, bemærkningerne til lovforslaget og de ændringer af politiets uddannelse, der er og vil blive gennemført på udmærket måde, kan danne baggrund for de nødvendige ændringer.

Med en så bredt sammensat arbejdsgruppe, med repræsentanter med generel indsigt i uddannelsesspørgsmål, repræsentanter fra universiteterne og det øvrige almindelige uddannelsessystem samt repræsentanter for politiuddannelserne i de øvrige nordiske lande må det forventes, at tidshorizonten for en implementering af en ændret uddannelse bliver adskillige år.

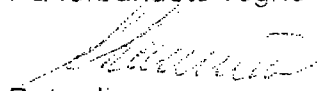
Politiforbundet finder derfor, at en så bredt sammensat arbejdsgruppe vil virke forsinkende i forhold til de nødvendige ændringer af politiets uddannelse.

Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at reformen af dansk politi vurderes at forudsætte investeringer på i alt 500 millioner kroner over en 3 års periode, og herunder alene 250 millioner kroner i 2007 til gennemførelse af de foreslåede ændringer af politiets struktur og beredskab samt til ny teknologi. Politireformen vurderes efter gennemførelse af de nævnte investeringer at ville frigøre et antal årsværk til operativt politiarbejde.

Politiforbundet er helt enig i, at en så omfattende reform kræver investeringer og havde gerne set, at der mere detaljeret var redegjort for tilvejebringelsen af de nødvendige bevillinger. Politiforbundet frygter, at den "udskudte" finansiering både vil virke hæmmende for de reformforberedelser, der nødvendigvis må finde sted forud for reformens start den 1. januar 2007, men også vil påvirke politiets driftsbevilling for 2006.

På forbundets vegne – og med venlig hilsen



Peter Ibsen
Forbundsformand



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

2006-00094/07.04.04
25. januar 2006
PI/hs

Vedrørende Høringssvar til udkast til lovforslag til reform af domstolene.

Med de ændringer i sagsbehandlingen, som følger af Retsplejerådets betænkning nr. 1352/1998 (forslaget om ændret nævningsesagsbehandling) betænkning nr. 1401/2001 om reform af den civile retspleje I (bl.a. forslag om en ændret instansordning), betænkning nr. 1436/2004 om reform af den civile retspleje III (forslaget om en småsagsproces), Tinglysningssudvalgets betænkning nr. 1461/2005 om varetagelse af tinglysningsopgaven og Domstolenes Strukturkommissions betænkning nr. 1398/2001, er det forbundets generelle opfattelse, at en ændring af strukturen ved Danmarks Domstole er nødvendig, såfremt domstolene skal leve op til de øgede krav, der fremover stilles til såvel kvaliteten i sagsbehandlingen som en optimal udnyttelse af ressourcerne.

Politiforbundet i Danmark støtter forslaget om en fremtidig retskredsinddeling, der svarer til 2 retskredse i hver af de foreslåede nye politikredse. I den forbindelse savner lovforslaget en begrundelse for, at politikredsen på Fyn med 476.580 indbyggere og i Glostrup med 384.032 indbyggere ikke skal have 2 retskredse, idet begge retskredses befolkningsgrundlag bliver større end Københavns Byrets med 380.468 indbyggere, og dermed væsentlig større end landets øvrige retskredse.

Spørgsmålet om placering af de fremtidige hovedtingsteder har været genstand for stor opmærksomhed, og der kan uden tvivl argumenteres både for og imod de valgte placeringer. Politiforbundet tager derfor de foreslåede placeringer til efterretning, men finder det afgørende at pege på nødvendigheden af, at domstolenes nærhed til borgerne bevares og sikres i den nye struktur.

Den administrative ledelse af retterne.

Politiforbundet i Danmark kan tilslutte sig lovforslagets indstilling til de nye embedschefers udpegning og beføjelser, men ønsker i den forbindelse at understrege vigtigheden af, at der ved alle de nyoprettede embeder sikres ansættelse af en administrativ kontorleder (Administrationschef) i lighed med de stillinger, som i dag er kendt ved de præsidentledede embeder. Ligesom det er vigtigt at skabe et godt juridisk arbejdsmiljø for juristerne, vil det også i fremtiden være vigtigt for de kontoransatte, der trods alt udgør den største personalegruppe, at der sikres et godt og

ensartet arbejdsmiljø, uanset hvilken afdeling man er ansat i. Det er særdeles vigtigt, at de overordnede personalespørgsmål for kontorsektoren samles hos den administrative kontorleder (Administrationschefen).

Byretternes og landsretternes kompetence.

Den ændrede instansordning vil medføre nye og spændende arbejdsopgaver i fremtiden for landets byretter. Samtidig med at embederne bliver større, bliver der færre medarbejdere i forhold til sagsmængden. En udfordring som byretterne forhåbentlig kan magte.

Som udgangspunkt er forbundet enig i lovforslagets anbefaling om, at byretterne bør være den almindelige førsteinstans uanset sagens karakter eller størrelse. Ligeledes er forbundet enig i, at der med større embeder skabes mulighed for kollegial behandling af 1. instans civile sager. Dog bør det nævnes, at den større sagsmængde skaber behov for mere personale både på jurist og kontorfunktionær-siden, da der ved flere sager skabes et endnu større arbejdspress og muligvis længere gennemløbstider i sagsbehandling, såfremt ressourcerne ikke følger med.

Sø- og Handelsrettens kompetence.

Politiforbundet i Danmark kan støtte forslaget om, at Handelsrettens stedlige kompetence i domssager udvides til hele landet, men at rettens saglige kompetence-område samtidig indskrænkes som foreslået, idet det vil give mulighed for en større specialisering indenfor de enkelte områder, og der skabes mulighed for, at Handelsretten bliver det naturlige sted at løse retslige konflikter i handelsspørgsmål.

Byretternes sammensætning i civile sager.

Politiforbundet i Danmark er enig i, at det kan være hensigtsmæssigt med kollegial behandling af nogle sager, og støtter derfor lovforslagets anbefaling.

Øget specialisering af dommere.

En vis specialisering kan være en fordel, men det er vigtigt, at dommerne fortsat ligeledes er generalister. De nye større embeder skaber mulighed for, at de enkelte dommere kan specialisere sig indenfor forskellige områder, men det er nok vigtigt, at dommerne også i fremtiden kan behandle forskellige typer sager.

Sagsbehandlingen i civile sager i første instans.

Det ville være hensigtsmæssigt, hvis der i alle sager blev indkaldt til et særligt forberedende retsmøde allerede ved svarskriftets indlevering. Det særligt forberedende retsmøde afholdes med henblik på afgrænsning af sagens kerne, processtyring

samt berømmelse af hovedforhandlingen. Politiforbundet mener dog ikke, at indkaldelsen bør indeholde dagsorden med emner, som retten anser, skal behandles under mødet, idet dette muligvis vil afskære nogle parter fra at fremkomme med deres synspunkter. Det vil endvidere give et unødigt arbejdspress på dommeren, der bliver nødt til at sætte dagsordenen på sagen, før sekretæren kan indkalde, i modsætning til i dag, hvor sekretæren selvstændigt behandler sagerne, når de modtages. Derimod finder forbundet, at en mere general vejledning skal vedlægges indkaldelserne, så parterne ved, hvad de skal forberede sig på til retsmødet. Dette vil også skabe en mere ensartet sagsbehandling ved alle landets embeder.

Bistand til personer, der ikke er repræsenteret af advokat (selvmødere).

Politiforbundet kan fuldt ud støtte, at der laves en blanket, som selvmødere kan udfylde både med hensyn til stævning og svarskrift. Blanketterne bør være tilgængelige på retternes hjemmesider samt i "Domstolsbutikken" ved embederne, hvor der tillige skal være kompetente medarbejdere, der kan være behjælpelige.

Behandling af sager indenfor en rimelig frist.

Danmark skal naturligvis følge den Europæiske Menneskerettighedskonventions krav, men da de personalemæssige ressourcer ikke er udvidet ved embederne, og da der skal behandles en del flere sagstyper, som byretterne ikke tidligere har behandlet, er forbundet bekymret for, at det muligvis kan betyde længere sagsbehandlingstider.

Anvendelse af telekommunikation i retssager.

Med den hastige udvikling inden for IT-området, og med den afstand, som borgerne i fremtiden vil have til landets hovedtingsteder, vil det være hensigtsmæssigt at følge udviklingen og acceptere muligheden for anvendelse af videomøder og telefonmøder, når det samtidig sikres, at der protokolleres på samme måde som ved andre forklaringer, der afgives før hovedforhandlingen. Når et sådant system skal tages i brug, finder forbundet det nødvendigt, at alle embeder får systemet samtidig.

Småsagsprocessen.

Den forenklede procesform for behandling af sager om krav på højst 50.000 kr. må anses for at være et stort fremskridt for borgernes mulighed for inden for en rimelig tid og til lave omkostninger, at få behandlet en sag, der vedrører et mindre beløb. Det vil samtidig få central betydning, at omkostningerne til advokatmedvirken begrænses. Også her må forventes en øget sagsmængde, henset til, at de lave omkostninger vil afdække en række nye sager, der ikke tidligere har været rejst. En øget mængde sager vil naturligvis også kræve mere personale.

Nævningesager.

Politiforbundet kan tilslutte sig forslaget fra Retsplejerådets flertal om ændringer i nævningesystemet med henblik på at sikre en tidssvarende behandling, hvor der, når sagen anlægges i byretten som første instans, også i de alvorligste straffesager bliver mulighed for at få en fuldstændig prøvelse af skyldsspørgsmålet i to instanser.

Tinglysningen.

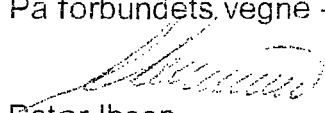
Politiforbundet kan tilslutte sig Tinglysningsudvalgets anbefaling. Det er dog af væsentlig betydning for medarbejderne ved landets tinglysningskontorer, at de meget hurtigt bliver orienteret om, hvor den nye Tinglysningsret bliver placeret.

Det er ligeledes af afgørende betydning, at Tinglysningsretten bliver placeret i et område, hvor det inden for en rimelig afstand vil være muligt at rekruttere tilstrækkelig med kvalificerede tinglysnings medarbejdere.

Økonomiske og administrative konsekvenser for staten.

Den beregnede effektivisering af domstolenes arbejde er helt afhængig af, at den ny teknologi og it-systemer fungerer fra den første dag, ligesom det er en forudsætning, at der opnås lejemaal for alle nye retskredse, hvor rettens ansatte kan være i samme bygning.

På forbundets vegne – og med venlig hilsen



Peter Ibsen
Forbundsformand

Politidirektøren

Justitsministeriet
LovafdelingenPolitigården
1567 København V
Tlf. 33 14 14 48

Fax. 33 43 00 58

Dato

24 JAN. 2006

Journal.nr.:

0100-10160-00097-05

AD

Justitsministeriet har den 16. december-2005 anmodet Københavns Politi om en udtalelse om udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform (udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love).

Jeg skal i den anledning bemærke følgende:

1. Politireformen bygger især på anbefalingerne i Visionsudvalgets rapport om "Fremtidens Politi", der blev offentliggjort i maj 2005. Samtidig med offentliggørelsen blev rapporten sendt i bred høring blandt berørte myndigheder og organisationer, og Københavns Politi afgav høringssvar dateret den 11. august 2005. Jeg anførte heri blandt andet, at jeg fuldt ud kunne tiltræde samtlige de hovedelementer, der indgik i Visionsudvalgets forslag til udformningen af fremtidens politi i Danmark, herunder indførelse af en direktoratsmodel, etablering af store bæredygtige politikredse med en høj grad af decentralisering samt indførelse af en klar og enstrengt ledelsesstruktur i politikredsene og i politiet som sådant.

Jeg kan på denne baggrund tilslutte mig lovforslagets bestemmelser om etablering af 12 politikredse og om oprettelse af en "koncernledelse" bestående af Rigspolitichefen og politidirektørerne for politikredsene.

2. I Københavns Politis høringssvar i relation til Visionsudvalgets rapport anførte jeg en række bemærkninger til ansvars- og opgavefordelingen mellem Rigspolitiet og de kommende store politikredse, herunder nærmere i relation til en række operative specialfunktioner og i relation til indsatsen vedrørende bekæmpelse af organiseret kriminalitet. På baggrund af den ændrede organisering af



opgavevaretagelsen i forhold til terrorområdet og i forhold til den alvorligste form for organiseret kriminalitet, der følger af "Bernstein-udvalgets" anbefalinger, hvorefter en række opgaver foreslås overført fra NEC til Politiets Efterretningstjeneste, kan jeg nu i det hele tilslutte mig lovforslagets bemærkninger om Rigspolitichefens beføjelser m.v. (pkt. 3.2.1.3).

3. Det fremgår af lovforslagets s. 137, at den nuværende politiregionsordning påtænkes ophævet. Under punkt 3.2.2.3. er politiregionernes, herunder de regionale staves opgaver nærmere beskrevet.

De regionale stabe i de hidtidige 7 regioner virker som velfungerende fora for det yderst vigtige og nødvendige samarbejde mellem beredskabsmyndighederne i de enkelte regioner og bidrager bl.a. til den nødvendige koordination af ressourceanvendelsen i regionen. Terrortruslen nødvendiggør i stigende grad et behov for at have fokus på og optimere tværsektorielt samarbejde og koordination.

Derfor har Rigspolitichefen på et regionspolitiledermøde den 19. januar 2006 foreslået, "at der etableres en projektgruppe under Rigspolitiets ledelse med deltagelse af repræsentanter for Rigspolitiet og politiregionerne, som inden den 1. juli 2006 skal foretage en kortlægning af de opgaver, som hidtil er blevet løst af politiregionerne, som efter politireformen forudsættes at blive varetaget af politikredsene. Kortlægningen bør omfatte en beskrivelse af opgavernes karakter, indhold og omfang samt de ressourcemæssige forhold i forbindelse med opgavernes løsning. I tilknytning til kortlægningen vil projektgruppen skulle udarbejde forslag til, hvorledes opgaverne overdrages fra politiregionerne til politikredsene.

Den fremtidige tilrettelæggelse af arbejdet i de regionale koordinerende stabe vil blive drøftet mellem Rigspolitiet og de øvrige berørte myndigheder i løbet af 1. halvår af 2006. Projektgruppen bistår Rigspolitiet i disse drøftelser, der vil tage sigte på senest den 1. juli 2006 at fremlægge en plan for stabsarbejdet efter politireformens gennemførelse.

Endelig vil Rigspolitiet i løbet af 1. halvår af 2006 på grundlag af drøftelser i projektgruppen udarbejde et udkast til de fremtidige rammer for bistanden mellem politikredsene i ekstraordinære situationer.

De nærmere retningslinier for den fremtidige varetagelse af politiregionernes opgaver vil i løbet af 2. halvår af 2006 blive fastlagt efter drøftelse mellem Rigspolitiet og de kommende politidirektører".

Under henvisning hertil forudsætter jeg, at der for det storkøbenhavnske område vil blive indført en tilpasset regionsordning, der dels tager højde for og hensyn til de øvrige komponenter, der indgår i regionsarbejdet, dels for de særlige hensyn, der nødvendigvis må tages for fortsat at sikre en hensigtsmæssig beredskabsmæssig situation i hele hovedstadsområdet.

4. I lovforslaget (s.138) påpeges, at der fortsat vil "kunne forekomme ekstraordinære situationer, som en politikreds ikke kan håndtere på egen hånd, og hvor der derfor vil være behov for bistand fra en eller flere andre politikredse." Det fremgår i forlængelse heraf, at rammerne for gensidig bistand vil blive fastlagt af Rigspolitiet.

Jeg forudsætter, at dette samarbejde også fremover kan gennemføres på en smidig og ubureaukratisk måde, således at der i hverdagen hurtigt og effektivt vil kunne ydes beredskabsmæssig assistance på tværs af kredsgrænserne, når der måtte være behov derfor.

I tilknytning hertil noterer jeg med tilfredshed, at det af lovforslaget fremgår (s. 143), at der også "på tværs af politikredsene og i samarbejde med statsadvokaterne og Rigsadvokaten vil kunne etableres koordinerende netværk og projektenheder om særlige områder med deltagelse af "nøglearbejdere" fra de enkelte politikredse".

5. Det fremgår af lovforslagets side 140, at lovforslagets beskrivelse af den overordnede organisationsstruktur for politikredsene vil blive tilpasset de særlige forhold i Københavns Politi som følge af, at Københavns Politi er betydeligt større end de øvrige kredse.

Det bemærkes i den forbindelse, at denne tilpasning af den overordnede organisationsstruktur tillige må gælde i relation til ledelsen af de meget store understationer og vil kunne begrunde en anden ledelsesstruktur end den skitserede.

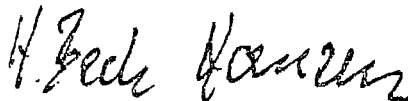
6. Det fremgår af lovforslagets punkt 3.2.1.5. om ledelsesforholdene i anklagemyndigheden og administrationen af juridisk personale, side 132, at der oprettes et forum for Human Resources (HR-forum) i Justitsministeriet, hvor rigspolitichefen, rigsadvokaten og direktøren for kriminalforsorgen deltager. Det er det min opfattelse, at politidirektørerne eller en repræsentant for politidirektørerne bør deltage i det ny HR-forum, idet der i dette HR-forum drøftes alle væsentlige tværgående personalepolitiske spørgsmål for det juridiske personale. Det fremgår endvidere, at tilrettelæggelsen af central nyansættelse til juridiske stillinger vil blive forankret i det ny HR-forum, samt at udvælgelsen af ansøgere til opslåede stillinger om centrale nyansættelser vil blive fortaget af et ansættelsespanel med deltagelse af Justitsministeriet, Rigsadvokaten, Rigspolitiet og Direktoratet for Kriminalhøring om politikredsreformen

Side 4

nalforsorgen. Endvidere fremgår det af lovforslaget, bl.a. side 131 og 133, at administrationen af anklagemyndighedens personale skal decentraliseres i videst muligt omfang til politidirektørerne, der i den daglige udmøntning af de personalepolitiske retningslinier er forpligtet til at inddrage hensynet til den overordnede koordination, kompetenceudvikling, rokering mv.

Jeg har ikke i øvrigt bemærkninger til udkastet til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Hanne Bech Hansen

DANSK HANDEL & SERVICE

Justitsministeriet
Att.: Jens Røn
Lovafdelingen
Procesretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

24. januar 2006

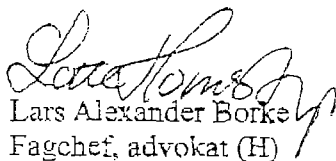
LAB/lho
69-0006
lab@dhs.dk

Telefax 33933510

Deres j.nr. 2005-740-0109 - Høring over udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform

Med henvisning til Justitsministeriets brev af 16. december 2005 er det med beklagelse, at jeg venligst skal forespørge om, hvorvidt det er muligt at få udsat fristen til afgivelse af hørings-svar i 10 dage fra dato.

Med venlig hilsen
Dansk Handel & Service


Lars Alexander Borke
Fagchef, advokat (H)

Dikteret af Lars Alexander Borke og i dennes fravær underskrevet af
Lotte Holmstrup, sekretær

LANDSFORENINGEN AF BESKIKKEDE ADVOKATER

FORMAND:
NIELS FORSBY
NANSENSGADE 45 A
1366 KØBENHAVN K
TLF. 33 36 90 10
FAX 33 93 66 81

Jmt. Mdt.
25 JAN 2006

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Procesretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K

SEKRETARIAT:
AMAGERTORV 21. 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
FAX 33 32 41 44

Amagertorv 21
24. januar 2006
ER/bn
Direkte tlf.: 33 18 70 57

Vedr.: J.nr. 2005-740-0109. Høring over udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform.

Justitsministeriet har med en e-mail af 16. december 2005 anmodet om en udtalelse om et vedlagt udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform. Lovudkastet var vedlagt som en pdf-fil, således at høringspartnerne skulle udprinte over 500 sider på deres egen computer. Justitsministeriet har dog efterfølgende eftersendt et enkelt trykt eksemplar af det pgl. lovudkast.

Høringsfristen var sat til den 23. januar 2006.

Landsforeningens bestyrelse finder anledning til at bemærke, at det ikke findes rimeligt, at ministeriets høringssvarpartnere, in casu 9 bestyrelsesmedlemmer, selv skal lægge kapacitet til at udprinte så omfattende lovudkast. Det er heller ikke rimeligt, at høringssvarene er så korte, henset til de vidtgående ændringer, der foreslås i retsplejeloven, og de betydelige konsekvenser, det kan få for de personer, der servicere de retshåndhævende myndigheder.

Bestyrelsen har først haft mulighed for at drøfte lovudkastet ved et bestyrelsesmøde den 24. ds.

Nærværende skrivelse er fremsendt til Justitsministeriet som e-mail efter ministeriets eget ønske.

1. Politikredsinddelingen

Bestyrelsen afgav med skrivelse af 26. august 2002 et yderst kortfattet høringssvar vedr. Betænkning nr. 1409/2002 om politiets struktur.

Det er altid således, at man er tilbøjelig til at overvurdere rationaliseringsgevinsten ved at sammenlægge til større enheder.

Bestyrelsen bemærker, at lovudkastet først og fremmest drejer sig om ledelsesmæssige forhold og placering af de nye døgnbetjente politistationer.

Bestyrelsen finder ikke anledning til nærmere at gå ind i de valg, der er foretaget med hensyn til placering af de enkelte byer, hvor de døgnbetjente hovedpolitistationer skal placeres, ud over at bemærke, at varetagelsen af lokalpolitiske hensyn - frem for en optimal betjening af størst mulige borgere - synes at have spillet ind. Problemet bliver imidlertid endnu mere indlysende i forbindelse med retskredsreformen, som kommenteres nedenfor.

Santidig med lovudkastet har man imidlertid haft en debat om overførsel af efterforskning af den alvorligste kriminalitet til PET-regi. Bestyrelsen finder anledning til, selv om det ikke er omfattet af nærværende lovudkast, at advare mod en sådan kompetenceomlægning og kan på dette punkt i det hele tiltræde Advokatrådets henvendelse til Justitsministeriet af 21. december 2005, side 3-4.

2. Retskredsreformen

Landsforeningen har tidligere afgivet hørings svar om retskredsreformen. Der henvises til foreningens hørings svar af 19. november 2001 vedr. Betænkning nr. 1398/2001 fra Domstolenes Strukturkommission.

Politiet skal som udgangspunkt servicere borgere ved at være til stede i hele landet og således foretage en lang række udkørende forretninger. Derimod forventer domstolene, at man kommer til dem.

Foreningen bemærkede tilbage i 2001, at forventningerne til en rationaliseringsgevinst ved at sammenlægge retskredsene nok var tvivlsom. Bl.a. ville en sammenlægning af retskredsene naturligt føre til et behov for større og mere tidssvarende lokaler til de embeder, der overlever, og lappeløsninger, hvor man lejer sig ind i eksisterende kontorbygninger med vanskelige adgangsforhold, manglende elevatorer og dårlige eller ikke eksisterende parkeringsmuligheder til publikum samt de mødende advokater, ville ikke være acceptable, henset til, at en væsentlig større del af brugerne efter de foreslåede sammenlægninger må påregnes at komme udenbys fra.

De fleste borgere, der bor i yderkanten af de områder, der efter forslaget skal danne grundlag for en retskreds, vil nok have vanskeligt ved at se, at domstolene opfylder kravet til "brugerne", herunder krav til god service og ønsket om, at domstolenes opgaver løses så tæt på borgerne, som det er foreneligt med andre hensyn, jfr. lovudkastet side 176.

Oprettelse af afdelingskontorer vil kun i begrænset omfang råde bod på de geografiske problemer. For det første er det tanken, at disse kun skal udføre begrænsede ekspeditioner, men - bort set fra Thisted og Tønder - ikke behandle egentlige retssager. Desuden må det påregnes, at selv afdelingskontorerne i Tønder og Thisted kun vil blive benyttet til mindre retssager, men at retten vil foretrække, at større og længerevarende retssager bliver lagt på hovedtingstedet.

Som foreningen har anført i det tidligere hørings svar fra 2001, kan man befrygte, at opretholdelse - i alle tilfælde i en periode - af afdelingskontorer begrænser den rationaliseringsgevinst, som skulle legitimere reformen, og man kan befrygte, at afdelingskontorerne er en slags narresut, idet de hen ad vejen vil blive nedlagt, enten fordi det bliver vanskeligt at tiltrække det kvalificerede perso-

nale, eller fordi man opdager en yderligere rationaliseringsgevinst ved at nedlægge denne servicefunktion.

Der er ikke - som lovudkastet er formuleret - nogen garanti for, at domstolene vil opretholde bestræbelserne på at komme de fjernest boende borgere i retskredsen i møde.

Foreningen vil ikke i detaljer kommentere retskredsens størrelse eller placering af hovedtingsteder, men nøjes med enkelte eksempler. Det nedenfor under pkt. 2.1 nævnte eksempel fra Sønderjylland er blot et af mange eksempler fra Jylland.

2.1. Sønderjylland

Byen Skærbæk i Sønderjylland er ikke verdens navle. Kommunen rummer ca. 7.000 indbyggere, men byen er valgt som eksempel på de trafikale problemer ved at nå frem til hovedtingstedet i Sønderborg, hvis borgeren, der har ærinde ved domstolen, ikke kan få løst problemet ved afdelingskontoret i Tønder.

Placeringen af hovedtingstedet i Sønderborg er næsten lige så skæv, som København er i forhold til resten af Danmark.

Skærbæk er trafikalt serviceret af både jernbane og busstation. Forestiller man sig, at slagteriarbejder Hansen er tilsagt til at møde som vidne i Retten i Sønderborg kl. 10.45, og han ikke har bil, skal han af sted fra Skærbæk kl. 06.30 med ankomst i Sønderborg kl. 08.50. Der er ikke nogen hurtigere eller senere forbindelse. Varigheden af rejsen er 2 timer 20 minutter, og så yderligere hertil lidt gang fra busstationen til retsbygningen. Lad os sige, at han er færdig til at drage hjem igen fra busstationen kl. 11.30. Så er han i Skærbæk igen kl. 15.00 - altså en rejse på 2½ time, men hans samlede fraværstid til et retsmøde på under 3 kvarter udgør på denne måde 8½ time excl. den tid, han må bruge til at komme til og fra busstationen i Skærbæk - og det må siges at være en lang dag.

Problemet med udeblevne vidner og tiltalte må antages at blive betydeligt forøget med så dårlige trafikforbindelser.

Forestiller man sig, at det er en heldagsdomsforhandling, hvor den tiltalte eller en domsmand skal møde kl. 09.30 om morgenen, skal han med samme afgang kl. 06.30. Forestiller man sig, at han kan nå en bus kl. 16.00, er han hjemme i Skærbæk kl. 19.13 - altså en ganske lang dag.

Forestiller man sig en flere-dages sag, hvilket kunne være tilfældet for en tiltalt eller en domsmand, må det siges at ligge uden for det rimelige at belaste den pgl. med så lange rejsetider, hvorfor løsningen i givet fald må blive, at retten i stedet for må betale for transport med bil frem og tilbage, lige som man gør, når borgere i Skærbæk skal til behandling på Sønderborg Sygehus. En biltur kan klares på 1 time 10 minutter - 1 time 30 minutter afhængig af myldretidstrafik og parkeringsmuligheder i Sønderborg. De skulle efter det oplyste dog være gode i Sønderborg - modsat andre byer, hvor der skal være hovedtingsteder.

Nedlæggelse af retskredse vil uundgåeligt få betydning også for advokatstanden. Der er naturligvis ikke nogen grund til at ynke advokaterne i de byer, der mister deres tingsteder. Problemerne kan i en overgangsfase løses ved, at man indgår samarbejdsaftaler med advokatfirmaer i byer med de fremtidige tingsteder, men det må forudses, at de byer, der mister deres tingsted i løbet af en kort

årrække, også mister muligheden for at blive serviceret af lokale advokater, idet man ikke kan forestille sig, at nye advokater vil etablere sig i byer, der ligger langt fra de foreslåede nye hovedtingsteder. Det kan være en udvikling til skade for de pågældende lokalsamfund.

Det kan også være med til at vanskeliggøre kontakten mellem klient og advokat, hvilken kontakt jo helst skal ske i god tid inden domsforhandlingen, ikke i sidste øjeblik.

Hvis slagteriarbejder Hansen er tiltalt i en straffesag, og alle advokaterne efterhånden er søgt til Sønderborg, skal han på grund af de dårlige trafikforbindelser efter udkastet bruge én hel dag på at holde møde med advokaten og siden én hel dag på at møde - selv til et kort retsmøde.

Såfremt lovudkastet med en så kraftigt nedskæring af retskredsene antal opretholdes, skal bestyrelsen opfordre til, at det medtages, at byretterne ved deres administration af rejseforbehold i RPL § 336 c, stk. 5, tager behørigt hensyn til borgernes adgang til at søge lokal rådgivning og repræsentation.

Eventuelle rejseomkostninger for advokaten bør imidlertid ikke i sidste ende pålægges den tiltalte som sagsomkostninger. I de sager, der foregår i borgerens egen retskreds, bør det ikke være dyrere for borgeren at vælge en advokat fra sin egen by end at vælge en advokat fra byen, hvor hovedtingstedet findes.

2.2. Odense som hovedtingsted for hele Fyn

Hvis der kun skal være én retskreds på Fyn, bliver den geografisk meget stor. Man må huske, at retskredsen efter forslaget ikke alene skal omfatte Fyn men også tilliggende øer.

Skal en person fra Lohals møde i Retten i Odense kl. 09.30, skal han hjemmefra med rutebil til Svendborg kl. 07.00 og derefter med tog til Odense.

Beslutes det at opretholde forslaget om at slå hele Fyn sammen til én retskreds, bør man i det mindste opretholde et afdelingskontor i Svendborg, der ud over lokalfunktionen inden for foged- og skifteret også kan afholde retssager.

2.3. København og Frederiksberg

Frederiksberg skal efter forslaget ikke have eget politi mere. Formentlig som et plaster på såret til den store, konservative ledet kommune foreslår man, at en del af Københavns Byret skal have tingsted på Frederiksberg - således ikke alene Frederiksberg Kommune, men også dele af Københavns Kommune.

Forslaget strider mod det bærende princip i reformen om, at en kommune ikke bør deles mellem flere retskredse.

Generelt for denne del af forslaget bemærker bestyrelsen, at hensigtsmæssigheden af forslaget afhænger af de fysiske rammer som man tilbyder de to retskredsers tinghuse, herunder plads til at nævningesager skal behandles for byretten i første instans, fornøden edb-udstyr til en moderne retsledelse og administration og fornødne parkeringspladser samt placering ved trafikknudepunkter

som led i domstolenes tilgængelighed i forhold til brugerne, bl.a. således at man kan komme frem og tilbage mellem de to retsbygninger til forberedende retsmøder, fristforlængelser m.v.

Bestyrelsen bemærker, at der i forslaget § 106, stk. 10 er overgangsregler fsva de københavnske beneficerede advokater, men at man ikke af forslaget eller dets bemærkninger kan se, hvorledes situationen vil være for de advokater, der for øjeblikket er beskikket i omegnsretskredsene, herunder Frederiksberg og Tårnby Ret. Dette gælder særligt for de beneficerede advokater, der trods beskikkelse i omegnsretskredsene, har kontor i København. Foreningens bestyrelse forudsætter, at dette afklares ved forhandling mellem de involverede parter.

2.4. Århus

I Århus er der en anden problemstilling, idet der afgives dele af den eksisterende retskreds til to andre retskredse, uden at der inddrages områder af tilsvarende størrelse. Herefter vil sagsgrundlaget for den enkelte Århusadvokat blive reduceret væsentligt. Foreningens bestyrelse forudsætter ligeledes her, at dette spørgsmål bliver genstand for forhandling mellem de involverede parter.

3. Saglig kompetence i straffesager, herunder nævningesager

Foreningens bestyrelse har gentagne gange advaret mod de foreslåede vidtgående ændringer af nævningesager, senest ved en henvendelse af 9. november 2001 til Justitsministeriets Lovafdeling og ved det ovennævnte høringssvar af 19. november 2001 vedr. Domstolenes Strukturkommission.

Foreningens bestyrelse gentager, at der ikke haves indvendinger mod, at narkotikasager - uanset strafpåstand - i alle tilfælde behandles som domsmandssager.

Den kritik, der har været fremført af, at nævningeafgørelser ikke begrundes, kan udbedres i det eksisterende system, såfremt man pålægger dommerne, når nævningerne har truffet afgørelse om skyldspørgsmålet, efter drøftelse med disse at yde dem bistand til formulering af præmisserne. En anden måde at løse begrundelsesproblemet ville være, at dommerne i deres egen afgørelse af skyldspørgsmålet fremkom med en begrundelse. Dette princip har med held været gennemført i en periode i Vestre Landsret.

Forslaget om fælles votering er det samme som at afskaffe de kendemærker, der karakteriserer en nævningesagsbehandling, og gøre dem til udvidede domsmandsretter.

Forslaget om at reducere nævningernes antal fra 12 til 9 (6 i byretten) er ikke alene en rationalisering, men også et udtryk for, at man vil give dommerne øget indflydelse.

Foreningens bestyrelse finder det afgørende, at der fortsat er en række sager, der drejer sig om den alvorligste kriminalitet, som underkastes den grundige behandling, som nævningesager får under det nuværende system, hvor dommere og nævninger voterer adskilt. Afskaffelse af denne adskilte skyldvotering - den såkaldte dobbeltgaranti - indebærer en svækkelse af retssikkerheden. Der til kommer, at det fortsat er meget tvivlsomt, om en sådan ordning kan gennemføres uden problemer i forhold til grundloven.

Dommerne har i dag mulighed for at formulere en uenighed med nævningernes afgørelse, som jo vil svare til den nuværende ordning i domsmandssager og vil have betydning som ankevejledning.

Henlæggelse af nævningesager til byretten med mulighed for anke til landsretten vil naturligvis i et eller andet omfang betyde en aflastning af Højesteret, men på den anden side betyde en øget belastning af retssystemet som sådan, fordi nævningesager med fuld bevisførelse vil skulle gennemføres i to instanser i mange af de tilfælde, hvor der i dag sker frifindelse, eller hvor den tiltalte føler sig dømt med urette eller fremover tager skyldspørgsmålet med, når der nu alligevel skal ankes til formildelse.

Højesteret må imidlertid forvente i en længere periode ikke at blive lettet for nogen arbejdsbyrde, idet den foreslåede nye behandlingsform, hvor de tunge sager skal behandles i byretterne, vil give anledning til en lang række tvister om den rette procesmåde og -ledelse.

Foreningens bestyrelse har afgørende betænkeligheder ved, at den tiltalte, der nægter sig skyldig, skal kunne fraskrive sig retten til en nævningesag. Når man ved nævningssagsbehandlingen sikrer en tiltalten særlig grundig og omhyggelig behandling bør der i loven ikke åbnes mulighed for, at man kan fravælge denne grundige behandling. Det fremgår af forslagets § 687, stk. 1. at beslutningen skal træffes i et retsmøde, og at den tiltalte, hvis han ikke har en forsvarer beskikket, skal have en sådan beskikket. Det er svært at forestille sig en sag, der kan blive nævningesag, hvor der rejses tiltale for de alvorligste forbrydelser, hvor der ikke allerede er beskikket en forsvarer.

Forslaget giver mulighed for, at man kan komme under nævningetærsklen, hvis flere forhold påtales under samme sag. Forslaget ville kunne give mulighed for omgåelse af nævningetærsklen og være vanskelig at anvende i praksis, henset til at der i udmålingspraksis anvendes et princip om modereret kumulation.

3.1. Ekstrakter i nævningesager

Bestyrelsen kan ikke tiltræde forslagets § 888, hvorefter nævningerne skal have udleveret ekstrakter. Der er ikke samme mulighed som i domsmandssager for, at rettens juridiske dommere kan sikre, at de læge dommere ikke kommer på afveje i ekstrakten og læser fra de dele af ekstrakten, der hverken bør eller bliver dokumenteret under domsforhandlingen. Den nuværende praksis med udlevering af diverse udskrifter, erklæringer samt hjælpebilag foreslås opretholdt.

4. Videoretsmøder

Bestyrelsen har vedr. videoretsmøder tidligere afgivet hørings svar af 30. november 2001 i forbindelse med Retsplejerådets Betænkning nr. 1401/2001 om reform af den civile retspleje. Her udtalte bestyrelsen, at det, for så vidt angår vidner og sagkyndige, burde høre til undtagelsen, at disse blev afhørt via video og telefon, og at der bør gælde et ubetinget krav om, at alle væsentlige vidner fysisk er til stede i retten.

Bestyrelsen bemærker, at der ikke – i modsætning til, hvad der er angivet i bemærkningerne – har været påbegyndt eller gennemført en forsøgsordning vedr. videoretsmøder i Danmark. På den

baggrund er det overraskende, at man fremsætter så vidtgående forslag om anvendelse af videoretsmøder.

Det er vanskeligt at foretage troværdighedsvurderinger via video, og man mister meget ved, som aktør i processen, ikke at have den direkte øjenkontakt med vidner - eller hvis forsvareren skal være sammen med den sigtede/tiltalte - med dommere/domsmand.

Efter forslaget kan retten sidde parternes protest mod videoretsmøder overhørig - uanset det af bemærkningerne fremgår, at der skal lægges afgørende vægt på parternes og vidnets stilling til spørgsmålet.

Bestyrelsen skal henstille, at det, hvis det kommer på tale at lade mindre væsentlige vidner afhøre fra video eller telefon, er et krav, at der er enighed herom mellem anklager og forsvarer.

Efter forslaget § 748 kan retsmøder under efterforskningen også afvikles via telekommunikation med billede, herunder f.eks. fristforlængelser, hvor der skal tages stilling til, om sigtede eller tiltalte skal være fortsat varetægtsfængslet.

Den besparelse, der måtte være for politiet/Kriminalforsorgen ved ikke at skulle transportere den sigtede til retsmøder, modsvares på den anden side ved, at man vælter byrden over på de beneficerede forsvarere. Som eksempel kan nævnes, at Odense Politi ofte benytter at placere arrestanter i Sønderborg. Hvis disse ikke bringes til retten, skal forsvareren som udgangspunkt så til gengæld bruge 5 timers transporttid for at være ved klientens side ved fristforlængelsen.

Rent bortset fra de problemer, som anvendelse af videokommunikation kan give, vil et system, hvor dommer og anklager er sammen i retten, og sigtede og hans forsvarer kun i videoforbindelse med disse i arresten eller et videocenter, f.eks. på en politistation, vil medføre en ulighed i processen.

Foreningens bestyrelse forudsætter, hvis forslaget vedtages, at transporttiden i forbindelse med sådanne retsmøder honoreres til fuld takst, og at omkostningerne herved ikke i sidste ende væltes over på den domfældte, der jo ikke har nogen indflydelse på, om han bliver anbragt i et arresthus fjernt fra den dømmende ret.

De betænkeligheder, bestyrelsen har med hensyn til videoretsmøder under efterforskningen, gælder så meget des mere med hensyn til domsforhandlingen, hvor det bør været et ubetinget krav, at den tiltalte, hans forsvarer og vidnerne fysisk er til stede ved den dømmende ret.

5. Øget ankebegrænsning i straffesager

Justitsministeriet foreslår i § 901 grænsen for sager, der frit kan ankes, forhøjet fra kr. 3.000 til kr. 5.000. Der er i bemærkningerne side 281 og 459 alene henvist til den almindelige prisudvikling og de seneste års udvikling af bødeniveauet.

Ifølge tal, som Justitsministeriet efterfølgende har oplyst til pressen, vil årligt 1.200 personer blive berørt af de foreslåede ændringer. De pågældende vil være henvist til at ansøge Procesbevillingsnævnet om ankebevilling. Procesbevillingsnævnets Sekretariat er efter det oplyste i forvejen

undernormeret til den stigende sagsmængde, og her vil sagerne skulle behandles af et sekretariat, og sagerne sendes ud og siden drøftes af 3 dommere (Højesteret, landsret og byret) samt en advokat og retslærd fra universiteterne.

Efter det oplyste gives der medhold i en ikke ubetydelig del af sagerne, bl.a. fordi en fældende straffedom vil have vidtrækkende følger for ansøgeren. Gives der medhold, skal sagen efterfølgende behandles én gang til i landsretten.

Bestyrelsen kan således ikke anbefale, at den frie ankegrænse sættes op fra kr. 3.000 til kr. 5.000. Der bør udvises tilbageholdenhed med at indskrænke borgerens adgang til at få prøvet sin sag i to instanser. Vedtages forhøjelsen forudsætter bestyrelsen, at den lempelige praksis med hensyn til ankebevillinger opretholdes.

Såfremt anbefalingen ikke følges, skal bestyrelsen henstille, at der tilføres yderligere ressourcer til Procesbevillingsnævnet, således at dette bliver i stand til at overholde rimelige ekspeditiousfrister og orientere om sit arbejde (sidste årsberetning er fra 2003).

6. Kærebegrænsning

Bestyrelsen kan ikke tiltræde forslaget til RPL § 1013, stk. 3, om afskæring af muligheden for at kære landsrettens omkostningsafgørelse i straffesager, og kan på dette punkt tiltræde Advokatrådets bemærkninger, herunder at der i lovudkastets bemærkninger ikke er nogen egentlig argumentation for at afskære prøvelse i to instanser af dette spørgsmål.

Bestyrelsen er ikke gået nærmere ind i lovudkastets forslag til reform af den civile retspleje, men finder dog anledning til kort at kommentere følgende.

7. Småsagsprocessen

Der sker et betydeligt retssikkerhedsmæssigt skred, når rettens personale - det være sig dommere og det overflødiggjorte tinglysningspersonale m.v. - skal gennemføre processen på begge parter vegne. Der vil uundgåeligt kunne opstå fejl undervejs, ikke alene juridisk, men også som følge af svigtende kommunikation. Sådan vil det i alle tilfælde opleves af parterne. Fremover vil den utilfredse part så være henvist til at føre eventuelle erstatningskrav mod domstolen med de problemer, der heraf vil følge med at kunne få medhold.

8. De beneficerede advokater

Adgangen til at beskikke en anden forsvarer straks ved udeblivelse, jf. § 852, stk. 2, bør absolut have undtagelsens karakter og ikke kunne forekomme uden årsagen til udeblivelse er kendt. Bestemmelsen er dog ikke ny, men der kan efter formuleringen let opstå en konflikt med det fundamentale princip om frit valg af forsvarer, jf. Menneskerettighedskonventionens art. 6.

Der er ikke i forslaget taget højde det øgede ressourceforbrug, som advokater med beneficium påføres til transport til og fra de nye byretter. Overgangsordningen bør indeholde et generelt frafald


fra Justitsministeriets side af forbeholdet for dækning af rejseudgifter inden for den nye store retskreds - og ikke konkret efter ansøgning som angivet i bemærkningerne side 518. Udgifterne dertil har stor betydning for de enkelte advokater, men kun ganske beskeden vægt i den store reformsammenhæng.

Dækning af transportudgifterne til disse advokater vil også kunne sikre, at borgerne i de byer, hvor byretten nedlægges, ikke oplever en umiddelbar serviceforringelse. De lokale advokatrelationer, som har eksisteret gennem mange år, vil på den måde kunne fortsætte, så længe advokaten har beneficet. Dette er absolut mest rimeligt for både det retssøgende publikum og de advokater, som påføres positive merudgifter til transport samt øget tidsforbrug hermed.

9. Møderet for landsretten

Efter forslaget skal alle sager nu påbegyndes som byretssager. Det må derfor forventes, at det vil blive endnu sværere at finde egnede prøvesager for fuldmægtige/advokater. Bestyrelsen er opmærksom på, at dette spørgsmål er sendt i udvalg, men finder anledning til at fremhæve, at ændringer i betingelserne for at opnå møderet forekommer endnu mere nødvendig.

På bestyrelsens vegne



Niels Forsby



Korsør

Justitsminister Lene Espersen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

2006-01-23

7:51

Fællessekretariatet
Caspar Brands Plads 6
4220 Korsør

Tlf.: 58370800
Fax: 88519010
korsoer@korsoer.kom.dk
www.korsoer.dk

Dato: 23. januar 2006
Kontakt: Undertegnede

Hørings svar til Politireformen

Kære Lene Espersen

Som den øverste chef for beredskabet i Korsør og dermed redningsberedskabet på Storebæltsforbindelsen, er jeg dybt bekymret over for Justitsministerens udspil i relation til dette helt særlige beredskab.

Såfremt hovedpolitistationen placeres i Næstved frem for i Slagelse, vil dette ganske givet svække beredskabet på Storebæltsforbindelsen.

Gennem de seneste 10 år har vi arbejdet målrettet på forbedringer i Storebæltsberedskabet og jeg mener helt klart, at det vil være en svækkelse da hurtig etablering og effektiv ledelse er et væsentligt kriterium for at få succes ved større ulykker.

Til yderligere udbygning af mine argumenter imod en placering af hovedpolitistationen i Næstved, vedlægger jeg artiklen "En politisk hestehandel eller faglig fornuft?".

Jeg vil foreslå, at vi snarest muligt tager et møde, hvor jeg kan uddybe mine synspunkter og argumenter for at Slagelse bliver hovedsæde for den nye hovedpolitistation.

Jeg skal sluttelig gøre opmærksom på, at den vedlagte artikel d.d. er udsendt til pressen.

Venlig hilsen

Flemming Erichsen
Borgmester

Bilag: Artikel

Kopi til: Borgmester Lis Tribler, Slagelse Kommune
Borgmester Ole Drost, Skælskør Kommune
Borgmester Troels Christensen Hashøj Kommune
Korsør Byråds medlemmer
Korsør Kommunes Direktion



Korsør Kommune

Send så vidt muligt post
elektronisk til Korsør Kommune



Foto: Morten Bøgh

Ved en placering af hovedpolitistationen i Næstved frem for i Slagelse kan redningen i Storebæltstunnelen blive udsat i op til 30 minutter. - Absolut ikke acceptabelt, mener Korsørs borgmester Flemming Erichsen

Beredskabet på Storebæltsforbindelsen kan blive blandt de helt store tabere hvis justitsministerens udkast til politireformen bliver en realitet

En politisk hestehandel eller faglig fornuft ?

Synspunkt af Korsør Kommunes borgmester Flemming Erichsen

Skal Næstved være politiregionens nye hovedstad og den topmoderne politistation i Slagelse dermed minimeres til en understation - en form for nærpolitistation. Det er i hvert fald det justitsministeren lægger op til i et udkast til den nye politireform, som har været i høring indtil den 23. januar.

I oplægget ligger det endvidere i kortene, at den splinternye alarmcentral i Slagelse, samt ledelses- og stabsfunktionerne skal flyttes til Næstved.

Der er naturligvis fra sammenlægningsudvalget for Ny Slagelse fremsendt et høringssvar til justitsministeren, men jeg vil også gerne her, på Korsørs vegne, benytte lejligheden til at komme med nogle supplerende synspunkter.

Lad mig først anføre, at jeg generelt hilser den nye politireform velkommen.

Men jeg mener absolut, at der er mangel på faglige synspunkter i debatten. Særligt når vi ser på forslaget til placering af de nye hovedpolitistationer og understationer, samt placering af retskredsene. Her mener jeg, at der mangler en saglig argumentation.

Det er selvfølgelig ganske naturligt, at mange borgere og administrative medarbejdere, særligt dem som er direkte involverede, og de lokale politikere forsøger at slå et slag for netop deres sag, når der er lagt op til ændringer. Det kender vi også i forbindelse med kommunalreformen.

Men ikke også der har været nogle landspolitikere som har

"argumenteret" for, at en ny hovedpolitistation og retskreds skal ligge i netop deres valgkreds.

Men hånden på hjertet. Jeg har endnu ikke set eller hørt væsentlige faglige synspunkter for, at den nye politikreds skal have hovedstation i Næstved frem for i Slagelse, eller for den sags skyld andre steder. Tværtimod synes Slagelse at være helt oplagt som ny hovedpolitistation.

Først og fremmest har politiet i Slagelse de bygninger og den teknologi, som der skal til.

Og beliggenheden taler også rigtig godt for Slagelse, også selvom politikredsen skal række helt ned til Nakskov. I den nye politikreds bliver der lagt op til at være to retskredse med hovedtingsteder i Nykøbing Falster og et i Næstved.

Men her har vi jo også hørt fra justitsministeren, at det ikke har den store betydning hvor domstolene ligger. Hvis hver dansker skal tage en længere tur på en time eller to, som vidne eller andet i en sag, en gang eller to i deres levetid - så går det vel nok. Her er jeg principielt enig, også selv placering ud fra tyngden af sager ville afgøre sagen til Slagelses fordel med en placering af hovedtingstedet her.

Og for at vende tilbage til hovedpolitistationernes placering, så mener ministeren åbenbart heller ikke, at den geografiske placering er relevant. Ellers ville man vel heller ikke foreslå Esbjerg som ny hovedstation i det sønderjyiske, en kreds som dækker helt ned til Als, og absolut ikke er i centrum i denne nye politikreds - eller i Helsingør.

(begge alene nævnt som eksempler på geografisk placering)

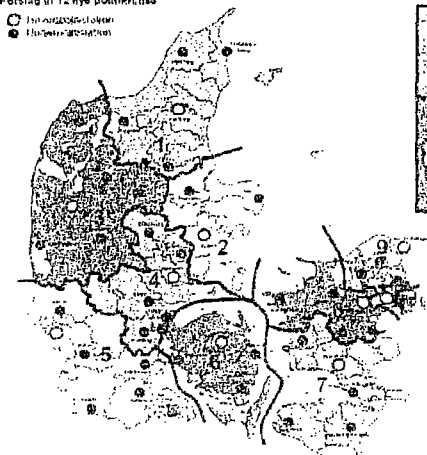
Administrativt arbejde kan udføres hvor som helst, bare vi har de rigtige midler. Derfor kan geografi heller ikke være et argument for en placering af hovedpolitistationen Næstved.

Hvilke argumenter er der så? Som ministeren sagde i tv, så fik Slagelse jo gardehusarerne fra Næstved. Og så kan vi jo passende flytte politiet fra Slagelse til Næstved. Så er vi vel kvit!

Vi er stolte af vores garderhusarer i Slagelse. Og jeg har forståelse for at der i visse sammenhænge skal tages forskellige politiske hensyn.

Forslag til 12 nye polititernose

○ forudsætsloster
● tilslutningssteder



Men der må være andre og mere faglige argumenter, der må gøre sig gældende - f.eks. de operative opgaver

Storebæltsberedskabet svækkes

Som den øverste politiske chef for beredskabet i Korsør og dermed Redningsberedskabet på Storebæltsforbindelsen er jeg derfor også dybt bekymret over justitsministerens udspil i relation til dette helt særlige beredskab.

For der er ingen tvivl om, at en placering af hovedpolitistation i Næstved, frem for i Slagelse, vil svække beredskabet på forbindelsen.

I gennem mere end 10 år har vi nu arbejdet på forbedringer i Storebæltsberedskabet, herunder afviklet talrige øvelser og uddannelser. Et beredskab som er dybt forankret i de lokale beredskaber, herunder politiet i Slagelse.

I forbindelse med en katastrofesituation vil alarmer blive afsendt af særligt uddannet personel fra alarmcentralen i Slagelse, som har et helt særligt system, som er skræddersyet til Storebæltsforbindelsen. Hvor skal alarmcentralen placeres fremover - og følger personalet med, eller starter man mon forfra?

I forbindelse med en katastrofe oprettes der en stab på politigården i Slagelse - en såkaldt kommandostation (KSN), som besættes af politiledere, samt ledere fra de øvrige involverede komponenter. Har man tænkt sig, at dette KSN fremover skal oprettes i Næstved? For man kan ikke forvente at øvrige

ledere bruger en time på transport til Næstved, når de har flere hundrede redningsstyrker indsat på Storebæltsforbindelsen. Og dem der evt. kan afses til opgaven og køreturen vil være stærkt forsinkede. En klar svækkelse da hurtig etablering og effektiv ledelse er et væsentligt kriterium for at få succes ved større ulykker.

Og etablering af det koordinerende ledelsesapparatet helt tæt ved Storebælt vil også blive svækket væsentligt. I dag bygger konceptet på, at særligt uddannede ledere besætter nøgleposter i området og herfra koordinerer den samlede indsats i samarbejde med fremmødt

Herudover deltager der ofte over 100 polititjenestemænd i forbindelse med indsatsøvelserne på Storebæltsforbindelsen.

Justitsministeren kan så argumentere for, at beredskabet ikke svækkes ved en placering i Næstved, idet der frigøres flere betjente til operativ indsats: kompetencerne forsvinder ikke, den nye politidirektør får flere muligheder og ansvar; der vil altid være en operativ leder i nærheden af Storebælt, osv.

Men det ændrer ikke ved det faktum, at etablering af ledelsesapparatet ved et uheld på Storebæltsforbindelsen forsinkes og dermed svækkes, ligesom de mange øvrige polititjenestemænd, også selv om man lover at der bliver flere af slagsen, skal komme fra nær og fjern.

Med en placering af hovedpolitistationen i Slagelse vil lederne derimod kunne være hurtigt fremme ved Storebælt, og der vil tillige være en stor styrke på stationen, som hurtigt kan frigøres og hurtigt være til Storebælt klar til indsats.

Man bliver helt forpustet af alle de tekniske og taktiske principper og forklaringer - og der er mange flere og mere detaljerede. Måske er det også derfor, at det helt er udeladt i diskussionen.

For polititjenestemænd er godt opdraget og de fleste går loyalt rundt og tænker deres eget.

Men deres hovedrysten over ministerens udspil høres tydeligt på vandrerøene, særligt i vores område, hvor de føler sig taget i bytte for garderhusarernes heste, uden et eneste faglige argument.

Jeg mener ikke, at vi kan acceptere, at udmøntningen af politireformen i den grad kan medføre en forringelse af vilkårene for at yde en effektiv katastrofeindsats ved et uheld på Storebæltsforbindelsen.

En opgave som i forvejen er yderst kompleks. Derfor har vi også brugt de sidste 10 år på at give vore folk de rette kompetencer.

Men vi kan jo invitere ministeren med til den næste fuldskala-øvelse i tunnelerne, hvor vi kan afprøve konceptet på de præmisser der vil være ved en placering af hovedstationen i Næstved. Det vil være oplagt at "forsinke" ankomsten af den ledende politistyrke fra Næstved i op til 30 minutter (den ekstra kørevej), og så kan ministeren selv få syn for sagen - ministeren kan eventuel indgå som "tilskadekommen", og her benytte den lange ventetid til at drøfte politireformens betydning for storebæltsberedskabet med de øvrige borgere, som deltager på øvelsen.

Jeg har selv personligt overværet de fleste øvelser, som er afholdt til dato og kan på forhånd garantere, at det ikke bliver et kønt syn hvis redningsarbejdet forsinkes yderligere.

Måske har justitsministeren også glemt at høre sine ministerkollegaer i forbindelse med udarbejdelsen af politireformen. For jeg mener, at de politiske signaler har været helt klare - Beredskabet på Storebæltsforbindelsen skal absolut prioriteres højt. Det har jeg talrige gange personligt drøftet med skiftende ministre og endvidere fået på skrift.

Jeg har naturligvis forståelse for at Storebæltsforbindelsen ikke alene skal være afgørende i drøftelserne omkring politireformen.

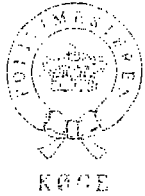
Men når så mange øvrige hensyn peger i retning af Slagelse som hovedpolitistation, samtidig med at ministerens udspil i den grad truer sikkerheden på Danmarks største trafik anlæg, så må jeg råbe vagt i gevær.

Vi må bede justitsministeren, at tænke sig om en ekstra gang!



Foto: Morten Bøgh

"Bare Rolig.....Når lederne kommer fra Næstved om en lille times tid, så skal der nok komme fut i redningen"



Køge, den 23. januar 2006.

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Jmt. Mdt.

24 JAN 2006

Høringssvar vedrørende Justitsministeriets udkast til politi- og domstolsreform.

Køge Politi har alene bemærkninger til den geografiske politikredsafgrænsning i Østsjælland og placeringen af tingsteder i det Midt- og Vestsjællandske område.

1. Udkastets placering af Ny Stevns kommune (nu Vallø og Stevns kommuner) i Sydsjælland og Lolland-Falsters politikreds findes uhensigtsmæssig, dels ud fra en politimæssig ressourceanvendelse, dels ud fra områdets almindelige og naturlige tilhørsforhold.

Den nordligste del af Ny Stevns kommune – Strøby Egede (der i øvrigt fremtræder som en forstad til Køge) – ligger kun ca. 4 km. syd for bygrænsen til Køge, som efter forslaget er placeret i Midt- og Vestsjællands politikreds, men ca. 40 km. fra Næstved, som vil være nærmeste politistation i Sydsjælland og Lolland-Falsters politikreds. Ingen del af Ny Stevns kommune har kortere afstand til Næstved end til Køge. De trafikale forbindelser fra Ny Stevns kommune til Næstved er generelt få og dårlige, hvorimod forbindelserne til Køge er mange og gode, både med lokaltog, busforbindelser og via landeveje. En forsvarlig politidækning af Ny Stevns kommune fra politistationen i Næstved vil således være unødigt ressourcekrævende, både ved beredskabets patruljering og udrykninger og ved lokalpolitiets rapportoptagelser, gerningsstedsundersøgelser, afhøringer m.v. samt ved anholdelser, fremstillinger for foged- og skifteret og detentionsanbringelser m.v. Desuden vil der blive betydeligt øgede ulemper for de borgere, der har personligt ærinde til politiet ved behandling af straffesager og administrative sager, hvis de fremover skal søge til politistationen i Næstved i stedet for – som nu – til politistationen i Køge.

Dertil kommer, at Ny Stevns kommune erhvervsmæssigt, infrastrukturelt og kulturelt samt ved myndighedssamarbejdet i en række betydende henseender (herunder SSP-samarbejdet) klart er orienteret mod Køge og den nordligere del af Køge Bugt-området, ligesom der er en betydelig nord-sydgående pendlertrafik. Derimod er der kun få og mindre betydende forbindelser til Næstved-området.

Disse forhold taler entydigt for at henføre Ny Stevns kommune til den politikreds, hvor politistationen i Køge er beliggende.

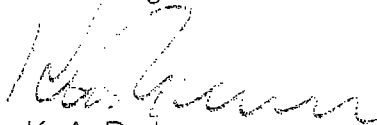
2. Udkastet beskriver en retskredsstruktur, hvorefter der ikke længere er et tingsted i Køge.

Gennemførelse af dette forslag vil betyde et øget ressourceforbrug for politiet ved anvendelse af arresten i Køge. Arresthuset, der er forholdsvis nyt og med sine 48 – 50 pladser Sjællands-regionens største, anvendes i vid udstrækning til anbringelse af varetægtsarrestanter. Fremstillinger i grundlovsforhør, ved fristforlængelser og ikke mindst ved gennemførelse af domsforhandlinger vil – ved nedlæggelse af tingstedet i Køge – kræve et betydeligt ressourceforbrug for politiet til transport og bevogtning af anholdte og fængslede personer ved retsmøder i politikredsens - ifølge udkastet - nærmeste ret i Roskilde. Muligheden for fristforlængelser pr. video-forbindelse vil kun i ringe omfang kunne afbøde denne følge – allerede i dag sker fristforlængelse ofte på skriftligt grundlag med samtykke fra arrestanten og forsvareren.

Dertil kommer for Køge-områdets vedkommende den forøgede ulempe og transporttid for almindelige borgere, som ved nedlæggelse af tingstedet i Køge skal møde i retten i en anden by som vidner, erstatningssøgende eller interesserede parter, og for sigtede og tiltalte på fri fod. Disse må forventes i videre udstrækning end hidtil at ville udeblive fra retten med den følge, at de må anholdes og fremstilles ved politiets foranstaltning, hvilket medfører forsinkelse, udsættelse eller aflysning af retsmøder og øget brug af politiresourcer.

For en bevarelse af et tingsted i Køge taler i øvrigt også de eksisterende gode transportforbindelser ved motorveje, S-tog, regionaltog og lokalbane til byens nordlige område langs Køge Bugt, det vestlige område til Ringsted og de sydlige områder på Stevns. Køge er et trafikalt og erhvervsmæssigt centrum i stærk vækst og vil også derfor være et naturligt tingsted for hele Østsjælland og Køge Bugt-området.

Med venlig hilsen



K. A. Pedersen



Næstved Kommune

Borgmesterkontoret

Teatergade 8 - 4700 Næstved
Telefon 55 78 45 00
Telefax 55 78 45 14
E-mail: naeskom@naeskom.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Næstved, den 23. januar 2006

Jmt. Mdt.

24 JAN. 2006

Høringssvar vedr. politi- og retskredsreformen.

I følge Næstved Kommunes opfattelse er det et godt og gennemarbejdet oplæg til politi- og retskredsreform, der nu er sendt i høring.

Kommunen kan fuldstændig tilslutte sig intentionerne i lovforslaget og har naturligvis med tilfredshed noteret, at Næstved skal være centrum for både en politikreds og en retskreds.

Vi er den befolkningsmæssigt næststørste kommune i region Sjælland, vi er en attraktiv bosætningskommune i stor befolkningsmæssig vækst, og vi er samtidig det geografiske centrum for regionen.

Beredskabsstyrelsen for hele det østdanske område er placeret i Næstved, og vil også fremover være en vigtig samarbejdspartner for politiet.

Der er en meget stærk lokal opbakning til, at Næstved i fremtiden skal være centrum for både en politi- og retskreds, og på den baggrund bad kommunens økonomiudvalg i det tidlige forår Rambøll Management om at udarbejde en Hvidbog, som beskriver fordelene ved at vælge en placering i Næstved.

Arbejdet er foregået i tæt samspil med det koordinationsudvalg vi har nedsat til at følge arbejdet med politi- og retskredsreformen.

Alle de væsentlige argumenter er præciseret og dokumenteret i den vedlagte Hvidbog. Det er glædeligt, at der har været lydhørhed for de stærke saglige argumenter for at vælge Næstved.

Det skal for god ordens skyld understreges, at selvom Næstved vælges som hovedsæde for en politikreds og en retskreds, indebærer det ikke, at alle politiets operative funktioner skal placeres her.

Det vil f.eks. være naturligt at placere stærke operative politifunktioner både i den nye Slagelse Kommune, tæt på Storebæltsbroen og i den nye Guldborgsund Kommune tæt på det kommende statsfængsel, og der er allerede etableret et godt samarbejde med fælles vagtordning mellem Vordingborg og Næstved Politikreds.

Det fremgår af oplægget til politi- og retskredsreformen, at der skal findes en placering for et landsdækkende tinglysningskontor.

Næstved er som nævnt placeret i centrum af den nye region Sjælland, og etablering af nye videnintensive arbejdspladser på Sjælland udenfor Hovedstadsområdet vil være af stor betydning for den erhvervsøkonomiske udvikling i hele det østlige Danmark.

Etablering af et landsdækkende tinglysningskontor vil i væsentlig grad understøtte den dynamiske udvikling vi heldigvis har i Næstved, og herved også styrke Næstveds rolle som vækstdynamo for Lolland-Falster samt en stor del af Sjælland.

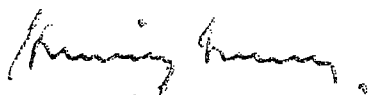
Vi ligger i bekvem afstand af Hovedstaden og med gode pendlingsmuligheder, især når man pendler "mod strømmen", og undgår trængselsproblemerne mod København om morgenen og mod Næstved om aftenen.

Hertil kommer, at vi kan pege på en særdeles attraktiv placeringsmulighed på Næstved Kaserne - den tidligere Gardehusarkaserne.

Her er vi i gang med et stort byudviklingsprojekt, og i den forbindelse arbejder vi på at samle en række arbejdspladser indenfor private og offentlige serviceerhverv.

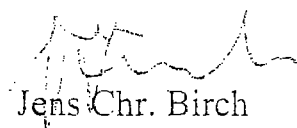
Vi har allerede en indledende dialog med Slots- og Ejendomsstyrelsen og med Domstolsstyrelsen om at placere en moderne retsbygning her, og parallelt har vi en dialog med Slots- og Ejendomsstyrelsen og med Skat om permanent placering af Næstved Skattecenter, som i øjeblikket er placeret på flere forskellige adresser. Men der vil være god mulighed for placering af et landsdækkende tinglysningskontor også, og det vil på allerfineste vis spille sammen med de andre aktiviteter, der er ved at blive placeret her.

Med venlig hilsen



Henning Jensen

Borgmester



Jens Chr. Birch

Kommunaldirektør



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
DK 1216 København K
Att. Justitsminister Lene Espersen

Sagsbehandler:
Direkte tlf.:
Telefax nr.:
Email:
Journal nr.:
Deres betegnelse:

Dato: 24. januar 2006

Etablering af en landsdækkende Tinglysningsret i Silkeborg Kommune

Til Justitsminister Lene Espersen,

Vi har med interesse læst Justitsministeriets forslag om, at der pr. 1. januar 2007 oprettes en landsdækkende Tinglysningsret, der på sigt skal varetage tinglysningsopgaven for hele landet – senest i forbindelse med den forventede overgang til digital papirløs tinglysning i 2008.

Vi vil i den forbindelse foreslå, at den kommende landsdækkende Tinglysningsret placeres i Silkeborg.

En placering af den landsdækkende Tinglysningsret i Silkeborg vil være fordelagtig af flere grunde:

- Silkeborg er placeret centralt i det midt/østjyske område. En placering af den landsdækkende Tinglysningsret i Silkeborg vil derfor kunne tiltrække kompetent arbejdskraft på tinglysningsområdet fra de nuværende byretskredse i Herning, Viborg, Skanderborg, Århus, Brædstrup, Kjellerup, Randers og Horsens (jf. vedlagte bilag med pendlingstider til Silkeborg). En placering i Silkeborg kan således fastholde en kompetent medarbejderstab, der er nødvendig for, at en omorganisering og centralisering af tinglysningsopgaven bliver succesfuld.
- Silkeborg er et vækst- og tilflytningsområde. Dette vil, sammen med Silkeborgs centrale placering i det midt/østjyske område, sikre en fortsat mulighed for rekruttering af kompetent arbejdskraft i fremtiden.
- Silkeborg er indenfor normal pendlingsafstand fra Århus. En samling af Bil-, Person- og Andelsboligbogen under en kommende landsdækkende Tinglysningsret som Tinglysningsudvalget anbefaler, vil derfor kunne ske i Silkeborg, uden at miste kompetente medarbejdere og viden på disse områder.
- I forhold til en digitalisering af tinglysningsopgaven, er der i Silkeborg i dag et meget velfungerende IT-miljø og netværk mellem områdets IT-virksomheder. Silkeborg er således en af de danske byer med flest IT-arbejdspladser pr. indbygger, og der findes flere velfungerende eksempler på Offentlig-Privat Partnerskab på IT-området.

I forhold til den fysiske placering af Tinglysningssretten i Silkeborg er der flere oplagte muligheder alt afhængig af Justitsministeriets ønsker. Silkeborg Kommune vil selvfølgelig være behjælpelig i forhold til den præcise lokalisering såfremt ministeriet skulle ønske dette.

Vi har bemærket Regeringens udmelding om, at den landsdækkende Tinglysningssret endnu ikke er geografisk placeret bl.a. ud fra et ønske om, at der i den fremtidige placering ligeledes kan tages hensyn til kommuner, der i forbindelse med opgaveslytning og omorganisering som følge af opgave- og strukturreformen, politi- og domstolsreformen mm. ikke har fået placeret større opgaver, centre mm. i kommunen.

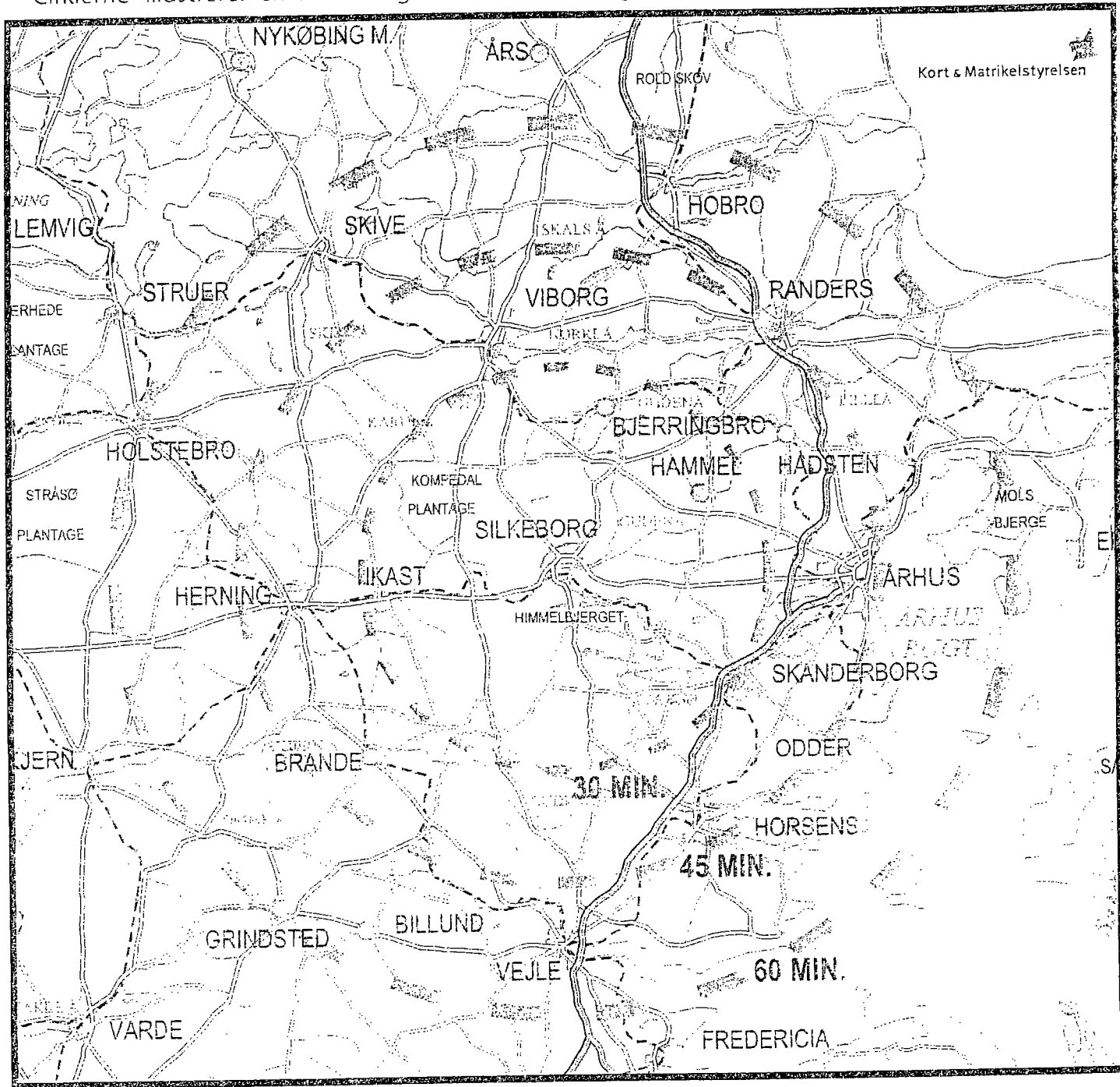
Vi er derfor glade for, at kunne tilbyde en yderst kvalificeret placering af den nye landsdækkende Tinglysningssret. Vi håber på baggrund af ovenstående, at vores anmodning om at den landdækkende Tinglysningssret placeres i Silkeborg Kommune bliver modtaget positivt.

Med venlig hilsen

Jens Erik Jørgensen
Borgmester

Køretid til Silkeborg

Cirklene illustrerer en omtrentlig køretid til Silkeborg.



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Justitsminister Lene Espersen

Peter Dahl (H)
Leif Max Hansen (H)
Jens Jepsen (H)
Claus Guldager (H)
Lars Rafn
Mette Schmidt Jepsen
Thomas Carsten Clausen
Henrik Baastrand, adv.fm.

Dato : 23. januar 2006
J.nr. : 14-18602
Sekr. : Helle Vibeke Olesen
E-mail : hvo@compasslaw.dk
Dir.tlf. : (+45) 73 33 31 11
Træffes : 08.00 - 16.00 (fre 15.30)

Vedr.: Politi- og Retskredsreformen

Jeg tillader mig at skrive til Justitsministeren i denne ellers enkle sag, men som lokalt er blevet beskæmmet af uforståelige politiske beslutninger i en sådan grad, at dette ganske overskygger indholdet af reformen.

Nærværende kan betragtes som et indlæg, et høringssvar eller hvad De måtte ønske, men for første gang i mit liv føler jeg, at jeg er nødt til at foretage mig noget ad det politiske beslutningsforløb i en konkret sag.

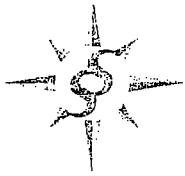
Reformen:

Indledningsvist vil jeg tillade mig at komme ind på selve reformen eller rettere indholdet af samme.

Overordnet set frygter jeg, at reformen kommer til at koste det lokalkendskab, som de enkelte politi og retskredses personale over mange år har oparbejdet, dette vil ikke ske hen over natten, men i løbet af 4-6 år mener jeg, at dette vil medføre en lavere opklaringsprocent hos kriminalpolitiet grundet manglende lokalkendskab og en marginalt højere fejlprocent i retssagerne, idet dommerne ikke ved deres afvejning af vidneforklaringer mv., længere har et solidt lokalkendskab at støtte sig til.

Jeg er sikker på, at dette har været en del af de overvejelser, man har gjort sig ved tilrettelæggelse af reformen, men ikke desto mindre vil jeg som nævnt tillade mig at påpege problemstillingen.

I øvrigt synes reformen velgennemtænkt og velbearbejdet når blot man ser bort fra det placementsmæssige fejlskud, man har valgt ved placeringen af hovedsædet for den nye sønderjyske retskreds domstol.



Placeringen:

Da jeg gennemgik den betænkning, der er udarbejdet vedr. Retskredsreformen, tænkte jeg stille ved mig selv, at der nok var nogen som kiggede på et landkort, inden man udarbejdede et endeligt forslag til placering af domstolene i de enkelte retskredse.

I betænkningen foretrækkes Sønderborg frem for Aabenraa med henvisning til, at Sønderborg By er større end Aabenraa By, selvom Aabenraa er placeret mere centralt end Sønderborg.

Det sidste, vil alle lokalkendte vide, er noget af en underdrivelse, hvis man ser bort fra beboerne i Gråsten retskreds, vil stort set alle øvrige beboere i Sønderjylland, som skal til Sønderborg, skulle køre igennem eller ret forbi Aabenraa undervejs til Sønderborg og mange beboere i Gråsten retskreds vil ubetinget have kortere vej til Aabenraa end til Sønderborg, nærmere herom nedenfor.

Jeg blev som følge af ovennævnte noget overrasket, da jeg så Ministeriets forslag til placering af domstolen i den Sønderjyske Retskreds

Geografisk:

For det tilfælde, at hverken Ministeren eller Ministeriets medarbejdere har kigget på et kort i forbindelse med denne sag, tillader jeg mig at vedhæfte kørselsanvisning fra Retterne i Rødding, Haderslev, Aabenraa, Tønder og Gråsten til hhv. Aabenraa og Sønderborg med angivelse af kørselsafstand og kørselsanvisninger.

Hertil skal jeg yderligere bemærke, at udfærdigelsen af en stump motorvej mellem Kliplev og Sønderborg ikke vil medføre en lavere afstand mellem Sønderborg og resten af borgerne i Sønderjylland og nok samtidig næppe en mærkbar nedsættelse af køretiden mellem Sønderborg og resten af Sønderjylland.

Som det fremgår af bilagene er kørselsafstandene som følger:

	Aabenraa	Sønderborg
Rødding	47 km	82 km
Haderslev	23 km	66 km
Tønder	47 km	69 km
Gråsten	22 km	16 km
Sønderborg	34 km	0 km
Aabenraa	0 km	34 km

Dette skal sammenholdes med at trafikken for langt størstedelens vedkommende vil komme til at gå igennem eller tæt forbi Aabenraa måtte domstolen blive placeret i Sønderborg.



Det vil sige, at alle borgere i den sønderjyske retskreds får længere til Retten ved en placering i Sønderborg end ved en placering i Aabenraa med undtagelse af dem, som bor i eller i umiddelbar nærhed af Sønderborg.

En dårligere placering findes nok næppe.

Lokalt:

Ikke kun afstandene har betydning for brugervenligheden og den service, som vil blive leveret brugerne.

Jeg har ladet mig fortælle, at man forventer at placere domstolen dels i de nuværende bygninger på Kongevej 41, Sønderborg og i de af Skat hidtil anvendte bygninger i Sønderborg.

Dels medfører en deling af domstolspersonalet ganske mange ulemper og dels er parkeringsmulighederne de 2 steder helt utilstrækkelige.

Hertil kommer at tilkørselsmulighederne lokalt er helt umulige, idet de nævnte bygninger er placeret centralt i Sønderborg, og tilkørslen hertil tager fra Aabenraa lige så lang tid, som en 1/3-del af turen i øvrigt, grundet manglende fremsyn ved udbygningen af det lokale vejnet i Sønderborg.

Dette helt modsat en placering i Aabenraa, hvor man har rådighed over den Amtsgård, som jo nu nedlægges i forbindelse med Kommunalreformen.

Her er der rigelige parkeringsmuligheder med udvidelsesmuligheder uden nogen store omkostninger, man kan placere hele domstolen samme sted, uden at skulle have bygninger andetsteds og nok vigtigst af alt, Amtsgården ligger lige på indfaldsvejen til Aabenraa, hvilket vil medføre en langt lettere tilgang til denne, end hvis Retten placeres i Sønderborg By.

Både af hensyn til brugervenlighed og brugernes økonomi er en placering i Aabenraa således at foretrække.

Økonomi:

Økonomisk vil man kunne spare en hel del ved at vælge en placering i Aabenraa frem for en placering i Sønderborg.

Dette kan begrundes i flere forhold:

1. Bygninger.
2. Bitingsted i Tønder. (kørsel, lokaler mv.)
3. Kørsel hos brugerne. (de private og de professionelle)
4. Kørsel i straffesager (politi, vidner, de professionelle, domsmænd mv.)
5. Færre løbende udskiftninger i personalet.



Ad. pkt. 1 Bygninger.

Bygningerne står forlods til rådighed i Aabenraa, de har en fremragende beliggenhed, passer godt ind i evt. infrastrukturelle betragtninger og kræver ikke de store ændringer for at kunne anvendes.

Dette modsat en placering i Sønderborg, hvor der enten sker en deling af personalet med øgede omkostninger til følge, eller en helt anden placering også med øgede omkostninger til følge, idet egnede lokaler ganske simpelt ikke står til rådighed på samme måde som i Aabenraa

Ad. pkt. 2 Bitingsted i Tønder.

Det foreslåede bitingsted er helt overflødigt og medfører kun dårligere service for borgerne i området.

Hvad der ikke er gået op for borgerne og de lokale politikere er, at et sådant bitingsted vel savner enhver fremtidig berettigelse, og der går vel ikke lang tid, før dette under alle omstændigheder nedlægges.

For eksempel er der ikke planlagt et tilsvarende i Haderslev, hvorfor ikke?

Bitingstedet kan allerede spares, hvis man placerer Retten i Aabenraa i stedet for i Sønderborg.

Derved spares de voldsomme omkostninger som påføres embedet, ved at skulle have personale begge steder og ved at skulle betale for transport og transporttid mellem tingstederne.

Ad. pkt. 3. Kørsel hos brugerne. (de private og de professionelle)

Som det fremgår ovenfor vil en placering i Sønderborg medføre øget kørsel hos brugerne både de private og de professionelle.

Tidsforbruget og omkostningerne ved kørslen fsv. angår de professionelle vil kun kunne placeres et sted, nemlig hos brugerne/kunderne/klienterne.

Dvs. at uanset hvor mange gange man nu måtte få brug for en advokat, for at bruge retten eller andet, vil en placering i Sønderborg betyde en meromkostning hos brugerne.

Dvs. en placering i Sønderborg medfører tab for brugerne, og det kan vel næppe kaldes brugervenlighed.

Ministerens snak om, at retshandlinger ville blive placeret lokalt i kommunale bygninger, er i bedste fald ikke særligt gennemtænkt, idet dette vil medføre en øgning af tidsforbruget og omkostningerne vedr. driften af Retskredsen, som slet ikke står mål med de marginale besparelser og effektiviseringer Reformen i øvrigt er udtryk for.



Ad. pkt. 4. Kørsel i straffesager (politi, vidner, de professionelle, domsmænd mv.)

Jeg er sikker på, at vi oftere kommer til at se politibiler på gaden, men jeg frygter at det oftere bliver som taxikørsel for uvillige vidner og arrestanter end i effektivt brug.

Dette forhold accentueres blot af en placering i Sønderborg frem for Aabenraa jf. ovenfor, igen et spørgsmål om øgede omkostninger og risikoen for lavere brugerservice/venlighed.

Det samme gælder øgede omkostninger til forsvarsadvokater (kørsel og tid), ansatte og domsmænd mv.

Alt i alt øgede omkostninger ved en placering i Sønderborg frem for Aabenraa.

Ad. pkt. 5. Færre løbende udskiftninger i personalet.

Som det fremgår nedenfor er det min opfattelse at en domstol i Sønderborg får væsentligt sværere ved at rekruttere fagligt velegnet personale og derved skabe den kontinuitet som er nødvendig for en sådan domstol.

Dette medfører udover manglende brugervenlighed, øgede omkostninger som følge af altid at skulle skifte personale eller i hvert fald langt hyppigere end andetsteds at skulle skifte personale.

Brugervenlighed:

Som det fremgår ovenfor vil en placering i Sønderborg medføre langt mindre brugervenlighed end en placering i Aabenraa:

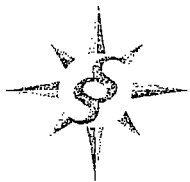
1. Afstande, tilkørselsforhold, parkeringsforhold, økonomi for brugerne og tid.
2. Samlet i en bygning eller flere.
3. Rekruttering og fastholdelse af personale.

Ad. pkt. 1. Afstande, tilkørselsforhold, parkeringsforhold, økonomi for brugerne og tid.

Som det fremgår ovenfor, vil det for den professionelle bruger betyde ganske meget om placeringen sker i Aabenraa eller Sønderborg.

De øgede omkostninger vil alene kunne pålægges brugerne, og dermed vil brugerne nok ikke føle, at de får noget nævneværdigt ud af den foreslåede reform.

Brugerne er oftest virksomheder, som herved pålægges yderligere omkostninger uden, at dette vil have nogen afsmittende virkning på det produkt, de får ud af det, jeg vil tro, at der er overhængende risiko for, at endnu flere aftaler herefter vil komme til at indeholde en aftale om voldgift i stedet for det system, som staten tilbyder.



Ikke kun for de professionelle vil placeringen have betydning, placeringen vil også have afgørende betydning for de alm. brugere af domstolene, specielt hvis de får opfattelsen af, at det er svært at komme til domstolene.

Herunder bør det specielt bemærkes, at de alm. brugere jo i forvejen har den dybeste respekt for systemet, og dårlige muligheder for adgang til de bygninger, som kommer til huse domstolene kan kun medføre, at deres oplevelse af systemet bliver endnu dårligere.

Ad. pkt. 2. Samlet i en bygning eller flere.

De må forekomme åbenbart, at en spredning af personale på flere bygninger, vil medføre dårligere service, dels grundet manglende muligheder for samarbejde personalet internt, dels grundet de problemer dette giver rent infrastrukturelt, samt alle de misforståelser dette kommer til at give anledning til ikke kun på kort men også på langt sigt.

Spørg evt. til de erfaringer, man har gjort sig ved landsretten i Viborg!

Ad. pkt. 3. Rekruttering og fastholdelse af personale.

Man vil ved en placering i Sønderborg frem for Aabenraa få problemer med rekruttering af i hvert fald juridisk personale.

I de sidste mange år har man ikke kunnet rekruttere og fastholde det fornødne juridiske personale hos Statsadvokaturen i Sønderborg, og man har ikke kunnet rekruttere og fastholde den fornødne lægelige ekspertise til sygehuset i Sønderborg.

Dvs. man ved allerede nu, at rekruttering og fastholdelse af personale vil give anledning til problemer.

Det samme problem gør dig ikke gældende i Aabenraa, idet der i Aabenraa er væsentligt kortere til resten af det syd og sønderjyske opland herunder bl.a. Haderslev, Kolding og Esbjerg, ægtefæller og samlevende til det personale, som eftersøges, vil derfor have langt større mulighed for at få passende beskæftigelse i nærheden, end hvis domstolen placeres i Sønderborg.

En placering i Sønderborg risikerer derfor at medføre et lavere serviceniveau grundet manglende personale, for hyppige udskiftninger hos personalet eller manglende vidensniveau hos personalet.

Sognerådspolitik:

Som det fremgår ovenfor, kan det være svært at se argumenterne for en placering i Sønderborg. Ministeren blev direkte spurgt herom på borgermødet den 3. januar, dette spørgsmål henstår fortsat ubesvaret.



Aabenraa Kommune har ved Kommunalreformen mistet ganske mange arbejdspladser uden at have modtaget kompensation herfor, samtidig har man over de seneste år kunnet se at Sønderborg til stadighed tilgodeses med bl.a. Universitet, Musikhus, motorvej mv.

Sygehusproblematikken er ikke afklaret endnu, og som det ser ud, vil sygehuset i Sønderborg ikke blive lukket, hvorfor dette ikke hver kan eller bør anvendes som et lod i vægtskålen omkring placeringen af domstolen.

Der er således intet der taler for en placering af domstolen i Sønderborg, og jeg håber derfor, for borgerne, brugerne, økonomien og det store hele omkring Retskredsreformen, at den gevinst, som man håber at kunne høste ikke kun økonomisk men også politisk, ikke drukner i en helt fejlagtig placering af retskredsen i det Sønderjyske.

Samtidig kunne de jo passende opfordre Sønderborg Kommune til at søge om Tinglysningkontoret idet placeringen af dette er ganske uden betydning for brugerne om end jeg nok personligt hælder til den opfattelse, at dette er bedst placeret i Århus, hvor ekspertisen på elektronisk tinglysning må antages at foreligge.

Jeg takker for Deres tid i en ellers travl hverdag.

Kopi af denne skrivelse med bilag er samtidig tilgået Statsministeriet, Aabenraa Kommune og dagspressen.

Med venlig hilsen

Jens Jepsen, adv.
jjj@compasslaw.dk
Dir.tlf. 7333 3102

OLAV WILLADSEN

ADVOKAT møderet for Højesteret

Justitsminister Lene Espersen
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tunnelvej 7
2600 Glostrup
Danmark

Telefon: 43 63 26 54
International: + 45 43 63 26 54
Bedst mellem 13 og 15

Træffetid:
Efter aftale

Giro: 4 37 87 76

Dato: januar 2006

Sag:

Vedr. retskredsreformen.

Hoslagt fremsendes mine bemærkninger.

Med venlig hilsen

Olav Willadsen

Rets- og politikredsreform ?
af
advokat (H) Olav Willadsen

To af punkterne i den foreslåede ændring går ud på, at centralisere såvel byretter som politikredse nogle få steder.

Jeg vil her koncentrere mig om det, selv om også andre punkter ville berettige til bemærkninger.

Det skulle give en bedre service og klare fremtidens krav

MEN - har man talt med institutionernes kunder - de borgere, der er afhængige af den pgl. service ?

Svaret er nej.

Siden Poul Nyrup Rasmussen blev statsminister i 1992, har de danske justitsministre ikke villet møde borgere, der gerne ville drøfte en mulig fejlbehandling i justitsministeriet eller en uheldig lovgivning.

Man henviser i stedet til de embedsmænd, hvis afgørelse eller ressort-love, man er utilfreds med - og det er næppe den mest effektive måde at få deres afgørelser eller love omgjort på, når de allerede i forvejen har sagt nej.

Resultatet er, at den lille dreng i Kejserens nye klæder aldrig får lov til at fortælle ministeren, at hun ikke har noget tøj på.

Hvorfor ?

Fmt. fordi Tamil-sagen i den grad har kujoneret alle efterfølgende danske justitsministre, at de ikke tør gå imod eller kritisere deres embedsmænd.

- Justitsministrene er blevet embedsmændenes penneførere - og ikke omvendt, som de burde være i et land, der erklærer at være demokratisk og ikke bureaukratisk styret.

Selve lovforslaget eksisterer end ikke på papir.

Det kan hverken skaffes fra ministeriet eller fra J. H. Schultz - heller ikke mod den betaling, de måtte forlange.

Det ligger kun på internet.

- Alle uden adgang til internet - eller med lyst til at fordybe sig i teksten med papirunderstregninger : ro og mag - afskæres fra det, hvis de ikke vil have en kolossal printopgave.

Det er igen eksperterne, der tror, at alle tænker, tror og disponerer som de selv.

Denne snæversynethed er i fuldt mål kommet til udtryk i forslaget.

Borgerne, der ikke tilfældigvis bor tæt på en domstols- eller politi-by får meget langt til de myndigheder.

Justitsministeriets vision om at "levere en ensartet og kvalificeret retssagsbehandling over hele landet" gælder kun dem, der tilfældigvis bor i en domstolsby.

Alle andre får længere til retten og dermed en mere besværlig og dyrere retssagsbehandling.

Det er kun muligt, fordi domstole og politi er statslige monopoler.

Var de ikke det, ville det være lig en nedlæggelse af det statslige rets-og politivæsen i store dele af landet, med efterfølgende privatisering eller kommunalisering i udkantområderne.

Skal De have fornyet pas eller kørekort, anmelde et indbrud, afgive forklaring til politiet om et forhold, hvor man vil have en egentlig politirapport og ikke blot et tlf.- notat skal De - hvis De ikke har bil (eller det er den, der er stjålet) - bruge måske en halv eller hel dag på en udflugt til politistationsbyen - eller forventer man, at politiet kører ud til borgerne ?

Skal De møde i retten - f.eks. fordi De vil underskrive Deres testamente for notaren eller møde i en lille retssag, så skal De igen bruge en halv eller hel dag.

Vil fri proces for fremtiden indebære taxabonner til dårligt gående førtidspensionister, der bor 30 km fra domstolsbyen ?

Vil notaren for fremtiden gratis køre 30 km fra domstolsbyen og tilbage til de mennesker, der skriver testamenter ?

Vil tinglysningskontoret sikre, at retsvirkningen sker samme dag, uanset hvor lang tid posten er om at bringe dokumenterne frem, når man ikke har et bud og eller bor i tinglysningsbyen ?

Vil advokater, der virker 30 km fra domstolsbyen, for at kunne betjene de fjerntliggende kunder, kunne kræve transporttiden til retten dækket, så advokatbetjening i udkantområdet bliver dyrere, eller skal de selv bære den udgift, så de tjener mindre og dermed opfordres til flytte væk fra udkantbyen, så den mister de lokale rådgivere ?

Selv om der i starten måtte være filial-kontorer af såvel domstole som politistationer, må det antages, at de med tiden blive nedlagt, for ellers mangler besparelsen jo.

Døgnbemanding hos politiet tæt på alle områder giver en tryghed hos borgerne og en utryghed hos forbryderne.

De eksperter, der har gjort sig de tanker, som ministeren nu lægger frem som sine, har overset, at TRANSPORT er en omkostning - eller tror, at alt kan laves over nettet:

En selv-anholdelse:

"Klik på "Du er anholdt", hvis du har lavet vold, tyveri eller narko., tast 1 hvis du passer på dig selv, tast 2, hvis du vil fængsles i surrogat, tast 3, hvis du vil ind at sidde" o.s.v.

Spurgte de pgl. eksperter en, der virkelig kender til almindelige borgeres dispositioner som Lars Larsen, der måske er Danmarks mest successfulde detailhandler, så ville han kunne fortælle, at Jysk Sengetøjslagers success bygger på, at han hele tiden ser sagen fra kundens synsvinkel:

Han åbner butikker, hvor kunderne er. Han kommer dem i møde. Man skal ikke rejse det halve land rundt for at finde en Jysk eller f.s.v.a de udenlandske kunder - rejse til Danmark - nej, han åbner forretninger i udlandet for DE kunder.

Bertel Haarder kunne heller ikke drømme om, at foreslå tolv folkeskolecentre, der kunne klare al landets undervisning. Det ville ellers være lige så logisk som rets- og politireformen og give lige så store besparelser, kvalitetsforbedringer og lettelser for borgerne.

BORGERBETJENING SKAL VÆRE, HVOR BORGERNE ER !

- og det gælder, uanset om det er offentlige institutioner eller forretninger.

Centrallageret/centraladministrationen kan ligge et andet sted, men detailforretningen/borgerkontakten ligger decentralt.

Den centraliserede lokaladministration er hverken fugl eller fisk.

Der tales om effektivisering og mulighed for behandling af store sager.

Det er en megamani, som overser, at de langt de fleste sager er små sager - og at langt de fleste byretter og politistationer fungerer effektivt i dag.

Man ødelægger velfungerende strukturer og skal bruge en masse ekstra administrativ kraft på at styre større enheder.

Der bliver fysisk længere til borgerne, og de får fysisk svarere ved at forholde sig til de pgl. myndigheder og dermed deres beslutninger.

De går fra at være mennesker til at være institutionen som sådan.

Det er en livsfarlig udvikling, for så kan deres dispositioner kun overleve ved accepten af afgørelsernes rigtighed, og ved retsafgørelser er det netop karakteristisk, at den ene part (taberen) er utilfreds med den pgl. afgørelse.

Når i øvrigt fredelige mennesker under en demonstration kan finde på at kaste flasker eller sten mod politiet, er det fordi de kastes ikke for at ramme Lisbeth Olsen, politibetjent, men for at ramme det anonyme "politiet".

Det er selvfølgelig groft forkasteligt at gøre, men den fysiske afstand til både politi og retsvæsen skaber også en mental afstand - omvendt skaber en fysisk nærhed også en mental nærhed.

Det kan ikke erstattes "kredsraad". Hvor tit har borgerne kontakt med diverse råd i forhold til de gange, hvor de taler med en fra myndigheden ? - kun en brøkdæl.

Landbetjenten, der kendte sine borgere på godt og ondt, kunne selvfølgelig ikke klare alt, men kendte sit distrikt - og det kendte ham.

Er det derfor, at tilfredsheden med vore praktiserende læger er i top, mens den ikke er det med sygehusvæsenet generelt, eller er det fordi de alment praktiserende læger er dygtigere end vore højtuddannede speciallæger ?

De store sager, som kun udgør en lille del af alle sager kunne blot beholdes/flyttes tilbage til landsretterne. Der er to af dem, og de kan bare få flere afdelinger, hvis det er nødvendigt.

Landsretterne er vant til at håndtere store sager.

Byretsstart aflaster højesteret, eftersom sager, der starter i byret, kan kun appelleres til højesteret, hvis der er særlig tilladelse.

Procesbevillingsnævnets faste praksis med appelafslag på 1½ linje samme ord til andet hindrer mange højesteretssager.

Højesteretsdommere har i gennemsnit en indtægt ved opgaver ved siden af dommerarbejdet på 80 % af dommerlønnen.

Det vil sige, at 45 % af deres tid målt i indtægt ikke går til at behandle landsretsappeller, men til andre juridiske opgaver.

Der kunne findes en MEGET mere effektiv måde at aflaste højesteret på end at ødelægge et stort set velfungerende byretssystem.

Jeg må derfor opfordre til at forslaget om nedlæggelse af rets- og politikredsene selv nedlægges.

Olav Willadsen 18., 20. 21. januar 2006



Forfattet af:

Justitsminister
Lene Espersen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

25. januar 2006

Hørings svar vedr. politikredsreformen

Indledningsvist tilkendegiver vi vores opbakning til reformens principper, der skaber en høj grad af faglig tyngde i de nye politikredse.

Kommunerne i Ny Randers Kommune opfordrer dog med denne henvendelse til, at politikredsreformens geografiske inddeling justeres, og at der etableres en politikreds omkring Randers.

En politikreds med hovedsæde i Randers, kan bestå af Mariagerfjord, Ny Viborg, Ny Randers, Norddjurs, Syddjurs, Favrskov og Silkeborg kommuner. Derved bliver det samlede befolkningstal på 429.000 indbyggere, uden at de øvrige politikredse bringes under 400.000.

Derved vil samtlige jyske politikredse fortsat have et indbyggertal der fuldt ud matcher de sjællandske.

Det fremlagte forslag skaber imidlertid to væsentlige problemer for vores område.

1. Uden en selvstændig politikreds i Randers - som er én af landets største byer - efterlades området med en struktur som svarer til mindre byer i tyndere befolkede områder.
2. Området sikres end ikke en døgnåben politistation i det fremlagte forslag.

I vores region harmonerer de foreslåede politikredse hverken med byens størrelse, områdets samlede befolkningsunderlag eller sammenhængen mellem byer og deres oplande.

De problemstillinger der gør sig gældende i de større byer stiller store krav til samarbejde mellem politiets lokale ledelse, lokalsamfund og lokale myndigheder.

Randers har som landets 6. største by en social sammensætning og et kriminalitetsmønster, der fordrer en selvstændig politikreds. Forslaget efterlader alligevel området med en struktur som svarer til mindre byer i tyndere befolkede områder, og borgerne får en ringere betjening end i bysamfund, der klart er mindre end Randers.

Som vi indledningsvist skitserede er det muligt både at tilgodese kravet om tilstrækkelig befolkningsmæssig tyngde i en politikreds med Randers som centrum og hensynet til optimal tilgængelighed mellem hovedpolitistation og politikreds, uden at påvirke de øvrige politikredse nævneværdigt.

På den baggrund håber vi på lydhørhed overfor vores ønske om en bedre løsning for området i form af en politikreds med Randers som centrum.

Fremtidens politi i Østjylland styrkes ved at etablere en politikreds med hovedsæde i Randers fordi:

3. Randers Politikreds er landets 9. største, og har en betydelig faglig tyngde allerede i dag. Takket være samarbejdet mellem politi og kommuner, er Randers foregangsby for bekæmpelse af organiseret kriminalitet. - En politi-indsats der kræver stærk faglighed, fokus fra ledelsen samt godt lokalkendskab. På trods af at Randers har landets største afdeling af HA, er det lykkes at bekæmpe og nedbringe problemerne.
4. Med det fremlagte forslag forventer vi, at opklaringsarbejdet af alvorlig kriminalitet flytter fra Randers til Århus, og politiet mister på sigt en værdifuld indsigt i de lokale forhold i Randers.
5. Med det fremlagte forslag mister politiet i Randers en lokal ledelse med fokus på byen og oplandet. Dette vil gøre kommunikationen mellem kommune og politi mere besværlig og give vanskeligere betingelser for samarbejdet mellem de lokale myndigheder.
6. Vi frygter at fraværet af en lokalt funderet ledelse nedbryder samarbejdet mellem borgere og myndigheder til skade for efterforskningen af alvorlige straffelovsovertrædelser og, at skaderne for SSP-arbejdet kan blive vanskelige at genoprette.
7. Med det fremlagte forslag skal indsatsen i Randers prioriteres i forhold til f.eks. belastede bydele i Århus. Selvom kriminalitetsbilledet i Randers er bedret markant i de seneste år, er det vigtigt, at der er konstant fokus på byens kriminelle miljøer, hvis det positive billede skal fastholdes.

Byrådene lægger endvidere stor vægt på, at borgerne i vores lokalområde som minimum sikres adgang til en døgnåben politistation.

Af hensyn til borgerens tryghedsopfattelse er det af stor vigtighed, at det er let at komme i kontakt med politiet både telefonisk og ved direkte henvendelse. Derfor mener vi, at en døgnåben station er helt essentiel for servicen til borgerne. Alene den befolkningsmæssige tyngde i og omkring Randers begrunder en døgnåben politistation.

Politistationen i Randers betjener i dag væsentligt flere borgere end tilfældet er i byer som Holstebro, Horsens og Næstved, der alle er udpeget til centre for hovedpolitistationer.

Vi vil endvidere meget opfordre til, at politistationen i Randers får mulighed for detentionsanbringelse, hvilket begrundes i byens størrelse.

Til orientering kan vi oplyse, at den nuværende Randers Politikreds har der årligt over 300 detentionsanbringelser. Alene transporten mellem Randers og Århus indebærer omtrent 48.000 kørte kilometer årligt, og den forbrugte arbejdstid udgør let over 1200 arbejdstimer – eller mere end 2/3 årsværk – blot på transport. Ligeledes påpeger vi, at Randers Arresthus profiterer af nærheden til Politistationen. Hvis den politimæssige opbakning, der findes i dag, ikke fortsat er til rådighed, må man forvente, at arresthuset vil have behov for øget beredskab.

Vi håber oprigtigt, at vores tilkendegivelser i dette brev vil blive medtaget i det videre arbejde med politikredsreformen.

Med venlig hilsen

Hanne Nielsen
Borgmester
Langå Kommune

Erik Kirkegaard Mikkelsen
Borgmester
Mariager Kommune

Anders Buhl-Christensen
Borgmester
Nørhald Kommune

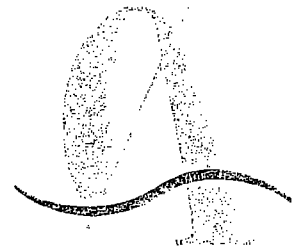
Berner Nielsen
Borgmester
Purhus Kommune

Kirsten Wyrzt
Borgmester
Sønderhald Kommune

Michael Aastrup Jensen
Borgmester
Randers Kommune

Henning Jensen Nyhuus
Fmd. sammenlægningsudvalget
Ny Randers Kommune

Justitsminister Lene Espersen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1210 København K



Ørestadens
Ejendomsadministration ApS

Kastrup d. 19. januar 2006

J. nr. 13-99999

Sek. ML
ml@oadv.dk

Kenneth Gudmundsson
Advokat (L)

Charlotte Dahlstrøm
Advokat

Vedr.: Domstolsreformen – ”Retten på Amager”

Christian Richter
Advokat

Som praktiserende advokater på Amager skal vi med henvisning til regeringens udspil til en domstolsreform hermed fremkomme med vores bemærkninger.

Malena Tong
Advokatfuldmægtig

Vi er som daglige aktører ”i marken” ganske enige i, at en reform af det nuværende domstolssystem synes nødvendig til at løfte fremtidens store krav og udfordringer. Vi er samtidig i store træk enige i, at regeringens udspil på centrale områder vil kunne løse denne opgave, og vi hilser på denne baggrund domstolsreformen velkommen.

Adresse:
Kastruplundgade 23
2770 Kastrup

CVR: 18 51 27 85

Telefon:
(+45) 32 46 46 46
Telefax:
(+45) 32 46 46 40

Email:
kg@oadv.dk

Internetadresse:
www.oadv.dk

Bank:
Danske Bank
Konto: 3361-3116295835

Kontortid:
Mandag til torsdag
Klokken 09.00 til 16.00

Fredag
Klokken 09.00 til 14.00

Som advokat på Amager har vi den store glæde at meget af vores retssagsbehandling foregår ved Tårnby Ret. Vi er på Amager stolte over vores lokale ret, vores retsbygning, og ikke mindst den effektivitet som vi oplever fra rettens personale. Det er efter vores opfattelse tydeligt, at Tårnby Ret har været et eksempel at følge for landets øvrige byretter, og at det i al sin enkelhed nærmest må være helt naturligt at udvide rettens kompetence til at omfatte resten af Amager, en i øvrigt helt logisk afgrænsning af retskredsen, og tillige en retskreds af en sådan størrelse som passer ind i regeringens reform.

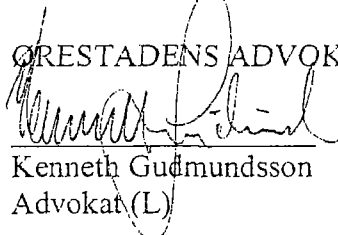
Det glæder os derfor at erfare, at den ansvarlige dommer for retten, Birgitte Holmberg Pedersen, har meldt sig klar til at tage udfordringen op, og vi er sikre på at etablering af ”Amager Ret” netop vil kunne sikre en bedre betjening af borgerne på Amager, som vil få deres sager afgjort hurtigt, effektivt og korrekt på et højt fagligt niveau.

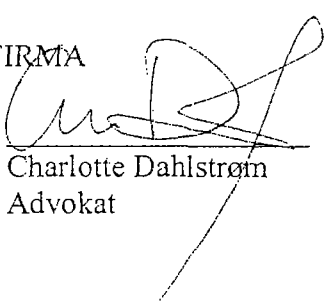
Vi skal derfor indtrængende opfordre justitsministeren til at revidere sit danmarkskort over de fremtidige byretter ved etablering af den nye Amager Ret.


Ørestadens Ejendoms-
administration ApS
CVR: 26 92 06 12

Med venlig hilsen

ÖRESTDENS ADVOKATFIRMA


Kenneth Gudmundsson
Advokat (L)


Charlotte Dahlström
Advokat


Christian H. Richter
Advokat

Justitsministeriet
Procesretskontoret

E-mail: jm@jm.dk

25. januar 2006

Benedicte Federspiel
Dok. 39664/ph

Justitsministeriet har i brev af 16. december 2005, sagsnr. 2005-740-0109, anmodet Forbrugerrådet om en udtalelse vedr. udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform (udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love). Indledningsvis skal Forbrugerrådet trække vores væsentligste synspunkter frem:

- Forbrugerrådet ønsker tilgængelighed, overskuelighed, hurtig sagsbehandling, minimale sagsomkostninger og kvalitet i afgørelserne, og **går derfor generelt ind for retsreformen**. Af hensyn til, at opgaverne bør løses så tæt på borgeren som muligt, ønskes retsmøder uden for hovedtingstedet og forbrugervenlige åbningstider.
- Forbrugerrådet er glad for, at der indføres en **småsagsproces**, hvor retten forbereder sagen, men er ikke tilfreds med udformningen. Processen bør bl.a. tilrettelægges som en advokatløs proces, hvor dommeren er aktiv under selve hovedforhandlingen. Da det er "tilladt" at bruge advokater, betyder det, dels at en forbruger vil være mere tilbøjelig til også at antage en advokat, dels at den tabende forbruger skal betale (et ganske vist maksimeret) salær til modpartens advokat. Forbrugerrådet mener heller ikke, at det skal kunne aftales at betale en eventuel beskikket advokat mere end det, der dækkes under fri proces-reglerne, ligesom vi er bekymrede for, at forbrugeren skal kunne aftale sig ud af småsagsprocessen.
- Forbrugerrådet finder ikke, at småsagsprocessen kan træde i stedet for ankenævnsbehandling, og beklager, at Justitsministeriet ikke anbefaler, at Forbrugerklagenævnets og andre godkendte ankenævns afgørelser gøres eksigible, ligesom der ikke gives automatisk fri proces, såfremt forbrugeren har fået medhold ved ankenævnet.

Forbrugerrådet har tidligere kommenteret betænkningen 1398/2001 fra Domstolernes Strukturkommission og Retsplejerådets betænkning 1401/2001 om reform af den civile retspleje I. Overordnet lægger Forbrugerrådet vægt på størst mulig hen-

Fiolstræde 17
Postboks 2198
DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741
Fax (+45) 7741 7742
Mail fbr@fbr.dk
Web www.fbr.dk

Det fremgår af § 400, stk. 2, at parterne, efter tvisten er opstået, kan aftale, at en sag, der ellers er omfattet af småsagsprocessen, ikke skal gå efter disse regler. Forbrugerrådet er enig i, at dette først skal kunne besluttes, når tvisten er opstået, men finder, at en sådan beslutning om at føre sagen i almindelig procesform i hvert fald må kræve, at retten nøje har orienteret parten/parterne om, hvad dette indebærer i form af tab af "procesledelse" og omkostninger.

Forbrugerrådet finder det positivt, at Domstolsstyrelsen efter § 405 kan fastsætte regler om afholdelse af retsmøder uden for sædvanlig kontortid. Da der som hovedregel ikke skal afholdes forberedende retsmøder i disse sager, har muligheden for at afholde aftenmøder først og fremmest betydning for hovedforhandlingen. Forbrugerrådet finder, at der som anført ovenfor også bør indføres åbningstid på dommerkontorerne uden for sædvanlig kontortid.

En af de mest positive ting ved småsagsprocessen er, at forberedelsen i praksis skal varetages af byrettens sekretariat, og at der generelt vejledes med hensyn til behovet for en klarlæggelse af de faktiske og retlige bestemmelser, ligesom man vil kontakte parterne både telefonisk, skriftligt og ved e-mails.

Det fremgår ikke, at dommeren også skal udføre procesledelse i forbindelse med hovedforhandlingen – tværtimod angives det, at forhandlingsprincippet ikke foreslås fraveget. Imidlertid skal dommeren i medfør af de sædvanlige regler herom bistå en person, som møder uden advokat. Forbrugerrådet finder, at retten i langt højere grad end ved selvmøder i almindelige sager bør bistå parten uden advokat i småsagsprocessen, da selve procesformen opfordrer til, at forbrugeren kan møde uden advokat.

Spørgsmålet om advokatbistand og betaling til denne har været et stridspunkt igennem hele diskussionen. Som anført er Forbrugerrådet af den opfattelse, at der bør være tale om en advokatløs proces, da det fortsat er kostbart for en part at tabe en sådan retssag i forbindelse med betaling af modpartens advokat. Dette skal også ses i lyset af, at der i England kun tilkendes sagsomkostninger til juridisk bistand til udarbejdelse af stævningen.

Efter lovudkastet er hovedreglen imidlertid fortsat, at den tabende part skal erstatte den vindende part dennes udgifter i forbindelse med retssagen, og udgifter til advokatbistand skal erstattes med et "passende beløb", som er et standardiseret beløb, jf. § 408. Efter lovudkastet skal standardbeløbet fastsættes med udgangspunkt i de vejledende salærtakster, som for tiden udgør 5.500 kr. ekskl. moms for en hovedforhandling på 3 timer. Det er ligeledes udgangspunktet, at hovedforhandlingen ikke bør overstige en halv retsdag, medmindre helt særlige grunde nødvendiggør

sager inden for samme beløbsramme, og som ikke medfører betaling af omkostninger til modpartens advokat, såfremt sagen tabes.

Afslutningsvis skal Forbrugerrådet beklage, at Justitsministeriet ikke kan anbefale en tvangsfuldbyrdelse af afgørelser truffet af Forbrugerkiagenævnet eller af private godkendte anke- og klagenævn. Af ovenfor anførte grunde kan småsagsprocessen ikke træde i stedet for en behandling ved disse nævn, og Forbrugerrådet havde i det mindste håbet på, at der ville kunne tildeles automatisk fri proces, uanset om de økonomiske betingelser for fri proces er opfyldt, såfremt forbrugeren har fået medhold ved ankenævnet.

Med venlig hilsen

Villy Dyhr
Chef for Politisk Afdeling

Benedicte Federspiel
Chefkonsulent