

Jmt. modt.
24 JAN. 2006

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

23. januar 2006

Ret&Råd Innovation/Sekretariatet

Postboks 12

Frøbjergvej 3

2100 København Ø

Telefon 70 20 70 70

Telefax 70 20 70 35

CVR nr. 16 76 34 97

Giro 074 86 68

www.ret-raad.dk

rlu@ret-raad.dk

Adm. direktør Christian Lunblad

Dir. tlf. 39 17 97 82

Bemærkninger til forslaget til en politi- og domstolsreform

Justitsministeren offentliggjorde fredag den 16. december 2005 et omfattende forslag til omstrukturering af politi, anklagemyndighed og domstole, herunder en væsentlig del af sagsbehandlingsreglerne for civile og nævninge sager med frist for afgivelse af høringssvar til den 23. januar 2006. I den forbindelse skal advokatkæden Ret&Råd bemærke følgende til forslaget med fokus på konsekvenserne heraf:

Indledningsvis bemærkes det, at udkastet til politi- og domstolsreform formentlig er den mest omfattende samlede ændring af retsplejeloven siden dens vedtagelse i 1916. Der er således tale om et reformforslag, der berører grundpillerne i det danske retssystem.

Det danske samfund har ændret sig meget siden retsplejeloven blev givet, og den er også ændret mange gange i takt hermed. Hidtil har man dog i lyset af det store lovforarbejde afstået fra større samlede reformer af retssystemet.

Justitsministeriet har med det foreliggende udkast til lovforslag nu taget "springet" med en gennemgribende reform. Som hidtil sker det på grundlag af et meget grundigt lovforarbejde via adskillige udvalgsarbejder og betænkninger samt samlede overvejelser i Retsplejerådet. Udkastet til politi- og domstolsreform udgør således absolut et godt grundlag for en så omfattende reform.

Til de overordnede aspekter om dels etablering af større politi- og byretsenheder og dels visse af forslagene til nye sagsbehandlingsregler ved domstolene bemærkes følgende:

I. Etablering af større politi- og byretsenheder

Det foreslås at reducere antallet af politikredse fra 54 til 12 og antallet af byretter fra 82 til 22 med virkning fra 1. januar 2007. Fra samme dato reduceres antallet af kommuner fra ca. 270 til 98.

Denne udvikling med koncentration i større enheder med henblik på skabelse af rationaliseringsgevinster og antagelig forbedret kvalitet kendes fra mange områder og med stigende intensitet de senere år. Uanset om der rent faktisk skabes mere effektive enheder ved de forslåede sammenlægninger inden for politi og domstole, er der gode grunde til at gennemføre en reform af den forslåede karakter.

Der er imidlertid nogle afledte konsekvenser af reformen, som ikke er beskrevet i bemærkningerne til forslaget. I bemærkningerne til forslaget på side 295 og 297 er det angivet, at reformen ikke har økonomiske og administrative konsekvenser for hverken kommuner, borgere eller erhvervsliv. Dette er næppe helt korrekt.

For det første vil de byer/kommuner, som hidtil har haft politi- og/eller byret, miste en del arbejdspladser, da det må forventes, at medarbejderstaben ved de nye større embeder vil bosætte sig tættere på den nye arbejdsplads. Derudover vil en række af de hidtil lokalt orienterede administrative jobs forsvinde, såsom tinglysning og en række funktioner ved politiet.

For det andet vil en del borgere og virksomheder få længere til retten. Denne problemstilling har mange facetter, herunder bl.a. følgende:

- a) Arrestanter, der skal fremstilles i grundlovsforhør eller have deres fængsling forlænget, vil efter reformen skulle transporteres over større afstande fra arresten med et øget ressourceforbrug for politiet til følge. I forslaget er det anført, at denne transportopgave skal forblive hos politiet. Det er med i forslaget, at der kan skabes mulighed for, at arrestanten kan deltage i retsmødet via video, og måske kan der herved kompenseres for en del af politiets øgede forbrug af transportressourcer.
- b) Den beskikkede forsvarer for arrestanten får imidlertid også et betydeligt øget tidsforbrug ved transport til og fra retten. De dermed forbundne omkostninger er der ikke taget højde for i forslaget.
- c) I fogedsager hænder det allerede i dag ofte, at debitor ikke frivilligt møder frem i fogedretten for at afgive forklaring om sine formueforhold. Den tendens vil formentlig blive øget, når afstanden til fogedretten stiger og det lokale element mindskes. Politiet anmodes ofte om at hente de modvillige skyldnere til møde i fogedretten. Det vil kræve betydelige øgede ressourcer hos politiet at hente skyldnere i de større retskredse. Der er i forslaget mulighed for at afholde fogedretsmøder lokalt, men det er forudsat at have undtagelsens karakter, jf. nedenfor.
- d) Advokater har traditionelt etableret deres kontorer tæt på retternes hovedkontor, da de i det daglige arbejder tæt sammen på alle retens sagsområder. Det må derfor forventes, at advokatkontorerne i de byer, hvor byretten flytter til en anden by, i løbet af få år vil flytte til den nye byretsby. Advokatfirmaer i byer, hvor byretten er nedlagt, kan ikke forvente at tiltrække nye advokater, så medmindre de knytter sig til andre advokatfirmaer eller sammenslutninger heraf, vil de i løbet af en årrække. Denne tidshorisont er formentlig ikke lang, da gennemsnitsalderen for advokaterne er rela-

tivt høj og firmaerne typisk mindre. Der henvises til Advokatsamfundets talmæssige beskrivelse af advokatbranchen fra 2005.

- e) Hidtil har borgere og virksomheder typisk kunne søge retshjælp lokalt ved kommunen, retten, politiet og ikke mindst i den lokale advokatvagt, som der findes ca. 110 af fordelt over hele landet (listen herover er vedhæftet som bilag). Når kommunen (råhuset), retten (domhuset) og advokaterne forlader de lokale bysamfund mistes en væsentlig forudsætning for den hidtidige organisering af det meget fine danske retshjælpssystem.

Folketinget vedtog ellers så sent som den 14. juni 2005 helt nye regler for bl.a. retshjælp, jf. lov nr. 554 af 24. juni 2005. I bemærkningerne til det den 30. marts 2005 fremsatte lovforslag nr. L 132 om ændring af retsplejeoven og forskellige andre love. (Sagsomkostninger, retshjælp og fri proces) er der intet anført om følgerne af domstolsreformen.

Forudsætningen om eksistensen af retshjælpsinstitutioner og advokatbistand i lokalområdet kan ikke forventes opfyldt efter gennemførelsen af den forslåede politi- og domstolsreform. Reformforslaget bør derfor suppleres med en hjemmel til at etablere og yde tilskud til mere fleksible regionale retshjælpsordninger.

- f) Notarfunktionen ved byretterne, hvor testamenter og typisk erhvervslivets dokumenter til brug i udlandet påtegnes, vil vanskeligere kunne skaffes. Især det lokale erhvervsliv har haft fleksible aftaler med den lokale byret om at kunne få notarpåtegninger hurtigt. Disse ordninger bør søges videreført ved de nye større byrets-embeder eller lokale ordninger.

For det tredje er der i forslaget afsat 156 mill.kr. over 3 år til flytning og omorganisering af domstolene samt 78 mill.kr. årligt i merudgifter efter implementering af reformen, jf. forslaget side 295f. Til sammenligning er der efter forslaget til politiets omorganisering afsat ½ mia.kr., jf. side 294. Det forekommer hverken realistisk eller rimeligt, at der til opbygning af 20 nye domstolsenheder (København og Bornholm anses her for uændrede) kun er afsat et så relativt beskedent beløb, da behovet for nye lokaler og IT er betydeligt hos domstolene allerede i dag.

I tilknytning til både de servicemæssige og økonomiske hensyn kan det overvejes at opretholde afdelingskontorer i de hidtidige domhuse for en periode af nogle år, hvor man f.eks. kan fortsætte behandlingen af skifte- og fogsager samt notarialvæsenet. Herved bliver den umiddelbare synergieffekt af reformen mindre, men de positive effekter af en mere gradvis gennemførelse af reformen bør ikke underkendes. Der er i forslaget hjemmel til etablering/opretholdelse af afdelingskontorer, men dette har angiveligt undtagelsens karakter, bortset fra i Tønder og Thisted hvor afdelingskontorer forudsættes p.g.a. retskredsens store geografiske udstrækning, jf. bemærkningerne side 181.

II. De nye sagsbehandlingsregler for civile sager

Forslagene til nye sagsbehandlingsregler, herunder øgede pligter for domstolene til at effektivisere sagsgangen er udtryk for en meget positiv ud-

vikling i retsarbejdet. Den øgede fleksibilitet med anvendelsen af ny teknologi i afviklingen af retsmøder og bevisførelse er glimrende. Følgende særlige aspekter skal dog fremhæves:

- a) Bestemmelserne om fremme af hovedforhandlingen, jf. § 152 a, og de kortere frister for afsigelse af domme, jf. § 219, er positivt. Fravigelser herfra bør besluttes med accept fra præsidenten.
- b) Byretterne vil i fremtiden i videre omfang påtage sig vejledningsopgaver overfor det retssøgende publikum, herunder om udfyldelse af stævnings- og svarskeftsbilletter samt adgang til fri proces og retshjælpsforsikring, jf. § 348, stk. 5, og § 351, stk. 6. Herved påtager byretterne sig både ansvar for sagens indhold og omkostninger, jf. bemærkningerne side 225f. Med den forslåede generelle vejledningsbistand ses der ikke behov for at indføre særordninger som den forslåede småsagsproces, da de har helt samme målgruppe, jf. kap. 39 og bemærkningerne hertil nedenfor.
- c) Formaliseringen af det sammenfattende processkrift, jf. § 357, stk. 2, påfører, udover hvad der følger af kravet om påstandsdokument efter § 357, stk. 1, i nogle sager yderligere byrder på advokaterne. Da merarbejdet ved udfærdigelse af sammenfattende processkrifter eller ekstrakter kan være betydeligt bør krav herom fra retten afspejle sig ved omkostningsfastsættelsen. Bemærkningerne tager ikke stilling hertil, jf. side 219.
- d) Forslaget om en særlig småsagsproces, jf. forslaget til nyt kap. 39 i retsplejeloven, forekommer som anført ovenfor besynderligt set i lyset af byretternes øgede generelle vejledningstiltag. Hvorfor der i sager af mindre værdi - sagsgenstand på under 50.000 kr. - skal findes særlige fleksible bevisordninger og mulighed for møder i retten udenfor sædvanlig kontortid, jf. §§ 404-405, er ikke oplagt. Sådanne tilbud bør komme alle retssøgende til gode.
- e) Småsagsprocesforslaget indeholder særregler for hovedforhandlingen, jf. § 407, og for ankebehandling, jf. § 410, stk. 2-5. Systematik og logik i retssystemet undermineres derved og kræver derfor meget gode grunde.
- f) Der er angiveligt et bærende argument for den forslåede småsagsproces, at der skal spares omkostninger til advokatbistand. Retten påtager sig derfor at oplyse og dømme i sagen, jf. § 406. Skulle en part alligevel ønske sig advokatbistand i en sag af mindre værdi, er der i selve lovteksten fastsat et maksimum for advokathonoraret i sager af en værdi op til 10.000 kr., jf. § 408. Denne bestemmelse, der så vidt vides er enestående i dansk ret, sætter helt konkurrencen på et ellers liberalt område ud af kraft. Andre end advokater fastsætter selv sit honorar.

Med en forventet ophævelse af advokaters eneret til at give møde for andre i retten og indførelse af en ny regulering for andre juridiske rådgivere, jf. lovforslag nr. L 65/2005-2006 om juridisk rådgivning, samt en evt. ophævelse af advokaternes obligatoriske medlemskab af Advokatsamfundet holdes forudsætningerne bag den

forståede småsagsproces på ingen måde. Vi konkurrerer som advokater meget gerne – også på prisen – men det skal være på lige vilkår.

- g) Sager af så beskeden værdi som op til 10.000 kr. føres typisk i dag kun, såfremt der er retshjælpsforsikringsdækning og/eller fri proces. Forslaget om en lovmæssig honorarbegrænsning for kun advokater – ikke syn og skøns mænd eller andre – tjener reelt kun det formål at spare statskassen og forsikringsselskaberne for at yde den ellers lovede retshjælp, jf. bemærkningerne side 254f.

III. De nye sagsbehandlingsregler for straffesager

En betydelig del af strafferetsplejens bestemmelser om selve sagsbehandlingen ved retterne berøres af reformforslaget. Det er dog hovedsagelig redaktionelle ændringer, som forslås, bortset fra et nyt kapitel om tilståelsesager og nævningesager.

- a) Adgangen til at beskikke en anden forsvarer straks ved udeblivelse, jf. § 852, stk. 2, bør absolut have undtagelsens karakter og ikke kunne forekomme uden årsagen til udeblivelse af kendt. Bestemmelsen er dog ikke ny, men der kan efter formuleringen let opstå en konflikt med det fundamentale princip om frit valg af forsvarer, jf. Menneskerettighedskonventionens art. 6.
- b) Nævningesager bør terminologisk og retssikkerhedsmæssigt behandles, således at de juridiske dommere og nævninger voterer adskilt fra hinanden. Der ses ikke at foreligge særlige grunde til at ændre på den adskilte votering, som også kendes fra en række andre retssystemer med en lang tradition for offentlig deltagelse i retssystemet. Dette element er væsentligt for retssystemets interaktion med det øvrige samfund.

IV. Øvrige bemærkninger

En række forslag i reformen har mere generel karakter og nogle af disse fremhæves i det følgende til kommentering, idet der på ingen måde er tale om en minutøs gennemgang heraf.

- a) Domstolsstyrelsen fastsætter efter § 19, stk. 2, regler for dommerfuldmægtiges uddannelse. Der kan givetvis med fordel etableres uddannelsesforløb med fælles deltagelse af dommer-, politi- og advokatfuldmægtige m.h.p. skabelsen af et højt fælles fagligt grundlag for retsarbejdet. Herved kan den ønskede rokering/mobilitet for juristerne blive tilskyndet, jf. bemærkningerne side 133.
- b) Kredsrådet, der afløser lokalnævnene, bør udover den lokale politidirektør og borgmestrene i politikredsens kommuner også have deltagelse af de relevante retspræsidenter samt en advokat fra advokatkredsbestyrelsen, jf. § 111. Herved kan der opnås et tættere lokalt samarbejde og løsning af de mange praktiske problemer, som har lokal/regional karakter, herunder om afviklingen af grundlovsforhør med etablering af vagtordninger, fremme af bestemte sagstyper etc. I de nye større politi- og retskredse samt kommuner kan kredsrådet ved en lidt bredere sammensætning blive et velegnet forum for information og løsning af lokale problemer, som det

er tilsigtet, jf. bemærkningerne side 148.

- c) I forbindelse med advokatfuldmægtige skal autoriseres af byretspræsidenten, jf. § 135 (forslagets § 1, nr. 57) vil det være hensigtsmæssigt om også prøvesagsordningen blev henlagt til byretterne, når stort set alle civile sager fremover skal starte ved byretterne. Dette er også angivet som en mulighed i bemærkningerne, men forslaget § 1, nr. 56, bygger på en opretholdelse af den hidtidige prøvesagsordning ved landsretterne og "Handelsretten", jf. bemærkningerne side 198.
- d) Folketinget vedtog i juni 2005 en ny voldgiftslov, hvor det fortsat er således, at de almindelige domstole bistår voldgiftsretterne på en række områder, såsom fortolkning af voldgiftsaftaler, habilitet, bevisførelse etc. Et væsentligt element i voldgift er fortrolighed, hvorfor praksis på området kun i meget begrænset omfang er tilgængelig. I denne sammenhæng kunne Handelsretten være fast instans for bistand efter voldgiftsloven, medmindre parterne bestemmer andet, jf. § 225. Herved samles også voldgiftspraksis ved erhvervslivets foretrukne retsinstans.
- e) Når afgørelser truffet af centrale statslige myndigheder for fremtiden skal indbringes ved typisk sagsøgers hjemting/byret, jf. § 240, stk. 2, bør det på sigt overvejes om statslige klagenævn bør sammensættes uden dommere fra de overordnede retter. Der kan anføres retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved, at byretter skal efterprøve afgørelser truffet af nævn med højesterets- eller landsdommere som formænd på områder, der typisk forudsætter specialviden. Problemstillingen kendes fra de private klagenævn, men her vedrører domstolsprøvelsen ved byretten ofte bevismæssige og mere gængse formueretlige problemstillinger, jf. bestemmelsen herom i § 361 og de udmærkede afsnit herom i bemærkningerne side 235ff.
- f) Forslagets overgangsbestemmelse i § 106, stk. 10, fastsætter, at meddelte beneficier fortsætter i den nye retskreds, som den hidtidige retskreds indgår i. I de tilfælde, hvor en retskreds deles op, anses beneficiet for knyttet til den ret, hvori advokaten har sit kontor. En tilsvarende bestemmelse er fastsat for de autoriserede bobestyrere, jf. forslaget § 106, stk. 11.

Advokater, der er meddelt beneficium og/eller bobestyrerautorisation ved én eller flere retter, har typisk tilpasset sin virksomhed, så de på bedst mulig vis kan stå til rådighed for retterne. Disse advokater har således ofte kontor nær domhuset og et kontorhold tilpasset henholdsvis det meget retsarbejde som forsvarer eller behandling af dødsboer.

Der bør derfor tages hensyn til denne særlige gruppe af advokater, som gennem mange år har ydet en særlig indsats "som rettens tjener" (gammel definition på en advokat). De advokater, som har beneficium/autorisation i en byret, som opdeles bør således fortsætte hermed ved de nye byretter, som modtager dele af den hidtidige ret. Dette er den mest praktiske løsning, da sager og samar-

bejdsrelationer kan fortsætte, hvilket forekommer væsentligt i en periode, hvor retterne skal gennemgå mange forandringer på relativt kort tid.

Et andet aspekt i denne problemstilling er de øgede ressourcer, som advokater med beneficium og bobestyrerautorisation påføres til transport til og fra de nye byretter. Overgangsordningen bør indeholde et generelt frafald fra Justitsministeriets side af forbeholdet for dækning af rejseudgifter – og ikke konkret efter ansøgning som angivet i bemærkningerne side 518. Udgifterne dertil har stor betydning for de enkelte advokater men kun ganske beskeden vægt i den store reformsammenhæng.

Dækning af transportudgifterne til disse særlige advokater vil også kunne sikre, at borgerne i de byer, hvor byretten nedlægges, ikke oplever en umiddelbar serviceforringelse. De lokale advokatrelationer, som har eksisteret gennem mange år, vil på den måde kunne fortsætte så længe advokaten har beneficium/autorisation. Dette er absolut mest rimeligt for både det retssøgende publikum og de advokater, som påføres positive merudgifter til transport samt øget tidsforbrug hermed.

Ret&Råd, der er Danmarks største advokatkæde med kontorer i ca. 70 byer med ca. 500 medarbejdere, heraf godt 200 jurister, finder således overordnet, at reformforslaget er positivt, og Ret&Råd bidrager gerne til implementeringen heraf og afbødning af negative lokale konsekvenser.

Med venlig hilsen



Christian Lundblad

Direktør - advokat - MBA

Advokatvagtens åbningstider og adresser

By	Sted	Tid
Allerød	Hovedbiblioteket, Skovensvej 4	2. mandag kl. 16:00-17:30
Amager	Biblioteket i Solvang Centret Remisevej 14	3. onsdag kl. 16:00-18:00 lukket juni, juli, dec.
Assens	Willemoesgade 15	Torsdag kl. 16:00-17:00
Ballerup	Hovedbiblioteket, Banegårdspladsen 1	Torsdag i uge: 4, 6, 10, 12, 16, 18, 22, 24 kl. 17:15 - 18:45
Birkerød	Birkerød Bibliotek, mødelokale 4	Torsdag (lige uger) kl. 17:00 - 18:30
Bjerringbro	Byens 4 advokatkontorer	Torsdag kl. 16:00-17:00
Brædstrup	Rådhuset	Torsdag (lige uger) kl. 16:00-16:30
Brørup	Biblioteket Stadionvej	2. torsdag kl. 17:00-18:00
Christianshavn	Christianshavns Bibliotek, Torvegade 47	1. mandag kl. 17:00-18:00 (undtagen juli) Ring Bibliotek tlf. 32546478
Dronninglund	Fredensgade 4	Tirsdag kl. 17:00-17:30
Esbjerg	Domhuset, Advokatværelset, Frodesgade 95	Mandag kl. 17:00-18:00
Faaborg	Domhuset, Torvet	Torsdag kl. 16:30-17:30
Fakse	Fakse Bibliotek, Rådhusvej 4	Torsdag kl. 17:00-18:00
Farum	Ryttergaardsvvej 3	1. og 3. tirsdag kl. 16:30-17:30
Fredensborg	Biblioteket, Prinsessegade 29	Torsdag kl. 17:00-18:00
Frederiksberg	Filialbiblioteket, Danasvej 30 B	Sidste torsdag i måneden, dog ikke i juni, juli og december. kl. 16:30-18:00 (numre udleveres fra kl. 16:00)
Frederikshavn	Erhvervskontoret, Skolegade 8	Mandag kl. 16:30-17:30
Frederikssund	Lundevvej 9	1. og 2. tirsdag kl. 17:30-18:30
Frederiksværk	1. tirsdag = Nørregade 27 3. tirsdag = Godthåbsvej 1	1. og 3. tirsdag kl. 17:30-18:30
Gentofte	Hovedbiblioteket, Ahimanns Allé 6	Mandag og tirsdag kl. 17:00-18:00
Gladsaxe	Gladsaxe Hovedbibliotek, lokale 7, Søborg hovedgade 220	Torsdag (lige uger) kl. 17:00-19:00
Glostrup	Fritidscentret, Christiansvej 2	Torsdag (ulige uger) kl. 17:00-18:00
Grenå	Rådhuset	Torsdag kl. 16:00-17:00
Gråsten	Biblioteket, Ahlmannsparken	Torsdag kl. 17:00-17:30
Gundsømagle	Rådhuset, Sognevej 5	4. torsdag kl. 17:00 - 18:00
Haderslev	Biblioteket, Bispebroen 3	Torsdag kl. 17:00-18:45
Haslev	Biblioteket, Jernbanegade	Torsdag kl. 16:00-17:00
Hedehusene	Biblioteket, Hovedgaden 516	1. onsdag kl. 17:15-18:30
Hejsinge	Domhuset, Vestergade 2	Torsdag kl. 16:30-17:30
Helsingør	Foreningshuset, Lundegade 17	Torsdag lige uger kl. 17:00-18:00

Herlev	Biblioteket, Herlev Bygade 70	Torsdag kl. 17:00 - 18:00
Herning	Kulturellen, Nørregade 7 - lok.5-03	Torsdag kl. 16:30-17:30
Hillerød	Domhuset, Advokatværelset, Torvet, 3400 Hillerød	Tirsdag kl. 17:30-18:30
Hirtshals	Hirtshals Rådhus, byrådssalen	Torsdag kl. 16:00-17:00
Hjørring	Kulturkontoret, Skoiegade 4, 1. sal, 9800 Hjørring	Tirsdag kl. 16:00-17:30
Holbæk	Det Gamle Rådhus, Retslokalet	Torsdag (ulige uger) kl. 18:00 - 19:00
Holstebro	Biblioteket Foreningslokalet, Kirkestræde 11	Onsdag kl. 16:30-17:00
Hoisted	Rådhuset	4. torsdag kl. 16:00-17:00
Holte	Søllerød Hovedbibliotek Holte Midtpunkt	Onsdag kl. 17:00-18:00
Horsens	Kirken Kildegade 8-10	Tirsdag kl. 17:00-18:00
Hundested	Nørregade 90	1. og 3. tirsdag kl. 16:00-17:00
Hurup	Rådhuset, Kirkevej 9	Torsdag kl. 17:00-17:30
Hvidovre	Hvidovre Medborgerhus, Hvidovrevej 280	Onsdag kl. 17:00-18:00
Høng	Rådhuset, 1. sal	1. torsdag kl. 16:30-17:30
Hørsholm	"Seniorrådgivningen", Rungstedvej 6	Torsdag (ulige uger) kl. 17:00-18:30
Ishøj	Ishøj Bibliotek, Ishøj Store Torv	Mandag (lige uger) kl. 16:30-17:30
Jyderup	Rådhuset Skarndsgade 37	Første torsdag i hver måned kl. 16.30-17:00
Kalundborg	Dommerkontoret, Lindegade 5	Torsdag kl. 15:30-17:30
Karup	Advokatkontoret, Bredgade 6	Torsdag kl. 15:00-16:00
Kerteminde	Aktivhuset, Vestergade 98	3. onsdag i hver måned kl. 16:00-17:00
Kjellerup	Byens advokatkontorer	Efter aftale, hver dag inden kl. 16:00
Kolding	Kolding Bibliotek, Jernbanegade 25	Torsdag kl. 17:00-18:00
Kørsør	Medborgerhuset, Casper Brands Plads 1	Torsdag kl. 16:00-17:00
København	Gråbrødretorv 17 "Kringlegangen" www.kringlegangen.dk	Tirsdag og torsdag kl. 17:00-19:00, lukket i juli.
København SV	Sydhavnens Bibliotek, Wagnersvej 19, 2450 Kbh SV Irene Dahi, tlf. 33 25 34 60	1. torsdag kl. 17:00-19:00
Køge	Rådhuset	Torsdag kl. 16:00-17:00
Langeskov	Biblioteket, Jernbanegade 14	2. og 4. tirsdag kl. 17:00-18:00
Lemvig	Rådhuset, Rådhusgade2	1. og 3. torsdag kl. 15:30-16:30
Lyngby	Stadsbiblioteket, Rustenburgvej 2A	Tirsdag kl. 17:00-18:00
Maribo	Biblioteket, Østre Landevej 33	Mandag kl. 17:00-18.00
Middelfart	Borgerservice, Rådhuset	Torsdag kl. 16:30-17:30
Munkedo	Biblioteket	1. tirsdag kl. 16:00-17:30
Nakskov	Nakskov Kommune Toldboden, Nørrevold 2, 4900 Nakskov Eksp.nummer kan afhentes i forkontoret mandag-fredag kl. 9- 12.30 + torsdag 15-17	Torsdag kl. 16:00-17:00
Nexø	Kommunekontoret, Mølløvænget 1	1. og 3. torsdag kl.15:00-17:00

Nyborg	Svanedamsgade 15	Torsdag kl. 16:00-17:00
Nykøbing F.	Café Friserhuset, Frisegade 25, 4800 Nykøbing F.	Tirsdag kl. 17:30-19:00
Nykøbing Sj.	Algade 53	1. torsdag kl. 16:00-17:00
Næstved	Biblioteket Kvægtorvet 4-6	Torsdag kl. 16:0-17:00
Odder	Banegårdspladsen 1	Torsdag kl. 16:00-17:30
Odense	Domhuset, kældereren Albaniegade 30	Torsdag kl. 17:00-18:30
Padborg	Biblioteket, Borvvej 4	Torsdag kl. 17:00-18:00
Randers	Kulturhuset lokale 3,4 + konferencelokalet Stemannsgade 2	Torsdag kl. 16:00-18:00
Ribe	Det gamle Rådhus, Von Støcnens Plads	Torsdag kl. 17:00-18:00
Ringe	Algade 72 (Sitingstedet)	Torsdag (ulige uger) kl. 16:30-17:30
Ringsted	Ringsted Bibliotek, (Aktivitetsrummet), Tvær Alle 1-3	Torsdag kl. 16:30-17:30
Rudkøbing	Borgerhuset, Ahlefeldtsgade 13	1. torsdag kl. 17:00-18:00
Rødovre	Biblioteket, Rødovre Parkvej 150	Torsdag i lige uger kl. 17:00-18:00
Rønne	Tinghuset, Store Torv 1	1. og 3. torsdag kl. 16:00-17:00
Silkeborg	Medborgernuset, Søvej 1	Mandag kl. 16:30-18:00
Skagen	Rådhuset, Sct. Laurentiivej 87	Torsdag kl. 16:00-17:00
Skanderborg	Dommerkontoret, Adelgade 15	Tirsdag kl. 17:00-18:00
Skælskør	Rådhuset, Gl. Torv	Onsdag kl. 17:00-18:00
Slagelse	Biblioteket, Stenstuegade	Mandag kl. 17:00-18:00 juli og december lukket
Slangerup	Biblioteket, Kongensgade 18	Sidste torsdag i mdr. kl. 16:00-17:00 juli og december lukket
Sorgenfri	Sorgenfri bibliotek, Sorgenfri Torv 25	Onsdag kl. 17.00 - 17.30
Sorø	Domhuset, Torvet	Torsdag kl. 16:00-17:00
Stenløse	Stenløse Rådhus	Torsdage i lige uger kl.17:00-18:00
Struer	Dommerkontoret, adv.vær. Søndergade 4	Torsdag kl. 17:30-18:30
Svendborg	Rådhuset, Ramsherred 5	Torsdag kl. 16:00-17:30
Sæby	Algade nr. 3 (inde i gården)	Tirsdag kl. 16:00-17:00
Sønderborg	Biblioteket, Kongevejen 19	Mandag kl. 16:30-18:00
Thisted	Rådhuset, Asvlgade 30	Torsdag kl. 16:00-17:00
Tønder	Dommerkontoret, Nørregade 31	Tirsdag kl. 16.30-18:00
Tåstrup	Medborgerhuset, Køgevej 71	Tirsdag kl. 17:00-18:00 Lukket i skoleferierne
Vaiby	Biblioteket Annexstræde 2	Sidste tirsdag i hver måned kl. 16:00-17:30
Vanløse	Kulturhuset Frode Jakobsens Plads 4, 1. Mobiltlf.: 40111952	1. og 3. mandag kl. 19.30
Vejen	Biblioteket, Rådhuspassagen 8	1. og 3. torsdag kl. 16:30- 17:30
Vejle	Rådhuset,	Torsdag

	Rådhuset	kl. 17:00-18:00
Viborg	Rådhuset, adv.vær. Stænderpladsen	Tirsdag kl. 17:00-18:00
Vordingborg	Det gamle Rådhus, v/Slotstorvet	Torsdag kl. 17:30-18:00
Værløse	Hovedbiblioteket, Bymidten 48	Torsdag i uge 8, 14, 20 kl. 17:15-18:45 (se lokalavis)
Ølstykke	Ølstykke Rådhus	Torsdage i ulige uger kl. 17:00-18:00
Østerbro	Østerbro Bibliotek, Dag Hammerskjølds Allé 19	1. mandag 3. onsdag kl. 17:00-18:00
Aabenrå	Det Sønderjydske Landsbiblioteket, Haderslevvej 3	tirsdag kl. 16:15-17:45
Aalborg	Det Nordjyske Landsbibliotek Rendsburggade 2	mandag kl. 16:00-18:00 Lukket i juli og mellem jul og nytår
Aars	Rådhuset, indgang via hovedindgangen	1. torsdag kl. 16:00-17:00
Århus	Ryesgade 31 www.advokatvacteniaarhus.dk	Mandag og onsdag kl. 17:00-18:00
Årslev	Advokatkontoret Overvejen 69	2. og 4. torsdag kl. 16:00-17:00



Jmt. Mdt.

24 JAN. 2006

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Lokalnævnet for Helsingør Politi-
kreds

Byrådssekretariatet
Stengade 59
3000 Helsingør

Telefon 4928 2061
Fax 4928 2005
Giro 9 00 95 15
vim11@helsingor.dk
www.helsingor.dk

Dato 23.01.2006
Sagsnr.
Sagsbeh.

Vedr.: Justitsministeriets lovforslag til ny politikredsreform.

I forbindelse med møde den 11. januar 2006 i Lokalnævnet for Helsingør politikreds drøftedes bl.a. Justitsministeriets lovudkast til politikredsreformen – herunder særligt forslaget om, at de nuværende lokalnævn afløses af et kredsråd i hver af de nye politikredse.

Lokalnævnet for Helsingør Politikreds er for så vidt enige i, at det er en god ide at styrke samarbejdet mellem politi og kommuner. Det fremgår dog af bemærkningerne til lovforslaget side 148, at Justitsministeriet ikke finder behov for at videreføre den del af ordningen fra lokalnævnene, hvor to repræsentanter fra politikredsens personale deltager i nævnets møder.

Et enigt lokalnævn for Helsingør politikredse er ikke enig i dette synspunkt, og finder det væsentligt, at personalet fortsat er repræsenteret i de nye kredsråd. Erfaringerne fra den nuværende lokalnævnsordning i Helsingør viser os, at personalerepræsentanterne bidrager konstruktivt til samarbejdet mellem kommunerne og politiet og således medvirker til at kvalificere dette.

På vegne af et enigt Lokalnævn for Helsingør politikreds skal jeg derfor indstille til Justitsministeriet, at det bliver indføjet i teksten, at personalet også fremover får plads i de nye kredsråd.

Venlig hilsen

Per Tærsebøl
Borgmester

Personlig henvendelse:
Kun efter aftale

Telefontider:
mandag 8.00-15.00
tirsdag-onsdag 8.00-16.00
torsdag 8.00-17.00
fredag 8.00-12.30

Justitsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.

23 JAN. 2006

Weidekampsgade 8
Postboks 470
0900 København C
Tlf. 33 30 43 43
Fax 33 30 42 22
E-mail: hkstat@hk.dk
www.hkstat.dk

20. januar 2006

Høring om politi- og domstolsreform (lovændringer)

I skrivelse af 15. december 2005 har Justitsministeriet fremsendt ovennævnte til høring til en række ministerier, styrelser, organisationer mm.

HK/Stat Danmark og Landsklubben HK Politiet har valgt at svare fælles på høringen og har hertil følgende bemærkninger vedr. Politi-området:

- Indledning
- Funktionsbestemt ledelse
- Opgaver til kontorsektoren og udlicitering af opgaver
- Økonomi

Indledning

Vores holdning til en politireform er positiv og vi kan generelt tilslutte os lovudkastets forslag til en ny kredsstruktur,

Vi er også positive over for en bedre udnyttelse af ressourcerne i politiet.

Der er i dag over 10.000 politiuddannede og over 2.200 kontoruddannede i politiet.

Det er derfor med undren, at lovforslaget – og tidligere visionsudvalgets forslag – næsten ikke med et ord beskæftiger sig med kontorsektoren og de mange muligheder, den giver dansk politi.

Man må så håbe, at det ikke får en afsmittende betydning for implementeringen af den nye kredsstruktur.

Funktionsbestemt ledelse

Vi mener, at den nye enstrengede ledelsesstruktur, der er lagt op til er en god fornyelse, bortset fra at man ikke har givet den administrative sektor den placering, den fortjente, nemlig i øverste teamledelse.

En ledelse uden direkte indflydelse fra den administrative sektor, vil være en "amputeret" ledelse, da der til alle politiopgaver og juridiske opgaver er tilknyttet administrativ viden i en eller anden form.

Som vi allerede i vores hørings svar til Visionsudvalgets rapport gjorde opmærksom på, er det vigtigt for kontorsektoren, at få placeret en Administrationschef på samme ledelsesniveau, som Chefinspektøren og Chefanklageren under Politidirektøren.

Vi vil endnu engang påpege, at en lang række administrative opgaver vil ligge naturligt under en Administrationschef såsom et ledelsessekretariat, økonomi, personale/HR, intern Service og IT.

Hvis vi ikke kan opnå det for det administrative område optimale, vil vi pege på, at vicepolitidirektøren bør varetage det administrative personale.

Opgaver til kontorsektoren og udlicitering af opgaver

HK/Stat og Landsklubben imødeser med glæde nye arbejdsopgaver, men kontorsektoren er en meget presset gruppe, så hvis der ikke følger personaleressourcer med opgaverne, vil det formentlig stadig være det uniformerede personale der løser opgaverne i strid med intentionerne.

Det er vigtigt for HK her at understrege, at med overdragelse af arbejdsopgaver fra politisektoren til kontorsektoren, skal der være det nødvendige antal medarbejdere til at løse opgaverne efter reformens udførelse.

Økonomi

Vi vil pege på, at specielt på IT-området er vi fortsat af den opfattelse, at omkostningerne til at bringe teknologien "up to date" er stærkt undervurderede, uden dog vi kan konkretisere det nærmere.

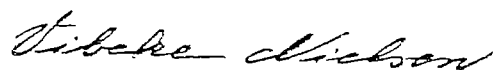
Derudover vil vi pege på nødvendigheden af, at der bliver afsat de nødvendige økonomiske midler til alle de ekstraordinære omkostninger, der vil blive ved en sammenlægning af en række politikredse etc.

Vi kan desværre ikke udlede af lovforslaget og foreløbige tilkendegivelser, at det vil blive tilfældet.

Såfremt ovennævnte giver anledning til spørgsmål kan undertegnede kontaktes på telefon 33 30 42 68 (Jens Lethan) eller 33 43 09 60 (Vibeke Nielsen).

De venligste hilsner


Jens Lethan
Faglig sekretær
HK/STAT Danmark



Vibeke Nielsen
Formand for Landsklubben HK Politiet

Jmt. modt.
24 JAN. 2006



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København

Dato: 20. januar 2006
Journal Nr.:
Henv. Til: bokb
Direkte Tlf.: 96231491
E-mail: bokb
@hjoerringkom.dk

HJØRRING
KOMMUNE

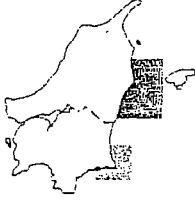
**Rednings-
beredskabet**
Mads Clausensvej 9
9800 Hjørring
Tlf. 9891 0111
Fax. 98909511

Høringssvar vedrørende politireformen

Med venlig hilsen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Knud Børge Møller'.

Knud Børge Møller
Beredskabschef



Kommuneforeningen i Nordjyllands Amt

Hjørring, den 20. januar 2006.

Høringssvar vedrørende forslag til politireform.

Det Regionale koordinerende udvalg for Politiregion 1 drøftede på mødet den 18. januar 2006 forslaget til ny politireform.

På mødet besluttede repræsentanterne fra følgende organisationer at afgive høringssvar: Nordjyllands Amt, den præhospitale leder i Nordjyllands Amt, Beredskabsstyrelsen Nordjylland, Falcks Redningskorps A/S, Totalforsvarsregion Nord og kommuneforeningen i Nordjylland, der alle har stor praktisk erfaring i samordning på tværs af komponenter. Politiregion 1 tager udvalgets flertalsbeslutning til efterretning.

Det regionale koordinerende udvalgs medlemmer ser generelt meget positivt på forslaget. De store politikredse vil sikre mere politi på gaden, sikre større faglighed i opgaveløsningen i en stadig mere kompliceret hverdag, og kunne sikre en større tilstedeværelse af en højt chargeret politimand i funktionen som koordinerende leder på skadestedet.

Af forslaget fremgår det, at regionsinddelingen på grund af de begrænsede samarbejdsflader med Politiet ikke vil være afgørende for kredsinddelingen. Der er imidlertid helt afgørende faglige forhold der tilsiger, at politikredsgrensene bør følge regionsgrænserne.

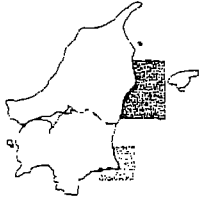
På alle måder arbejdes der på, at sikre et velfungerende og velkoordineret beredskab i tilfælde af større ulykker, naturkatastrofer og i sidste ende terror. Dette sker blandt andet på baggrund af klare signaler fra regeringen. Det regionale koordinerende udvalg og regionale koordinerende stabe er netop vigtige elementer i dette beredskab.

Det er således yderst problematisk såfremt Morsø og Thisted kommuner placeres i en anden politiregion.

Det er den klare opfattelse, at en politikreds der ikke følger regionsgrænserne vil vanskeliggøre planlægningen, koordineringen, disponeringen og prioriteringen for såvel udvalg og stab.

Alle andre komponenter har indrettet sig efter regionerne, således Totalforsvarsregionerne, kommuneforeningerne, Beredskabsstyrelsen og Falcks Redningskorps A/S.

Det ville derfor være hensigtsmæssigt hvis denne enestående mulighed for at sikre sammenfald, også på det politimæssige område blev benyttet.



Kommuneforeningen i Nordjyllands Amt

Det vurderes ligeledes, at regeringens Nationale Operative stab vil få en vanskeligere opgave, da de skal kommunikere med forskellige stabe om samme problem alt efter geografi.

For en god ordens skyld skal det bemærkes, at det ikke anses for et problem, at der er mere end en politikreds i en region. Blot der er sammenfald mellem ydergrænserne for politikredsen og regionen.

Med venlig hilsen

På udvalgets vegne

Knud Børge Møller

Beredskabschef, Hjørring

Repræsentant for kommuneforeningen i Nordjylland.

Fremsendt pr. e.mail og almindeligt brev dd.

Holbæk, den 23. januar 2006

Til Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Sendes elektronisk til KL og IM

Udtalelse til udkast til lovforslag om en fremtidig politi- og domstolsreform

Undertegnede skal på vegne borgmestrene i Nordvestsjælland fremsende nedenstående udtalelse, vedtaget på et fællesmøde den 23. januar 2006:

Vi har med tilfredshed noteret, at det endelige udspil til "Politi- og retskreds-reform" i forløbet er blevet ændret, så det nu giver mulighed for et "bedre" Lokal-politi.

Vi er især bekymrede for, at de store visioner efterlader den mindre kriminalitet og især det forebyggende arbejde på et lavt prioriteringsniveau.

Helt afgørende – og vort essentielle udsagn - er derfor en appel om, at den form, hvormed loven bliver gennemført sikres optimal lokal forankring. Uden dette kan resultatet blive mere centralistisk.

Med et dynamisk samspil mellem en kvalitativt forbedret og effektiviseret indsats gennem koordinering og samarbejde i større kredse og lokal forankring i decentralt organiserede funktioner kan resultatet blive særdeles positivt for alle parter.

Nedlæggelse af domstole vil betyde:

- At nogle advokatopgaver forsvinder.
- Gratis hjælp lokalt fjernes
- Øgning af kostbar transport-tid
- Folk uden bil henvises til den langsomme offentlige transport

Vi foreslår derfor, at almindelige straffesager, civile søgsmål mm. i ligned med Foged- og Skifte-retssager i muligt omfang placeres decentralt i den kommende større Retskredse. Om en sag berammes til 4. de sal i et "rets-palads" eller i Nykøbing Sj. eller Kalundborg, hvor der er eksisterende faciliteter, kan ikke være afgørende, - og vil ikke have ødelæggende virkning på de forventede fordele ved koordinering i en større helhed.

Vi tillægger det afgørende vægt, at Holbæk retskreds - som i forslaget - fastholder en størrelse, der sikrer den fornødne bæredygtighed.

Med venlig hilsen

Tommy Dinesen
Borgmester

Jens Stenbæk
Borgmester

Vagn Ytte Larsen
Borgmester



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

23. januar 2006

Høringssvar til Justitsministeriets forslag af 15. december 2005 til politi- og domstolsreform

Alt peger på Herning ved placering af hovedpolitistation og hovedtingsted, såfremt de faglige hensyn og nærhedsprincip for borgerne er afgørende.

Over 60 % af befolkningen bor i den sydlige del af den nye politikreds. Det samme er tilfældet for erhvervsvirksomhederne. Skal borgerne og brugere af politiet og domstolene sættes i centrum, er en placering i Herning optimal.

Ser vi på geografien, taler den også sit tydelige sprog. Afstanden fra Klovborg i syd til Holstebro er 79 km., mens afstanden fra Herning til Thyholm i nord kun er 71 km. I forhold til den sydlige politikreds med en afstand fra Esbjerg til Nordborg på 151 km, er afstanden fra Herning til Hanstholm kun 131 km.

I Justitsministeriets forslag er det pointeret, at det udførende politi stadig er at finde i de byer, hvor kriminaliteten er størst. Ved den geografiske placering af politiledelsen er der lagt vægt på, at politiets anklagere er placeret i samme by som hovedtingstedet, så transportafstanden og -tiden for anklagerne minimeres.

For politiledelsens arbejde har den geografiske placering derfor kun betydning i forhold til at være i nærheden af de væsentligste strategiske samarbejdspartnere. Følgende samarbejdspartnere har hjemsted i Herning:

- Beredskabscenter Midtjylland (ved naturkatastrofer, terror)
- Skat (økonomisk kriminalitet - 2,5 gange højere end i Holstebro)
- Århus Universitets afdeling af Retsmedicinsk Institut er i Herning
- Center for Voldtægtsofre for hele Vestjylland på Herning Sygehus
- Kriminalforsorgens institutioner med stort antal transporter og afhøringer, f.eks. Fængslet Kærshovedgaard i Ikast, Nr. Snede Statsfængsel, Sikret institution Koglen
- Messecenter med ca. 1 mio. besøgende pr. år (anmeldelser, servicering og planlægning)
- Idræt på eliteplan – især fodbold og ishockey involverer større indsatser af politiet

Herning har i dag et 3-dommersæde, hvorimod Holstebro kun er 1-dommersæde. I Justitsministeriets forslag er det kun i vores retskreds, at et 1-dommersæde er bevaret til fordel for et 3-dommersæde. Det undrer vi os over.

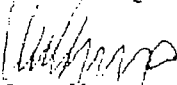
Herning har tillige nogle bygningsmæssige fordele med en stor nyrenoveret retsbygning, som rimeligt nemt og uden de store omkostninger kan ændres til at rumme en stor del af den nye retskreds funktioner og personale. Bygningsfaciliteterne i Holstebro må betragtes som så dårlige, at der ikke uden væsentlige investeringer kan etableres en storkreds med centrum i byen.

Står der øverst på ønskelisten et helt nyt byggeri, der kan samle politi, ret og arrest på et sted, har vi i Herning planer, tegninger og finansiering klar til en bygning lige ved motorvejen og tæt på Hernings centrum.

Vi vedlægger bilag med vores argumenter.

Vi håber, at vores faglige og saglige argumenter vil blive taget i betragtning i det endelige lovforslag, så Herning bliver tilgodeset ved placering af hjemsted for politi og domstol.

Med venlig hilsen



Lars Krarup
Borgmester

Udspil om
hjemsted for
nye politi- og retskredse

Januar 2006

Hovedtingsted i Herning

Fordi:

- Domstolenes strukturkommission pegede på Herning.
- Større volumen og ekspertise
 - 3 gange så mange sager som Holstebro
 - 3 dommere mod 1 i Holstebro
 - 8 jurister mod 3 i Holstebro
- Stor nyrenoveret retsbygning
- Hvis nyt byggeri (politi/ret/arrest) ønskes, er finansieringen klar.
- Trafikknudepunkt med motortrafikveje/motorveje i alle retninger.
 - Spare ressourcer ved at bruge mindre tid på landevejene.
- Hvorfor – dette eneste sted – gøre op med regionsgrænserne?

Fakta: Afgjorte sager i 2004

(civil, faged, straffe – se også øvrige)

	Herning	Holstebro
Civil	2.536	781
Foged	4.061	1.269
Straffe	2.453	861
I alt	9.050	2.911

	Sager
	I alt
Ringkøbing/Skjern	4.729
Struer/Lemvig	3.881

Afgjorte sager i andre byer (2004)

2004-tal	Straffe	Civil	Føged	Skifte	Notar	I alt
Herning	2.453	2.536	4.061	1.390	807	11.247
Ringkøbing/Skjern	1.167	1.341	2.221	755	428	5.932
Holstebro	861	781	1.269	476	440	3.827
Struer/Lemvig	923	1.051	1.898	709	384	4.974
Horsens	1.796	2.131	4.052	1.255	961	10.195
Silkeborg	1.237	1.575	2.801	935	681	7.229
Vejle	899	1.678	2.931	955	1.284	7.747
Kolding	967	2.033	3.278	940	783	8.001
Fredericia	1.027	1.401	2.510	790	495	6.223
Esbjerg	2.248	1.990	3.955	1.096	779	10.068
Aabenrå	852	830	1.536	395	393	4.006
Sønderborg	1.037	1.419	2.173	725	723	6.077
Roskilde	3.502	3.746	6633	1.963	1.317	17.161
Katundborg	928	948	2.017	540	227	4.660
Holbæk	1.231	1.740	3526	879	510	7.886
Odense	5.032	6.120	13.250	3.347	2.439	30.188
Svendborg	990	1.626	3.205	1.182	691	7.694

Hjemsted for politi i Herning

Fordi:

- Politikommissionen pegede på Herning.
- Mere kriminalitet - over 60% af befolkningen og erhvervslivet har hjemsted i den sydlige del af kredsen.
- Strategiske samarbejdspartnere i Herning, bl.a.
 - Beredskabscenter Midtjylland (ved naturkatastrofer, terror)
 - Skat (økonomisk kriminalitet – 2,5 gange højere end i Holstebro)
 - Århus Universitets afdeling af Retsmedicinsk Institut er i Herning
 - Center for Voldtægtsofre for hele Vestjylland på Herning Sygehus
 - Kriminalforsorgens institutioner med stort antal transporter og afhøringer, f.eks. Fængslet Kærshovedgaard i Ikast, Nr. Snede Statsfængsel, Sikret institution Koglen
 - Messecenter med ca. 1 mio. besøgende pr. år (anmeldelser, servicering og planlægning)
 - Idræt på eliteplan – især fodbold og ishockey involverer større indsatser af politiet

Fakta om kriminalitet

Kilde: POLIS. Anmeldelser	Herning politi 2004 & 2005	Holstebro politi 2004 & 2005	Afvigelse	Afvigelse Procent
Samlet straffe- lovsovertræd.	12.796	10.301	2.495	24%
Drab m.v.	27	31	-4	-13 %
Vold og røveri	552	496	56	11%
Sædelighed	157	123	34	28%
Indbrud, tyveri	7.632	6.769	863	13%
Narkotika og smugling	797	677	120	18%
Økonomisk kriminalitet	934	396	538	136%
Øvrige straffelov, herunder brugstyveri	2.697	2.267	430	19%

Kriminalitet i andre byer

Anmeldelser 2004&2005-tal	Drab	Vold / røveri	Sædelig- hed	Indbrud / tyveri	Narko	Øko. krim	Øv.stirf. lov	Straffelov i alt
Herning	27	552	157	7.632	797	934	2.697	12.796
Holstebro	31	496	123	6.769	677	396	2.267	10.759
Horsens	79	804	103	10.849	937	824	3.077	16.673
Vejle	30	306	96	8.331	334	369	2.652	12.118
Kolding	35	537	103	9.376	489	422	2.944	13.906
Fredericia	29	454	85	4.295	506	277	2.133	7.779
Silkeborg	47	304	81	5.945	291	395	1.813	8.876
Roskilde	72	1.049	153	16.044	888	952	4.843	24.001
Holbæk	72	650	117	8.437	553	431	3.165	13.425
Kalundborg	23	206	41	2.854	219	113	1.127	4.583
Esbjerg	61	677	142	8.399	1.024	486	2.885	13.674
Sønderborg	50	508	65	5.112	409	227	1.855	8.226
Gråsten	24	400	80	5.358	569	560	2.066	9.057

Geografi

Er dette et parameter?

- I så fald husk faglighed, saglighed og ensartede præmisser
- Det er ledelsen og dermed de strategiske enheder, der centraliseres - ikke det udførende politi.
- Derfor synes geografi sekundær, men væsentlig relevant i forhold til
 - Hvor er strategiske samarbejdspartnere placeret
 - Hvor bor borgerne/brugerne, som skal serviceres
- Samme præmisser for valg af fysisk placering bør gælde
 - f.eks. i det nordlige Vestjylland som sydlige Vestjylland.

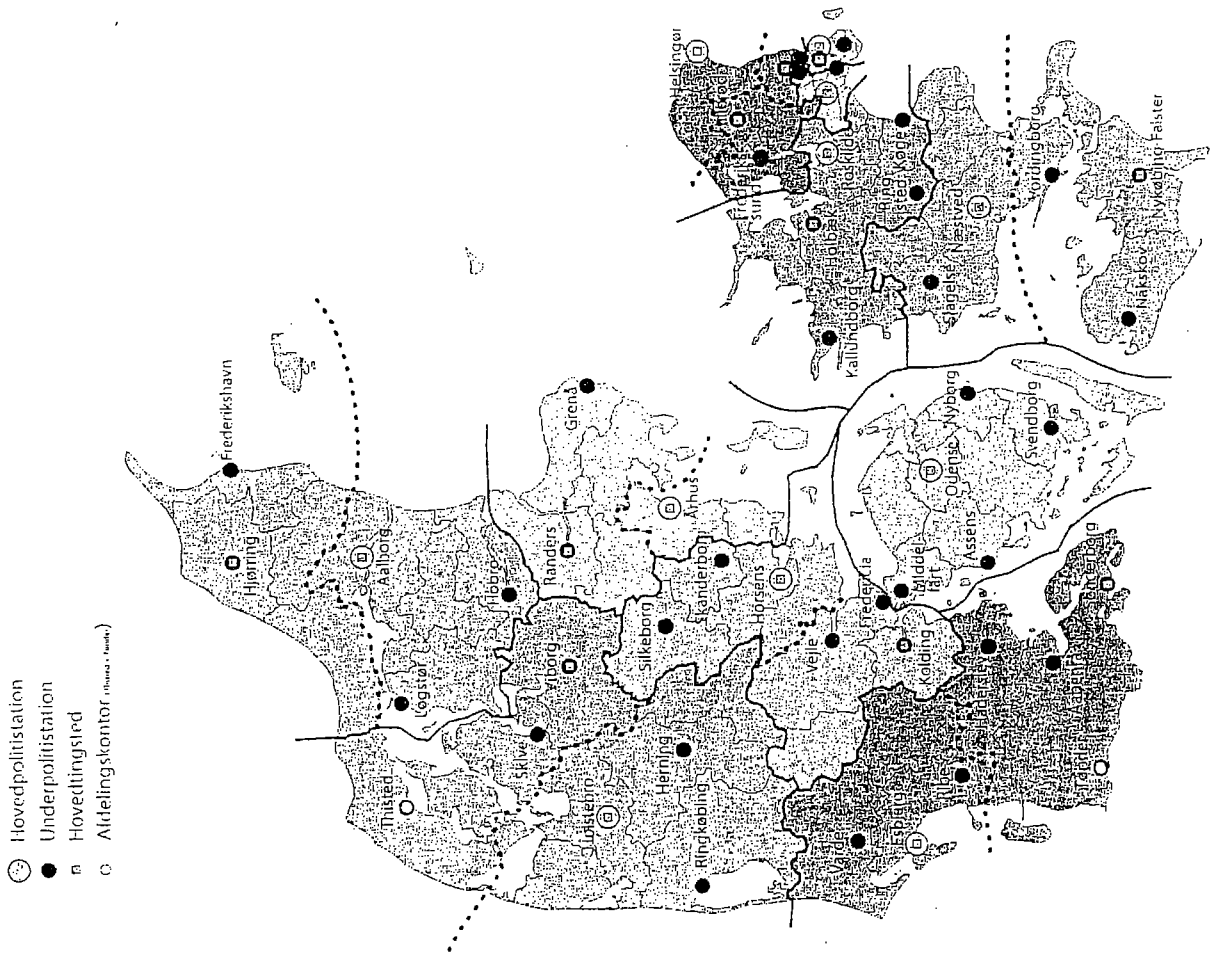


Central placering

i regionen afgørende.

Hvorfor så

- Esbjerg?
- Sønderborg? (Tingsted)
- Århus?
- Roskilde?
- Helsingør?





Offentlige arbejdspladser

Er dette et parameter?

Holstebro:

+ 350 (netto) ved forsvarsforliget
(+ 117 ved nye regionsråd)

Herning:

+ 75 (netto) ved nye skatteregion, Skat
- 100 (50 fuldtid/50 deltid) hos Postdanmark

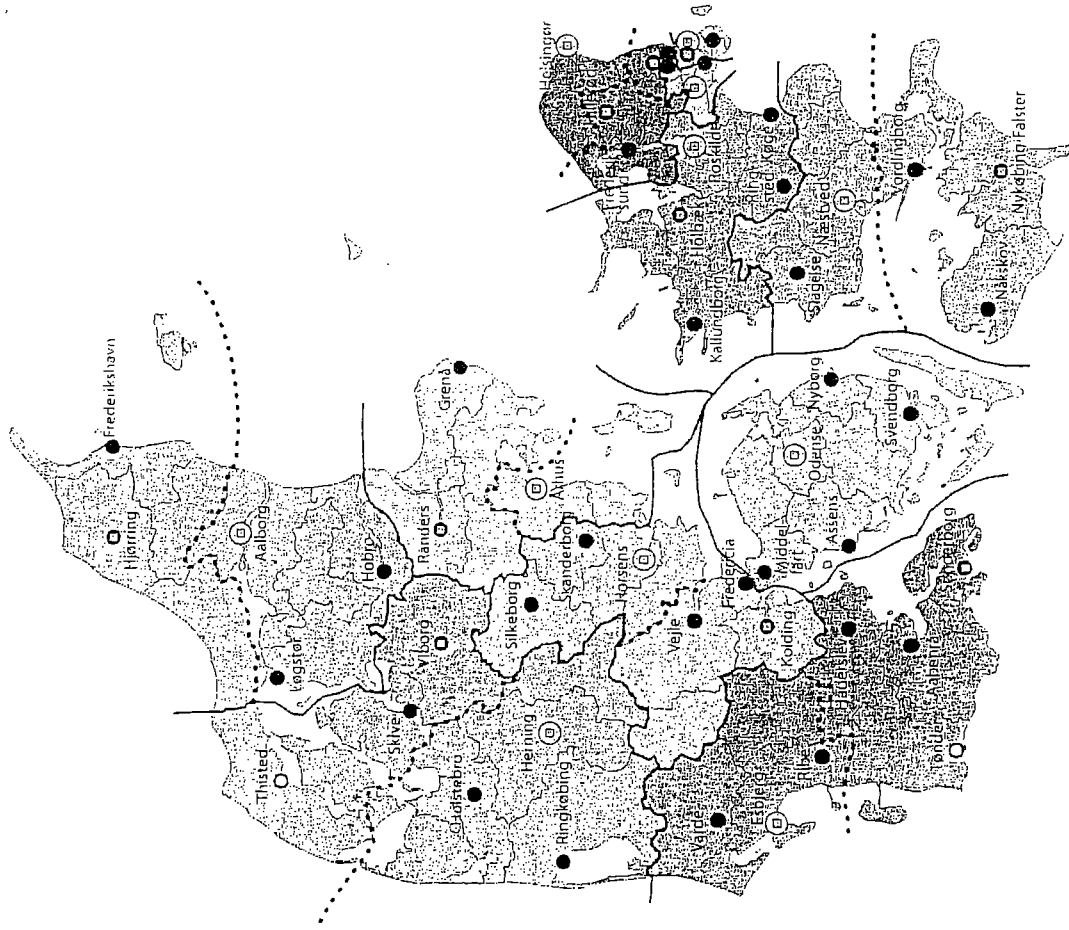
Væksten i offentlige og private arbejdspladser fra 1995 til 2004:

Holstebro: 3 %

Herning: - 1 %

Herning – som hovedpolitistation/hovedtingsted

- ⊙ Hovedpolitistation
- Underpolitistation
- ⊞ Hovedtingsted
- ⊕ Afdelingskontor (mindst 10000)



- Ud fra en SAMLET vurdering og UAFHÆNGIGT af hinanden har Politikommissionen og Domstolenes strukturkommission peget på Herning.
- Over 60 % af befolkningen og erhvervslivet har hjemsted i den sydlige del af kredsen.
 - hovedparten af brugerne (antal retssager) til retssystemet er i Herning
 - hovedparten af anmeldelser findes i Herning og omegn.
- Politiets strategiske samarbejds partnere er i stort tal placeret i Herning.

Lisbeth Eilsø

Fra: Pia Hansen [pia@KorsoerKom.dk]
Sendt: 23. januar 2006 13:51
Til: Justitsministeriet
Cc: Byrådsmedlemmer; Direktionen; lt@slagelse.dk; odr@skaelskoer.dk; Troels Christensen, Hashøj
Emne: Høringssvar til Politireformen
Prioritet: Høj
Vedhæftede filer: Høringssvar til Politireformen.pdf; Synspunkt fra Borgmester Flemming Erichsen vedr politireform.pdf

Til Justitsministeriet

Vedhæftet fremsendes Korsør Kommunes høringssvar til Politireformen. Høringssvaret vil efterfølgende blive fremsendt pr. post.

Jeg vil gerne bede om en kvittering for modtagelsen af høringssvaret, da svarfristen udløber d.d.

Venlig hilsen
Pia Hansen
Fuldmægtig
Fællessekretariatet
Korsør Kommune
Tlf. 88519005



Korsør

Justitsminister Lene Espersen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Fællessekretariaat
Caspar Brands Plads 6
4220 Korsør

Tlf: 58370800
Fax: 88519010
korscer@korsorkom.dk
www.korsor.dk

Dato: 23. januar 2005
Kontakt: Undertegnede

Høringssvar til Politireformen

Kære Lene Espersen

Som den øverste chef for beredskabet i Korsør og dermed redningsberedskabet på Storebæltsforbindelsen, er jeg dybt bekymret over for Justitsministerens udspil i relation til dette helt særlige beredskab.

Såfremt hovedpolitistationen placeres i Næstved frem for i Slagelse, vil dette ganske givet svække beredskabet på Storebæltsforbindelsen.

Gennem de seneste 10 år har vi arbejdet målrettet på forbedringer i Storebæltsberedskabet og jeg mener helt klart, at det vil være en svækkelse da hurtig etablering og effektiv ledelse er et væsentligt kriterium for at få succes ved større ulykker.

Til yderligere udbygning af mine argumenter imod en placering af hovedpolitistationen i Næstved, vedlægger jeg artiklen "En politisk hestehandel eller faglig fornuft?".

Jeg vil foreslå, at vi snarest muligt tager et møde, hvor jeg kan uddybe mine synspunkter og argumenter for at Slagelse bliver hovedsæde for den nye hovedpolitistation

Jeg skal sluttelig gøre opmærksom på, at den vedlagte artikel d.d. er udsendt til pressen.

Venlig hilsen

Flemming Erichsen
Borgmester

Bilag: Artikel

Kopi til: Borgmester Lis Tribler, Slagelse Kommune
Borgmester Ole Drost, Skælskør Kommune
Borgmester Troels Christensen Hashøj Kommune
Korsør Byråds medlemmer
Korsør Kommunes Direktion



Korsør Kommune

Send så vidt muligt post
elektronisk til Korsør Kommune



Foto: Morten Bøgh

Ved en placering af hovedpolitistationen i Næstved frem for i Slagelse kan redningen i Storebæltstunnelen blive udsat i op til 30 minutter. - Absolut ikke acceptabelt, mener Korsørs borgmester Flemming Erichsen

Beredskabet på Storebæltforbindelsen kan blive blandt de helt store tabere hvis justitsministerens udkast til politireformen bliver en realitet

En politisk hestehandel eller faglig fornuft ?

Synspunkt af Korsør Kommunes borgmester Flemming Erichsen

Skal Næstved være politiregionens nye hovedstad og den topmoderne politistation i Slagelse dermed minimeres til en understation - en form for nærpolitistation. Det er i hvert fald det justitsministeren lægger op til i et udkast til den nye politireform, som har været i høring indtil den 25. januar.

I oplægget ligger det endvidere i kortene, at den splinternye alarmcentral i Slagelse, samt ledelses- og stabsfunktionerne skal flyttes til Næstved.

Der er naturligvis fra sammenslutningsudvalget for Ny Slagelse fremsendt et høringssvar til justitsministeren, men jeg vil også gerne her, på Korsørs vegne, benytte lejligheden til at komme med nogle supplerende synspunkter:

Lad mig først anføre, at jeg generelt hilser den nye politireform velkommen.

Men jeg mener absolut, at der er mangel på faglige synspunkter i debatten. Særligt når vi ser på forslag til placering af de nye hovedpolitistationer og understationer, samt placering af retskredsene. Her mener jeg, at der mangler en saglig argumentation.

Det er selvfølgelig ganske naturligt, at mange borgere og administrative medarbejdere, særligt dem som er direkte involverede, og de lokale politikere forsøger at slå et slag for netop deres sag, når der er lagt op til ændringer. Det kender vi også i forbindelse med kommunalreformen.

Men ikke også der har været nogle landspolitikere som har

"argumenteret" for, at en ny hovedpolitistation og retskreds skal ligge i netop deres valgkreds.

Men hånden på hjertet. Jeg har endnu ikke set eller hørt væsentlige faglige synspunkter for, at den ny politikreds skal have hovedstation i Næstved frem for i Slagelse, eller for den sags skyld andre steder. Tværtimod synes Slagelse at være helt oplagt som ny hovedpolitistation.

Forst og fremmest når politiet i Slagelse de bygninger og den teknologi, som der skal til. Og beliggenheden taler også rigtig godt for Slagelse, også selvom politikredsen skal række helt ned til Nakskov. I den nye politikreds bliver der lagt op til at være to retskredse med hovedingsteder i Nykøbing Falster og et i Næstved.

Men her har vi jo også hørt fra justitsministeren, at det ikke har den store betydning hvor domstolene ligger. Hvis hver dansker skal tage en længere tur på en time eller to, som vidne eller andet i en sag, en gang eller to i deres levetid - så går det vel nok. Her er jeg principielt enig, også selv placering ud fra tyngden af sager ville afgøre sagen til Slagelses fordel med en placering af hovedingstedet her.

Og for at vende tilbage til hovedpolitistationernes placering, så mener ministeren åbenbart heller ikke, at den geografiske placering er relevant. Ellers ville man vel heller ikke foreslå Esbjerg som ny hovedstation i det sønderjyske, en kreds som dækker helt ned til Als, og absolut ikke er i centrum i denne nye politikreds - eller i Helsingør.

(begge alene nævnt som eksempler på geografisk placering).

Administrativt arbejde kan udføres hvor som helst, bare vi har de rigtige midler.

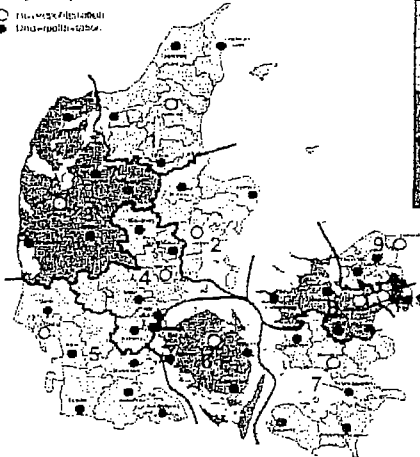
Derfor kan geografi heller ikke være et argument for en placering af hovedpolitistationen i Næstved.

Hvilke argumenter er der så?

Som ministeren sagde i tv, så fik Slagelse jo gårdehusarmerne fra Næstved. Og så kan vi jo passende flytte politiet fra Slagelse til Næstved. Så er vi vel kvit! Vi er stolte af vores gårdehuserer i Slagelse. Og jeg har forståelse for at der i visse sammenhænge skal tages forskellige politiske hensyn.

Forslag til 12 nye politikredse

○ Hovedpolitistation
● Underpolitistation



Men der må være andre og mere faglige argumenter, der må gøre sig gældende - f.eks. de operative opgaver.

Storebæltberedskabet svækkes
Som den øverste politiske chef for beredskabet i Korsør og dermed Redningsberedskabet på Storebæltforbindelsen er jeg derfor også dybt bekymret over justitsministerens udspil i relation til den helt særlige beredskab.

For der er ingen tvivl om, at en placering af hovedpolitistation i Næstved, frem for i Slagelse, vil svække beredskabet på forbindelsen.

I gennem mere end 10 år har vi nu arbejdet på forbedringer i Storebæltberedskabet, herunder udviklet talrige øvelser og uddannelser. Et beredskab som er dybt forankret i de lokale beredskaber, herunder politiet i Slagelse.

I forbindelse med en katastrofesituation vil alarmen blive afsendt af særligt uddannet personel fra alarmcentralen i Slagelse, som har et helt særligt system, som er skræddersyet til Storebæltforbindelsen. Hvor skal alarmcentralen placeres fremover - og følger personalet med, eller starter man mon forfra?

I forbindelse med en katastrofe oprettes der en stab på politigården i Slagelse - en såkaldt kommandostation (KSN), som besættes af politiledere, samt ledere fra de øvrige involverede komponenter. Har man tænkt sig, at dette KSN fremover skal oprettes i Næstved? For man kan ikke forvente at øvrige

ledere bruger en time på transport til Næstved, når de har flere hundrede redningsstyrker indsat på Storebæltforbindelsen. Og dem der evt. kan afses til opgaven og køreturen vil være stærkt forsinkede. En klar svækkelse da hurtig etablering og effektiv ledelse er et væsentligt kriterium for at få succes ved større ulykker.

Og etablering af det koordinerende ledelsesapparat: helt tæt ved Storebælt vil også blive svækket væsentligt. I dag bygger konceptet på, at særligt uddannede ledere besætter nøgleposter i området og herfra koordinerer den samlede indsats i samarbejde med fremmødte

ledere fra øvrige komponenter. Det er også politiets ledere, der koordinerer togtransporten ind og ud af tunnelerne, så redningsmandskab kan komme frem til selve skadestedet, og de nødstedte passagerer og sårede kan komme ud hurtigst muligt.

Såfremt disse ledere ikke møder frem meget hurtigt, risikerer man, at hele indsatsen forsinkes og i værste fald går helt i stå.

Herudover deltager der ofte over 100 polititjenestemænd i forbindelse med indsatsøvelserne på Storebæltforbindelsen.

Justitsministeren kan så argumentere for, at beredskabet ikke svækkes ved en placering i Næstved, idet der frigøres flere bejente til operativ indsats; kompetencerne forsvinder ikke, den nye politidirektør får flere muligheder og ansvar; der vil altid være en operativ leder i nærheden af Storebælt osv.

Men det ændrer ikke ved det faktum, at etablering af ledelsesapparatet ved et uheld på Storebæltforbindelsen forsinkes og dermed svækkes, ligesom de mange øvrige polititjenestemænd, også selv om man lover at der bliver flere af slagsen, skal komme fra nær og fjern.

Med en placering af hovedpolitistationen i Slagelse vil lederne derimod kunne være hurtigt fremme ved Storebælt, og der vil tillige være en stor styrke på stationen, som hurtigt kan frigøres og hurtigt være til Storebælt klar til indsats.

Man bliver helt forpusket af alle de tekniske og taktiske principper og forklaringer - og der er mange flere og mere detaljerede. Måske er det også derfor, at det helt er udeladt i diskussionen.

For polititjenestemænd er godt opdraget og de fleste går loyalt rundt og tænker deres eget.

Men deres hovedrysten over ministerens udspil heres tydeligt på vandrerene, særligt i vores område, hvor de føler sig taget i bytte for gårdehusarernes heste, uden et eneste faglige argument.

Jeg mener ikke, at vi kan acceptere, at udmøntningen af politireformen i den grad kan medføre en forringelse af vilkårene for at yde en effektiv katastrofeindsats ved et uheld på Storebæltforbindelsen.

En opgave som i forvejen er yderst kompleks. Derfor har vi også brugt de sidste 10 år på at give vore folk de rette kompetencer.

Men vi kan jo invitere ministeren med til den næste fuldskala-øvelse i tunnelerne, hvor vi kan afprøve konceptet på de præmisser der vil være ved en placering af hovedstationen i Næstved. Det vil være oplagt at "forsinke" ankomsten af den ledende politistyrke fra Næstved i op til 30 minutter (den ekstra kørevej), og så kan ministeren selv få syn for sagen - ministeren kan eventuel indgå som "tilskadekommen", og her benytte den lange ventetid til at drøfte politireformens betydning for storebæltberedskabet med de øvrige borgere, som deltager på øvelsen.

Jeg har selv personligt overværet de fleste øvelser, som er afholdt til dato og kan på forhånd garantere, at det ikke bliver et kamt syn hvis redningsarbejdet forsinkes yderligere.

Måske har justitsministeren også glemt at høre sine ministerkollegaer i forbindelse med udarbejdelsen af politireformen. For jeg mener da at de politiske signaler har været helt klare - Beredskabet på Storebæltforbindelsen skal absolut prioriteres højt. Det har jeg talrige gange personligt drøftet med skifende ministre og endvidere fået på skrift.

Jeg har naturligvis forståelse for at Storebæltforbindelsen ikke alene skal være afgørende i drøftelserne omkring politireformen.

Men når så mange øvrige hensyn peger i retning af Slagelse som hovedpolitistation, samtidig med at ministerens udspil i den grad truer sikkerheden på Danmarks største trafikarlæg, så må jeg råbe vagt i gevær.

Vi må bede justitsministeren, at tænke sig om en ekstra gang!



Foto: Morten Bogh

"Bare Rolig....Når lederne kommer fra Næstved om en lille times tid, så skal der nok komme ful i reningen"



Rigsrevisionen

B1

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 23. januar 2006

J.nr.: 2005-4000-11
(Angiv venligst j.nr. ved besvarelse)

Ref.: JLA/33928432

Høring over udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform

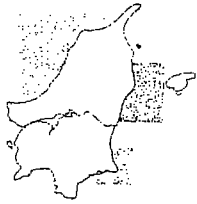
Justitsministeriet har anmodet Rigsrevisionen om en udtalelse vedrørende udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform.

Vi har gennemgået lovforslaget ud fra en revisionsmæssig indgangsvinkel og har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Mvh

Jens Lund Andersen

Chefkonsulent



Kommuneforeningen i Nordjyllands Amt

Hjørring, den 20. januar 2006.

Høringssvar vedrørende forslag til politireform.

Det Regionale koordinerende udvalg for Politiregion 1 drøftede på mødet den 18. januar 2006 forslaget til ny politireform.

På mødet besluttede repræsentanterne fra følgende organisationer at afgive høringssvar: Nordjyllands Amt, den præhospitale leder i Nordjyllands Amt, Beredskabstyreisen Nordjylland, Falcks Redningskorps A/S, Totalforsvarsregion Nord og kommuneforeningen i Nordjylland, der alle har stor praktisk erfaring i samordning på tværs af komponenter. Politiregion 1 tager udvalgets flertalsbeslutning til efterretning.

Det regionale koordinerende udvalgs medlemmer ser generelt meget positivt på forslaget. De store politikredse vil sikre mere politi på gaden, sikre større faglighed i opgaveløsningen i en stadig mere kompliceret hverdag, og kunne sikre en større tilstedeværelse af en højt chargeret politimand i funktionen som koordinerende leder på skadestedet.

Af forslaget fremgår det, at regionsinddelingen på grund af de begrænsede samarbejdsflader med Politiet ikke vil være afgørende for kredsinddelingen. Der er imidlertid helt afgørende faglige forhold der tilsiger, at politikredsgrensene bør følge regionsgrænserne.

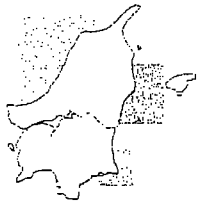
På alle måder arbejdes der på, at sikre et velfungerende og velkoordineret beredskab i tilfælde af større ulykker, naturkatastrofer og i sidste ende terror. Dette sker blandt andet på baggrund af klare signaler fra regeringen. Det regionale koordinerende udvalg og regionale koordinerende stabe er netop vigtige elementer i dette beredskab.

Det er således yderst problematisk såfremt Morsø og Thisted kommuner placeres i en anden politiregion.

Det er den klare opfattelse, at en politikreds der ikke følger regionsgrænserne vil vanskeliggøre planlægningen, koordineringen, disponeringen og prioriteringen for såvel udvalg og stab.

Alle andre komponenter har indrettet sig efter regionerne, således Totalforsvarsregionerne, kommuneforeningerne, Beredskabsstyrelsen og Falcks Redningskorps A/S.

Det ville derfor være hensigtsmæssigt hvis denne enestående mulighed for at sikre sammenfald, også på det politimæssige område blev benyttet.



Kommuneforeningen i Nordjyllands Amt

Det vurderes ligeledes, at regeringens Nationale Operative stab vil få en vanskeligere opgave, da de skal kommunikere med forskellige stabe om samme problem alt efter geografi.

For en god ordens skyld skal det bemærkes, at det ikke anses for et problem, at der er mere end en politikreds i en region. Biot der er sammenfald mellem ydergrænserne for politikredsen og regionen.

Med venlig hilsen

På udvalgets vegne
Knud Børge Møller
Beredskabschef, Hjørring
Repræsentant for kommuneforeningen i Nordjylland.

Fremsendt pr. e.mail og almindeligt brev dd.

Ny Aabenraa

SAMMENLÆGNINGSSEKRETARIATET



Justitsministeriet
Justitsminister Lene Espersen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 16. januar 2006
Sagsnr.: 2004002662
Dok. navn: 122391
Kontaktpers.: Poul Thomsen
Direkte telf.nr.: 73633100

Hørings svar vedrørende forslag til en politi- og domstolsreform.

Regeringen har den 16. december 2005 offentliggjort et forslag til en politireform og en domstolsreform. Lovudkastene er i høring med frist for indsigelser til 23. januar 2006.

Ny Aabenraa bakker op om visioner og målsætninger i reformforslagene. Dette hørings svar omhandler først og fremmest placeringen af hovedtingstedet i den nye retskreds i Sønderjylland. Endvidere omhandler hørings svaret en opfordring til at fastholde grænsepolitiet i Padborg og en ansøgning om at placere Tinglysningssretten i Aabenraa.

Kriterier for placering af hovedtingsted.

Justitsministeren har fremhævet, at kriterierne for valg af hovedtingsted er en geografisk central placering i retskredsen og byens størrelse.

Vi undrer os meget over, at der med Sønderborg peges på en placering af et hovedtingsted, som er beliggende i udkanten af den nye retskreds, der svarer til Sønderjyllands amt.

Den optimale placering af et hovedtingsted for byretten i Sønderjylland er Aabenraa, som med sin centrale placering for de fleste borgere vil betyde, at de ikke skal rejse unødigt langt for at komme til en domstol. Hensigten med en central placering er bl.a. at minimere transportbyrde og tidsforbrug, hvilket bør være ensbetydende med tilgængelighed og mere brugervenlige retter, som gerne skulle være en konsekvens af domstolsreformen. Danmarkskortet med de nye retskredse viser da også, at hovedtingstederne langt overvejende er placeret centralt i retskredsene.

Ved at vælge en placering i Aabenraa vil man samtidig kunne spare et helt unødvendigt bitingsted i Tønder. Et bitingsted vil yderligere medføre, at i hvert fald mange juridiske medarbejdere vil komme til at tilbringe helt urimeligt meget tid på landevejene, i stedet for at udføre det job, de er ansat til, med øgede omkostninger til kørsel og tid til følge.

Det er en velkendt erfaring, at vidners tendens til at udeblive fra retssager stiger med afstanden. I straffesager kan man med det nuværende system ofte afhjælpe problemet inden for en kørseisradius på 10 km. ved at lade Politiet afhente vidner, så sager ikke skal udsættes unødvendigt, fordi et vidne er udeblevet. Hvis afstandene bliver lange,

Ny Aabenraa



SAMMENLÆGNINGSSEKRETARIATET

mister man den mulighed, og det går ud over den med reformen blandt andet tilstræbte effektivisering - man opnår i nogle sager det modsatte, når sager skal udsættes og Rettens personale, indkaldte domsmænd, anklager og forsvarere skal genindkaldes.

Der er lagt vægt på, at domstolsreformer vil betyde endnu bedre arbejdspladser for de ansatte ved byretterne. Mange medarbejdere vil skulle skifte arbejdssted, og i den forbindelse vil de være interesseret i begrænset transporttid, hvilket også taler for en placering af byretten i Aabenraa i stedet for Sønderborg, hvor mange medarbejdere vil få betydeligt længere transporttid til arbejde.

Indenfor domstolene forventes der stigende krav til rekruttering og udvikling af specialkompetencer. Det bliver således afgørende, at de enkelte byretter er i stand til tiltrække kvalificeret arbejdskraft, hvis der skal sikres et tilstrækkeligt højt fagligt og ensartet niveau i alle retskredse. Aabenraa vil med sin centrale beliggenhed være i stand til både at fastholde og tiltrække denne kvalificerede arbejdskraft. Modsat vil en placering af byretten i et udkantsområde i retskredsen kunne medføre betydelige problemer med hensyn til fastholdelse og rekruttering af velkvalificeret arbejdskraft.

Vedrørende kriteriet om byens størrelse bør det nævnes, at der i Sønderjylland ikke væsentlige forskelle mellem de store byer med hensyn til befolkningstal, infrastruktur og servicefaciliteter. I kraft af sin centrale beliggenhed er Aabenraa med ca. 16.000 indbyggere i dag hjemsted for en stor del af både private og offentlige service- og kontor erhverv i Sønderjylland. Indenfor de private serviceerhverv er der relativt mange ansatte i branchen finansierings- og forsikringsvirksomhed, hvilket især skyldes, at Aabenraa er hjemsted for to bankhovedsæder. Der er en stor indpendling fra hele regionen til arbejdspladser i Aabenraa. Kriterierne om en geografisk central beliggenhed i retskredsen og en større by er således opfyldt med en placering af hovedtingstedet i Aabenraa.

Hvis borgerne skal opleve fordelene ved at centralisere retskredsene i form af let tilgængelighed, er det afgørende, at de nye byretter kommer til at ligge tæt på borgerne og de steder, hvor borgerne i forvejen færdes i deres hverdag. Dette er bl.a. fremhævet af personalet ved retterne i Aabenraa og Tønder, som foretrækker en ny byret placeret i Aabenraa af hensyn til den centrale beliggenhed og forholdsvis nære afstand for borgere i regionen.

Der er fra flere i Sønderjylland givet en markant opbakning til en central geografisk placering af hovedtingstedet i Aabenraa. Det gælder bl.a. dommerne fra retterne i Haderslev, Rødding, Tønder og Aabenraa, som på borgermødet den 3. januar 2006 fremførte en række argumenter for en placering af byretten i Aabenraa. Ligeledes støtter advokaterne i de nævnte byer en placering af byretten i Aabenraa.

Bygningsmæssige forhold for de nye byretter.

Hvis domstolsreformen skal gennemføres med succes, er det afgørende, at byretten bliver samlet i den samme bygning. Fra Ny Aabenraa's side har vi peget på, at der i Aabenraa er gode muligheder for en ny byret i fysiske rammer, der lever op til formålet og uden meget store udgifter i forbindelse med etableringen.

Ny Aabenraa



SAMMENLÆGNINGSSEKRETARIATET

Amtsgården i Aabenraa vurderes som velegnet som hovedtingsted, idet man her vil kunne samle byretten i en stor bygning, hvor der samtidig er gode muligheder for at indrette de fremtidige lokaleforhold, så der er særskilte venteværelser for vidner, voteringslokaler, lokaler til advokat/klient-samtaler samt lokaler til retsmægling og mere fleksible retssale til bl.a. nævningsager. Hvis byretten i den sønderjyske retskreds placeres i Aabenraa vil det endvidere begrænse udgifter til f.eks. kørselsgodtgørelse til nævninge. En placering i Sønderborg vil således bevirke såvel væsentligt øgede etablerings- som driftsudgifter.

Politireformen og Grænsepolitiet.

Den nye Aabenraa kommune bliver den største grænselandskommune i forhold til den dansk-tyske grænse.

Gennem mange år har grænsepolitiet i Padborg opbygget et unikt og godt samarbejde med tysk politi om kriminalitetsbekæmpelse. Grænsepolitiets opgaver i dag omfatter en indsats mod illegal indvandring og afdækning af bagmænd for denne, en indsats mod landegrænseoverskridende narkotikakriminalitet, en indsats mod landegrænseoverskridende kriminalitet i øvrigt, en indsats mod illegal arbejdskraft samt en indsats mod landegrænseoverskridende transporter af farligt gods, miljøgods, dyretransport og fødevarer.

Herudover har grænsepolitiet en stor berøringsflade med den grænseoverskridende trafik af både køretøjer og personer. Dette muliggør løbende information til det regionale efterforskningscenter, til tyske myndigheder, som bevirker en forbedret indsats i andre politikredse i både Danmark og Tyskland.

For at kunne fastholde og udbygge denne kompetence og de gode samarbejdsrelationer med tysk politi, skal vi fra Ny Aabenraa derfor opfordre til, at grænsepolitiet i Padborg fortsætter som afdeling med selvstændig operativ ledelse og økonomi.

Placering af Tinglysningssretten.

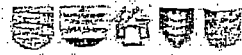
Som et led i domstolsreformen foreslås oprettet en fælles tinglysningssmyndighed for hele landet. Justitsminister Lene Espersen har opfordret flere kommuner, herunder den nye Aabenraa Kommune, om at ansøge om placeringen af Tinglysningssretten.

Fra Ny Aabenraa vil vi gerne ansøge om, at Tinglysningssretten placeres i Aabenraa. Vi kan tilbyde velegnede fysiske rammer, og en placering i Aabenraa vil bevirke gode rekrutteringsmuligheder, da Aabenraa er hjemsted for mange offentlige og private serviceerhverv.

Kompensations for tab af statslige regionale arbejdspladser.

I forbindelse med strukturrationaliseringer indenfor de statslige institutioner har Aabenraa siden 2001 mistet statslige arbejdspladser ved ændringer i bl.a. Arbejdstilsynet, Kort- og Matrikelstyrelsen, Landsarkiverne, landsdelscenterfunktion indenfor biblioteksvæsen og Statsskovdistrikterne.

Ny Aabenraa



SAMMENLÆGNINGSSEKRETARIATET

Som konsekvens af udmøntningen af strukturreformen vil Sønderjylland få et nettotab på arbejdspladser, som typisk er beliggende i Aabenraa. Derudover vil Aabenraa få et betydeligt nettotab af arbejdspladser i fordelingen mellem de kommuner, som skal indgå delingsaftale med Sønderjyllands Amt. Dette gælder, selvom Aabenraa bliver hovedsæde for statsforvaltningen i region Syddanmark. I den forbindelse bør nævnes, at Aabenraa kun tilføres ca. 70 nye arbejdspladser, idet der i region Syddanmark – som den eneste region – etableres afdelingskontorer for statsforvaltningen i Odense og Ribe.

Partierne bag kommunalreformen er enige om, at byer, der i forbindelse med reformen mister status som hovedsæde for amtsforvaltningen, vil blive tilgodeset ved placeringen af regionale statslige kontorer. Denne aftale er ikke nær blevet indfriet i forhold til Aabenraa i modsætning de tidligere amtsbyer Ribe og Ringkøbing, som er blevet kompenseret for tab af de amtslige arbejdspladser.

Endelig har regeringen i regeringsgrundlaget *Nye mål* fra februar 2005 blandt andet lagt op til, at der skal tages regionale hensyn ved effektivisering af statslige arbejdspladser. Det gælder også domstols- og politireformerne, som skal udformes sådan, at der tages hensyn til en ligelig regional udvikling i Danmark. Vi er fuldstændig uforstående overfor, at valget af Sønderborg som hovedtingsted begrundes med regionalpolitiske hensyn, når det er Aabenraa, som mister hovedparten af arbejdspladserne ved udmøntningen af strukturreformen.

Med venlig hilsen

Poul Thomsen
borgmester
Aabenraa Kommune

Tove Larsen
borgmester
Rødekro Kommune

Jens Aage Helmig
borgmester
Bov Kommune

Susanne Beier
borgmester
Tinglev Kommune

Hans Philip Tietje
borgmester
Lundtoft Kommune



VIBORG KOMMUNE
SAMMENLÆGNINGSUDVALGET
 Formanden

Til Regeringen og Folketingets partier

Dato: 20. januar 2006

Journalnr.: 2006/017

Forslag til politi- og domstolsreform

På baggrund af den debat, der er rejst i anledning af Regeringens forslag til en reform af domstolene, herunder også diskussionen om eventuelle ændringer i det forslag til inddeling i politi- og retskredse, føler vi os foranlediget til at fremføre følgende bemærkninger:

Vi har noteret med tilfredshed, at Viborg er udpeget som hovedtingstedet for ret

Med hensyn til placering af hovedsæde for en politistation er vi fortsat af den opfattelse, at Viborg vil være et geografisk naturligt og fagligt optimalt hovedsæde for en politistation.

Foretages der ikke ændringer i politi- og domstolsreformen, ønsker vi endvidere at gøre opmærksom på, at vi naturligvis forudsætter, at placeringen af en underpolitistation i Viborg debærer, at politiet i Viborg fortsat har døgnåbent for publikumsekspeditioner, og at den nye, nybyggede politigård fra 1999 i Viborg udnyttes i fuldt omfang ved placering af specialfunktioner.

Vi henviser i den forbindelse til vedlagte brev af 14. november 2005 bilagt brev til advokatforening samt e-mail af 30. november 2005 til Folketingets partier med illustrationer og modeller for en inddeling af Region Midtjylland i 2 eller 3 retskredse.

Med venlig hilsen

På vegne af borgmestrene for de 6 kommuner, der danner den nye Viborg l

Borgmester Poul Vesterbæk
 Bjerringbro Kommune

Borgmester Svend A.
 Fjends Kommune

Ovenstående brev er dags dato tillige sendt i papirudgave samt her vedhæftet som pdf-fil:

Bilag til brevet:

Til Regeringen og Folketingets partier

Dato: 14. november 2005

Journalnr.: 2000/00692

Ny politi- og retskredsinddeling

Visionsudvalget vedrørende fremtidens politi fremlagde i maj 2005 en rapport, som blandt andet anbefaler en reduktion af antallet af politikredse. Regeringen har oplyst, at man på denne baggrund vil fremlægge et forslag til en samlet politi- og domstolsreform i efteråret 2005.

I den anledning – og som en opfølgning på brev af den 21. oktober 2004 vedr. statslige arbejdspladser fra borgmestrene fra de seks kommuner i den kommende nye Viborg Kommune – tillader jeg mig at gøre opmærksom på en række saglige forhold, der taler for at placere hovedsædet for såvel en af de nye politikredse som en af de nye retskredse i Viborg:

- **Ny moderne politigård med udvidelsesmuligheder**
Politigården i Viborg er opført i 1999, og er således en af de mest moderne politigårde i Danmark. Der er tilmed betydelige udvidelsesmuligheder, som sikrer, at Politigården kan imødekomme kravene som hovedsæde for en af de nye politikredse.
- **Samspillet mellem landsret – ”byret” – ”politihovedsæde”**
Landsrettens hovedsæde i Viborg taler umiddelbart for, at Viborg også er hovedsæde for en fremtidig politikreds og en fremtidig retskreds. Det er en stor fordel i daglig praksis, at politihovedsædet med anklagenyndighed og jurister ligger tæt ved retsinstanserne.

Desuden er det hensigtsmæssigt at have et politihovedsæde med mange politifolk i umiddelbar nærhed af landsretten, når der føres større sager, der kræver omfattende sikrings- og overvågningsopgaver.

- **Stærkt juridisk miljø**
Landsretten, statsadvokaturen, politiet, byretten og de mange advokatfirmaer i Viborg udgør et meget stærkt juridisk miljø, som sikrer en bred faglig ekspertise og de fornødne rekrutteringsmuligheder. Der er således i Viborg oparbejdet og samlet et optimalt retsfagligt miljø af stor betydning for et hovedsæde for både en af de nye politikredse og en af de nye retskredse.

Jeg vedlægger i den sammenhæng en redegørelse fra Viborg Advokatforening.

- **Geografi**

Viborg er åbenlyst geografisk velplaceret som hovedsæde for såvel en af de nye politikredse som en af de nye retskredse.

For god ordens skyld skal det nævnes, at placeringen af hovedsædet for Region Midtjylland i Viborg by alt andet lige naturligvis er en "gevinst" for Viborg Kommune. Men regionshovedsædet tilfører isoleret set ikke flere nye arbejdspladser end de, der mistes ved nedlæggelsen af amtet.

Til orientering kan det endvidere oplyses, at kommunerne i den nye Viborg Kommune fra 2000 til 2004 har mistet i alt 411 statslige arbejdspladser, mens der i de kommende år er udsigt til nogenlunde balance mellem de statslige arbejdspladser, der forsvinder og de, der kommer til.

Det er mit håb, at de ovenfor beskrevne saglige og faktuelle forhold vil indgå ved Regeringens og Folketingets fastlæggelse af de nye politi- og retskredse.

Med venlig hilsen

JOHANNES STENSGAARD

Bilag:

- Brev fra Viborg Advokatforening

VIBORG ADVOKATFORENING

Viborg Kommune
Sct. Mogens Gade 1
8800 Viborg

Att. borgmester Johannes Stenstgaard

Sekretariatet

Formand: Advokat Thorkil Danl
Sekretær: Advokat Claus Hartvig
Gravene 2, 8800 Viborg
Tlf. 87 27 11 00

Dato 14. november 2005
J.nr. TD-27-018629-MØ
Sekretær Margit Østerbæk
Dir. tlf. 87 27 11 24
Dir. fax 87 27 11 68
E-mail moesterbaek@dahlaw.dk

Vedr. omlægning af retskredse og politikredse

I anledning af borgmesterens forespørgsel om advokatstandens holdning til omlægning af retskredse og politikredse bemærkes følgende:

Den nærmeste fremtid vil byde på store reformer i henseende til omlægning af såvel retskredse som politikredse.

Viborg Advokatforening finder det i denne anledning vigtigt at påpege de saglige og retssikkerhedsmæssige hensyn, der taler for, at en større samlet retskreds forbliver og udbygges i Viborg.

Viborg har i forhold til byens størrelse altid haft en overordentlig stor advokatstand. Dette skyldes i nyere tid i særlig grad Vestre Landsrets placering i Viborg. Denne placering har givet byens advokater særlig indsigt og erfaring i behandling af retssager.

Retsplejereformen indebærer, at flere større civile sager henlægges til byretterne i 1. instans, og det vil her være af væsentlig betydning for retssagernes hurtige og effektive udførelse, at der i Viborg findes en advokatstand med rutine og erfaring samt kapacitet til at behandle retssager.

Advokaterne står både i civile sager og i straffesager som den uafhængige rådgiver, der kan medvirke til at sikre det optimale resultat, hvis vel og mærke advokaten har

den fornødne erfaring. Her bevirker Viborg-advokatens mangeårige erfaring ved behandling af retssager, at unødvendige retssager kan undgås, og at det sikres, at nødvendige retssager gennemføres hurtigt og med sigte alene på de relevante punkter i sagen.

De lange berømmelsestider er ud fra et retssikkerhedsmæssigt hensyn uheldige. Her er det af væsentlig betydning, at der i Viborg er fornøden kapacitet blandt advokaterne til at medvirke til en rimelig hurtig retssagsekspedition.

En placering af hovedsædet for en stor retskreds i Viborg vil således medvirke til at fremme de vigtigste retssikkerhedsmæssige hensyn, der i øget omfang påkalder sig omverdenens opmærksomhed: Nemlig hensynet til en hurtig gennemført proces på et fagligt højt niveau med deraf følgende retssikkerhed for borgerne.

Fra Arilds tid har Viborg på grund af den centrale geografiske placering være kendt som "rettens by", en udvikling der i dag ganske naturligt har ført til placering af såvel Vestre Landsret, Statsadvokaturen, en byret, en politikreds samt en stor advokatstand i byen.

Betydningen af den juridiske kultur, der er i Viborg, bør ud fra et sagligt synspunkt ikke undervurderes. En af retsplejereformens målsætninger er at sikre byretsdommere mulighed for større kollegial drøftelse af vanskelige problemstillinger. Dette hensyn vil i Viborg i særdeles høj grad kunne tilgodeses gennem det uformelle samvær i en by med mange jurister, og hvor forskellige juridiske synsvinkler kan vurderes og drøftes under mere uformelle former, bl.a. i Viborg Amts juridiske forening.

Det må også fremhæves, at den nemme adgang til landsrettens meget store faglige bibliotek vil være af stor betydning for dommerne i byretten og for Statsadvokatens og politiembedets jurister.

Hvad angår politikredsomlægningen er Viborg Advokatforening af de foran anførte grunde af den opfattelse, at det er vigtigt, at den politimæssige anklagemyndighed og juridiske sagsbehandling forbliver i Viborg. Hertil kommer, at det vil være temmelig upraktisk med en stor retskreds placeret i Viborg og den politimæssige anklagemyndighed placeret i en anden by med deraf følgende kørselsproblemer m.v.

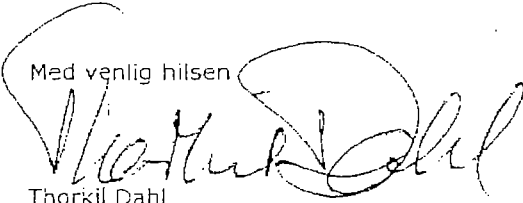
I forbindelse med mange politimæssige efterforskninger anvendes bistandsadvokater, der er til stede under afhøringen af sigtede eller andre i en straffesag involverede personer. Det vil her for politiet være praktisk at have sæde i en by, hvor der er tilstrækkeligt mange advokater til, at afhøringerne kan gennemføres hurtigt og uden unødvendigt tidsspilde, fordi bistandsadvokaten kan være optaget af andre ting. Her

har Viborg den fornødne kapacitet til hurtigt at kunne stille bistandsadvokat til disposition.

Det er således Viborg Advokatforenings konklusion, at det er af stor betydning til opretholdelse og forbedring af retssikkerheden og til sikring af hurtig og kompetent sagsbehandling, at den betydende juridiske kultur i Viborg opretholdes og udbygges som et center for praktisk udøvende jura. Et sådant center vil det være i et demokratisk samfunds interesse at udbygge og forstærke. En splittelse vil derimod volde ubødelig skade for helheden, der slet ikke kan opvejes ved, at nogle relativt få arbejdspladser flyttes til en anden del af landet.

Viborg Advokatforening finder ingen anledning til at udtale sig om den økonomiske betydning for advokaterne af en ændret struktur, idet vi finder, at de overordnede retssikkerhedsmæssige hensyn ikke bør forstyrres af privatøkonomiske betragtninger.

Med venlig hilsen


Thorkil Dahl



Johannes
Stensgaard/BYRAAD/CENT
RAL/VIBORG, Byrådet,
Borgmester, 2000

30-11-2005 16:32

Til df@ft.dk, enhedslisten@enhedslisten.dk, SPARKON@ff.dk,
info@konservative.dk, radikale@radikale.dk, sf@sf.dk,
vpresse@ft.dk

cc

bcc Johannes Stensgaard/BYRAAD/CENTRAL/VIBORG
Erne

Til Folketingets partier:

I forlængelse af mit brev af 14. november (vedhæftet sidst i denne mail) vedrørende nye rets- og politikredse fremsender jeg hermed illustrationer af modeller for en inddeling af Region Midtjylland i 2 eller 3 politikredse.

Min hensigt er især at gøre opmærksom på, at også i en model med kun 2 politikredse (begrundet med et ligeligt befolkningsunderlag og lige mange ansatte) vil Viborg by ligge geografisk centralt i en nordvestlig politikreds.

Det skyldes, at der i sydøst er både en større befolkningstæthed og en større normering pr. indbygger, således at "delelinien" mellem to lige store kredse vil ligge langt mod sydøst.

Jeg håber, at også dette illustrative materiale kan bidrage konstruktivt ved Regeringens og Folketingets fastlæggelse af de nye politi- og retskredse.

Med venlig hilsen
Johannes Stensgaard



Politikreds-inddeling i Region Midtjylland - 2 kredse.pdf Politikreds-inddeling i Region Midtjylland - 3 kredse.pdf

Brev af 14. november 2005:

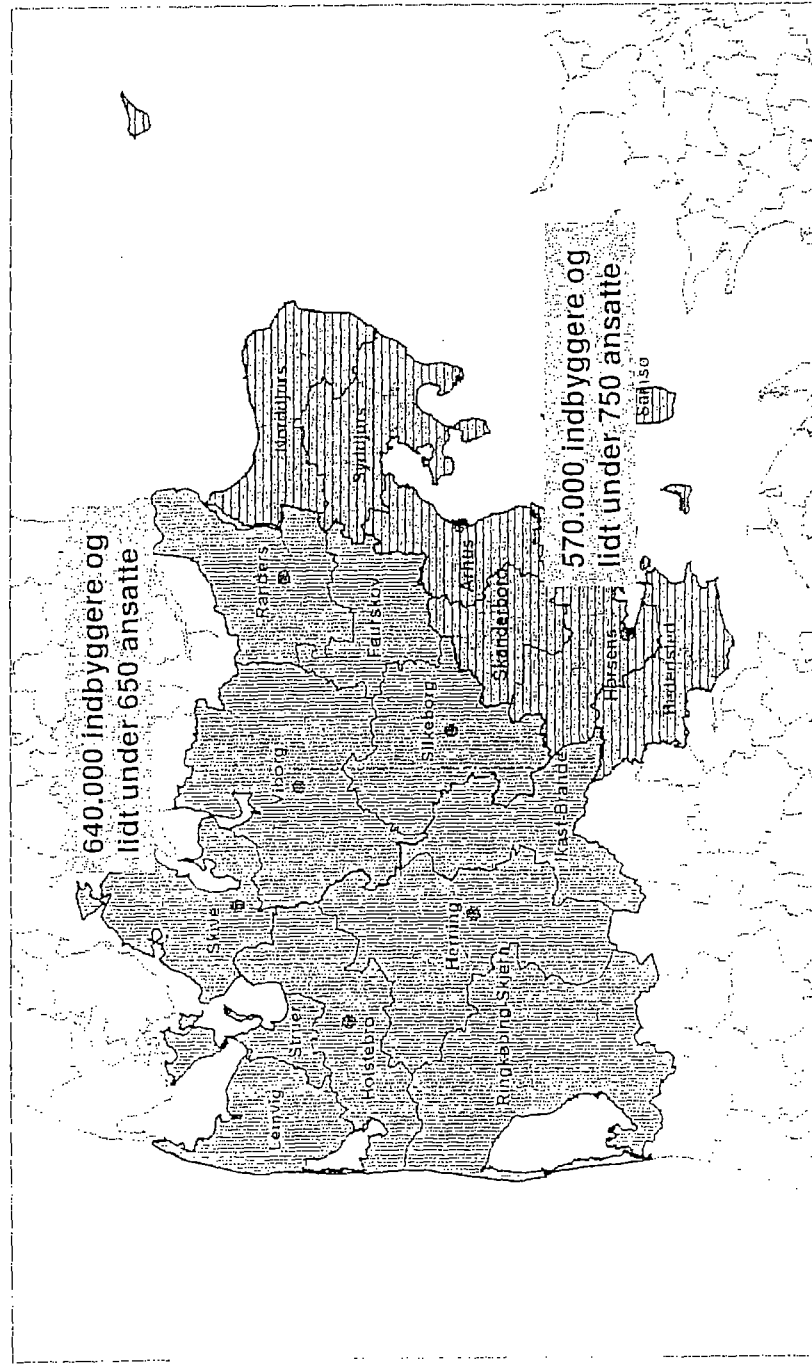


Ny politi- og retskredsinddeling.pdf

Politikreds-inddeling i region Midtjylland – 2 kredse

Hvis lige store befolkningsunderlag og ca. 700 ansatte i hver kreds prioriteres højere end begrænsning af afstande til hovedsæder kan regionen inddeles i 2 kredse.

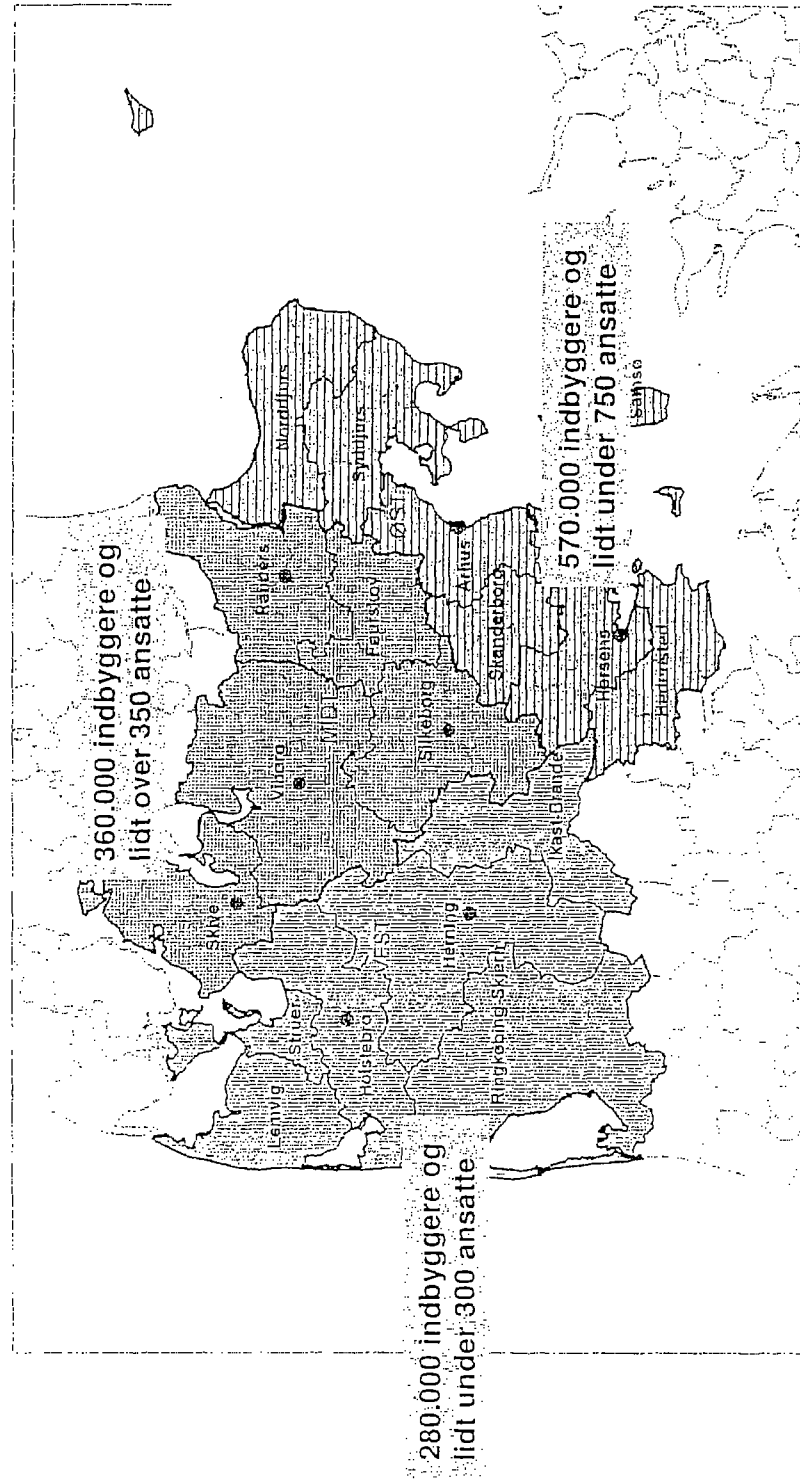
Delelinien ligger i så fald langt mod øst:



(Der er ud fra de nuværende forhold i politikredsen regnet med 1,3 ansatte pr. 1000 indbyggere i østkredsen og 1,0 ansatte pr. 1000 indbyggere i den øvrige del)

Politikreds-inddeling i region Midtjylland – 3 kredse

Hvis begrænsning af afstande til hovedsæder prioriteres højere end lige store befolkningsunderlag og ca. 700 ansatte i hver kreds kan regionen inddeles i 3 kredse:



(Der er ud fra de nuværende forhold i politikredsene regnet med 1,3 ansatte pr. 1000 indbyggere i øst og 1,0 ansatte pr. 1000 indbyggere i midt og vest)



Til Regeringen og Folketingets partier

Dato: 20. januar 2006
Journ.nr.: 2006/01703

Forslag til politi- og domstolsreform

På baggrund af den debat, der er rejst i anledning af Regeringens forslag til en reform af politiet og af domstolene, herunder også diskussionen om eventuelle ændringer i det foreliggende forslag til inddeling i politi- og retskredse, føler vi os foranlediget til at fremføre følgende bemærkninger:

Vi har noteret med tilfredshed, at Viborg er udpeget som hovedtingstedet for retskredsen.

Med hensyn til placering af hovedsæde for en politistation er vi fortsat af den opfattelse, at Viborg vil være et geografisk naturligt og fagligt optimalt hovedsæde for en politikreds.

Foretages der ikke ændringer i politi- og domstolsreformen, ønsker vi endvidere at gøre opmærksom på, at vi naturligvis forudsætter, at placeringen af en underpolitistation i Viborg indebærer, at politiet i Viborg fortsat har døgnåbent for publikumsekspeditioner, og at den nuværende nybyggede politigård fra 1999 i Viborg udnyttes i fuldt omfang ved placering af centrale specialfunktioner.

Vi henviser i den forbindelse til vedlagte brev af 14. november 2005 bilagt brev fra Viborg Advokatforening samt e-mail af 30. november 2005 til Folketingets partier med illustrationer af modeller for en inddeling af Region Midtjylland i 2 eller 3 retskredse.

Med venlig hilsen

På vegne af borgmestrene for de 6 kommuner, der danner den nye Viborg Kommune:

Borgmester Poul Vesterbæk
Bjerringbro Kommune

Borgmester Svend Aage Jensen
Fjends Kommune

Borgmester Kjeld Merstrand
Karup Kommune

Borgmester Gunnar Korsbæk
Møldrup Kommune

Borgmester Anna Margrethe Kaalund
Tjele Kommune

JOHANNES STENSGAARD
Borgmester i Viborg Kommune
Formand for Sammenlægningsudvalget for Viborg Kommune

Lisbeth Eilsø

Fra: Søren Ole Knudsen [erikshoim@hotmail.com]
Sendt: 22. januar 2006 22:08
Til: Justitsministeriet
Cc: svendborg@knupa.dk
Emne: Høringssvar vår politi og retskredsreformen.

Justitsministeriet
Slotsholmen 10
1216 København K

På vegne Svendborg Advokatforening der geografisk dækker Svendborg og Rudkøbing rets område skal jeg herved fremkomme med foreningens høringssvar i anledning af det nu udsendte forslag til politi og retskredsreform.

Forslaget har i området ikke alene givet anledning til en række henvendelser fra foreningens medlemmer men først og fremmest til et utal af spørgsmål fra vore klienter der alle ønsker at få svar på hvordan man især kan forhindre den serviceforringelse som de stærkt forøgede transporttider uvægerligt vil medføre.

Det har været svært at begrunde hvorledes betænkningens nærhedsprincip der angav en opdeling af Fyn i 2 retskredse nu uden nærmere motivudtalelser er forladt til fordel for en stor retskreds.

Svaret på dette centrale spørgsmål er trods flere henvendelser aldrig fremkommet.

Hvad har ændret sig afgørende og uforudsigeligt på dette punkt?.

Med udgangspunkt i det sydfynske område hvoraf ca 25.000 personer bor på øerne syd for Fyn i de nuværende retskredse i Svendborg og på Langeland vil det foreliggende forslag betyde en stærkt forringet service på kort sigt.

På længere sigt vil forslaget ud over det direkte tab af arbejdspladser ved domstolene medføre en langsom men sikker afvikling af de nuværende advokatkontorer i udkantsområderne.

For erhvervslivet vil det føre til yderligere konkurrenceforvridning og dermed udtynding af områdets resurser og mangel på nyetableringer. Områderne bliver B_områder.

For privatklienter vil konsekvensen blive at rådgivning f.eks om ægteskabsret arveret forbrugerrret ikke vil blive tilbudt. Hvad dette vil betyde for den enkeltes retssikkerhed er indlysende.

Advokaterne vil i et vist omfang kunne tilpasse sig , men prisen vil først og fremmest skulle betales af borgere og virksomheder i yderområderne/øsamfundene. Alle kan jo ikke flytte til Odense.

Advokatforeningen har fulgt debatten, og de mange saglige argumenter der er fremført med styrke fra organisationer og enkeltpersoner.

Særligt er det bemærket at samtlige borgmestere på Fyn inklusive borgmesteren i Odense, samt alle Fynske folketingsmedlemmer går ind for en løsning med 2 retskredse på Fyn.

En sådan enighed må aftvinge respekt, og er udtryk for et ønske om at man på Fyn selv vil have ansvaret for øens og områdets fremtidige udvikling og vækst med udgangspunkt i de særlige lokale geografiske forhold.

Det vil være udtryk for en uforståelig arrogance ikke at lytte en sådan enig anbefaling fra de folkevalgte der kender forholdene bedst, og under hensyntagen til de saglige argumenter der har ledsaget forslaget om at opdele Fyn i 2 retskredse som foreslået af kommissionen.

At Svendborg Advokatforening kan tiltræde borgmesternes anbefaling og den heri indeholdte argumentation for 2 retskredse på Fyn burde være en selvfølge.

Med venlig hilsen.

Advokat Søren Ole Knudsen.

Formand for Svendborg Advokatforening.

Find dine dokumenter lettere med MSN Toolbar med Windows-pc-søgning:
<http://toolbar.msn.dk>

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att. Justitsminister Lene Espersen

Høringssvar fra Haderslev Kommune vedr. forslaget til Poli- og Retskredsinddeling.

Der skal fra Haderslev Kommune lyde anerkendende ord om det af justitsminister Lene Espersen igangsatte arbejde omkring en ny inddeling af politi- og retskredse.

Intentionerne om større enheder for at højne det faglige miljø, skabe større kapacitet og fleksibilitet kan Haderslev Kommune støtte op om, så længe den bagvedliggende bevæggrund er et overordnet og prioriteret hensyn til effektivitet, kvalitet og tryghed i forhold til den enkelte borger uanset, hvor denne måtte have bopæl i kongeriget.

Lokalt påvirkes Haderslev Kommune særdeles mærkbart, såfremt forslaget føres igennem i sit nuværende indhold. Haderslev politi- og retskredse er de største Sønderjylland og med den foreslåede model bliver begge funktioner flyttet fra Haderslev.

Til trods for intentionerne i oplægget er det Haderslev Kommunes opfattelse, at regeringens oplæg til ændring af politi- og retskredse mere er baseret på regionalpolitiske hensyn end hensyn til politiets og retsvæsnets rationelle drift og funktionsevne.

Forslaget har ligeledes en meget lav vægtning af borgernes forhold og adgang til politi og retssystem. Modellen for det syd og sønderjyske område er geografisk ganske skævvredet, når man ser på placeringen af Poli- og Retskreds hovedsæderne i henholdsvis Esbjerg og Sønderborg.

Dette vil efter vor opfattelse medføre,

at der på mange områder vil ske en væsentlig mærkbar forringelse af den direkte borgerservice som i dag ydes.

at borgernes retssikkerhedsfølelse vil blive påvirket, og i nogle situationer måske direkte truet,

at strukturændringen ikke finder sted på et miljømæssigt bæredygtigt grundlag,

at strukturændringen vil medføre store og måske uoverskuelige problemer med rekruttering og fastholdelse af veluddannet arbejdskraft i de berørte områder,

at dømmernes deltagelse i de kommunale opgaver bliver vanskeliggjort,

Side 1/3

Sagsbehandler:

Greus Dsk

Direkte telefon:

74 22 23 54

Epost:

uscda@haderslev.dk

Sagsident:

158010



Haderslev
Kommune

UDVIKLING & KULTUR

Gåskærgade 26-28

6100 Haderslev

Tlf. 74 22 23 54

Fax. 74 22 71 24

Giro 500 42 57

www.haderslev.dk

Post@haderslev.dk

Åbningstid:

Mandag-torsdag: 09:00-16:00

(torsdag også 15:00-17:00)

Fredag: 10:00-16:00

at der ikke umiddelbart vil kunne opnås besparelser, der vil tværtimod blive behov for investeringer i bygninger samt øgede transportudgifter, både for det offentlige og de private brugere.

Det kan derfor i en sønderjysk kontekst i forhold til retskredsene være endog særdeles vanskeligt at finde saglige argumenter og begrundelser for forslaget anvisning af en placering af det centrale tingsted i Sønderjylland ved retten i Sønderborg.

Haderslev Kommunes synspunkt, som deles af de administrerende dommeres ved retterne i Rødding, Åbenrå, Tønder og Haderslev samt advokatstanden i Haderslev og Åbenrå, er det klare at hovedtingstedet bør placeres i Åbenrå.

De administrerende dommere ved retskredsene i Rødding, Åbenrå, Tønder og Haderslev har i enighed peget på, at det centrale tingsted i vores del af landet bør placeres i Åbenrå – og ikke i Sønderborg.

Betragtningen hviler på flere dele herunder en vurdering af borgernes adgang til retssystemet. 2/3 af alle retssager i Sønderjylland afholdes ved retskredsene i Rødding, Åbenrå, Tønder og Haderslev. I sager med personligt fremmøde (skiftesager, fogedsager og notarialforreminger) vil en flytning af hovedtingstedet til Sønderborg medføre væsentlig gener i form af stærkt øget transporttid.

I forbindelse med straffesager må tidsforbruget ligeledes forventes at blive forøget betragteligt. Politiet vil skulle bruge megen vejtid på transport af tiltalte og der må forventes en øget andel af udeblivelser med deraf følgende genoptagelsessager.

En i retskredsen central geografisk placering af hovedtingstedet har for regeringen været af væsentlig betydning.

Et eksempel herpå er at man i Vendssyssel har valgt Hjørring som hovedtingsted på bekostning af Frederikshavn ud fra et synspunkt om en mere central geografisk placering i retskredsen. Et tilsvarende argument kunne med fordel anvendes i Sønderjylland – i den forbindelse naturligvis med Åbenrå som hovedtingstedet som lokationen med den mest centrale beliggenhed i retskredsen.

I forhold til politikredsen har Haderslev Kommune noteret sig, at der fortsat er en bemandet lokalpolitistation. Det fremgår dog ikke af oplægget om denne er døgnbemandet. Af hensyn til kommunens størrelse og antallet af større institutioner samt sammensætningen af indbyggerne vil en døgnbemandet station være hensigtsmæssig.

Det fremgår endvidere af oplægget, at de eksisterende arresthuse fortsat vil være i drift dette vil medføre store udgifter til transport af indsatte til retsmøder samt fremstilling i grundlovsforhør.

Derudover afhenter politiet regelmæssigt personer til fremstilling i fogedretten og lignende.

Politiet anvender allerede i dag mange personalemæssige og økonomiske midler til transport af indsatte mellem politistationerne og domstolene.

6. januar 2006

Side 3/3

Sagsbehandler:

Claus Dani

Direkte telefon:

74 32 27 64

E-mail:

uscda@haderslev.dk

Sagsident:

12801

Politifagligt kan det frygtes – og vel med rette, med det kendskab vi har i dag til opgavevaretagelsen - at hovedparten af politiets indsats derfor fremover vil blive koncentreret omkring transport og andre opgaver end den primære, nemlig ordenshåndhævelse.

På den baggrund kunne det overvejes, at fastholde bidingsteder de steder hvor der er eksisterende arrestbygninger i tilknytning politistationerne.

Filosofien kunne – med udgangspunkt i et bæredygtigt miljøhensyn – være” heller bring en dommer fra et centralt placeret hovedtingsted end 25 indsatte eller andre den anden vej”.

Med venlig hilsen

Jens Christian Gjesing
Borgmester
Haderslev Kommune



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Forslag til politi- og domstolsreform

Justitsministeriet har i brev af 16. december 2005 anmodet Frederiksberg Kommunalbestyrelse om en udtalelse til lovforslag om en politi- og domstolsreform.

Frederiksberg Kommunalbestyrelse har følgende udtalelse til lovforslaget:

Retskredsinddelingen

Ved lovforslagets forslag til ændring af retskredsinddelingen til 22 retskredse vil Retten på Frederiksberg komme til at bestå af Frederiksberg Kommune, Bispebjerg-Brønshøj Provsti, Valby-Vanløse Provsti og Sydhavn Sogn.

Da ændringen af retskredsinddelingen synes hensigtsmæssig og ikke vil forringe borgernes eller kommunens retsbetjening, har Frederiksberg Kommunalbestyrelse ingen bemærkninger til retskredsinddelingen - og domstolsreformen som sådan.

Politireformen

I forhold til lovforslagets bestemmelser om politireformen bemærkes, at Frederiksberg Politikreds har løst sine opgaver fuldt tilfredsstillende og på mange områder har opnået resultater, der ligger over landsgennemsnittet, både hvad angår bruger- og jobtilfredshed. Frederiksberg Kommune har gode erfaringer med et tæt og konstruktivt samarbejde med politiet.

Frederiksberg Kommunalbestyrelse ønsker derfor at sikre, at de gode resultater og det tætte samarbejde med politiet ikke forringes ved større og færre politikredse.

Det er en afgørende forudsætning for en forsæt god og dækkende politibetjening af kommunes borgere, at politiet også fremover har en lokal foran-

23. januar 2006
Sagnr.: 90255
Dok. nr.544 236

Frederiksberg Kommune
Rådhuset
2000 Frederiksberg
www.frederiksberg.dk

Telefon 38 21 20 42
Telefax 38 21 29 90
raadhuset@frederiksberg.dk

kring i kommunen, så de hidtidige gode resultater fra Frederiksberg Politikreds kan fastholdes.

Ved lovforslagets gennemførelse af politikredsinddelingen i sin nuværende form med 12 kredse ville Frederiksberg Politikreds blive nedlagt, idet Københavns Politi efter forslaget vil dække Dragør, Tårnby, København og Frederiksberg kommuner og dermed have et befolkningsgrundlag på omkring 640.000 indbyggere.

Frederiksberg Kommunalbestyrelse mener, at den foreslåede politikreds for Københavns Politi får en sådan størrelse at der, på trods af forsikringerne om lokalpoliti mv., er risiko for en fjernhed til borgerne og for uhensigtsmæssig centralisering, der vil give uoverskuelighed og et tilsvarende stort ressourceforbrug til at administrere kredsen.

Frederiksberg Kommunalbestyrelse skal derfor foreslå, at forslaget justeres så der opretholdes flere selvstændige politikredse - i princippet med et antal svarende til forslaget fra Politikommissionen (ca. 25) - og således at Frederiksberg Politi opretholdes som en selvstændig kreds. Hvis der etableres så få politikredse, at Frederiksberg Politi ikke kan opretholdes som en selvstændig kreds, er det kommunalbestyrelsens opfattelse, at der ikke bør etableres færre politikredse end retskredse, og at grundlaget for politikredsinddelingen i så fald følger retskredsinddelingen, så Københavns Politi alene dækker Københavns byrets område, som det er beskrevet i forslaget. Begrundelsen herfor er - udover det hensigtsmæssige i, at der er sammenfald mellem de to inddelinger - at sikre at der også fremover vil være en polititjening, der både er nær på borgerne og lokalsamfundet, og som er af en størrelse, der sikrer, at kredsen arbejder effektivt og overskueligt.

Uanset politireformens omfang er det nødvendigt, at lokalkendskabet bevares og udbygges, da det har stor indflydelse på den politimæssige indsats både præventivt og i forhold til de kriminalitetsformer, der retter sig mod borgerne. Et udbygget og kompetent lokalpoliti vil kunne styrke borgernes tillid til politiet.

Efter bemærkningerne skal SSP-samarbejdet i de nye store politikredse etableres og fortsætte og udbygges yderligere, og at det vil være naturligt generelt at overveje den fremtidige organisering af det kriminalpræventive arbejde. Dette gælder også for PSP-samarbejdet (politi-, social- og psykiatrisamarbejdet).

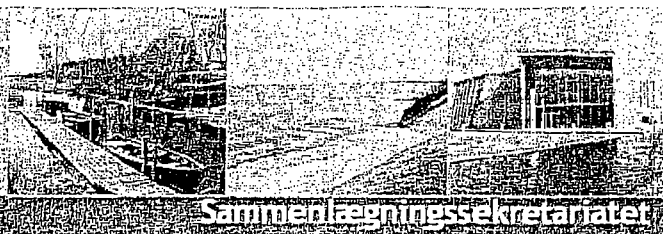
Frederiksberg Kommunalbestyrelse lægger også vægt på, at SSP- og PSP-samarbejdet kan fortsættes og yderligere udbygges, så dette vigtige samarbejde mellem politiet og kommunen styrkes og får de bedste vilkår.

Frederiksberg Kommunalbestyrelse skal bemærke, at det uanset kredsinddelingen under alle omstændigheder er helt afgørende, at Frederiksberg Politistation fortsat vil være døgnbemandet, og at stationen vil kunne varetage alle borgerrettede politiopgaver, og at stationen også har kompetence og bemanning til at varetage opgaverne.

Venlig hilsen

Mads Lebech
Borgmester

Kurt E. Christoffersen
Kommunaldirektør



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att: Justitsminister Lene Espersen

Dato: 24.01.2005
Sagsnr.: 200502630-8

Udarb. af:
Martin.Albertsen@middelfart.dk

Høringssvar fra Middelfart Kommune vedr. retskredsreformen

Som supplement til det høringssvar, der er indgivet fra de fynske kommuner vedr. retskredsinddelingen, vil den nye Middelfart Kommune supplere med følgende udtalelse:

"Sammenlægningsudvalget bakker op om, at der skal være 2 retskredse på Fyn, men vi finder det væsentligt at understrege, at Middelfart i en sådan konstruktion, organisatorisk bør være hjemhørende under Odense."

Venlig hilsen

Steen Dahlstrøm
Formand for Sammenlægningsudvalget



Fra: uit - Ilse Thrane [uit@grindsted.dk]
Til: Lene F. Espersen
Cc:
Emne: Vedrørende de nye politikredesindelingen
Vedhæftede filer:

Sendt: sø 22-01-2006 22:50

Grindsted.22/1. 2006.

Høringssvar vedrørende de nye politikredesindelingen.

Vi fra Grindsted kørelærere forening har følgende kommentare:

Grindsted kommer med i kreds 4. under Horsens. Vi kommer til at ligge i den vestlige del af kredsen.

Vi ønsker politistationen i Grindsted bibeholdt som understation. Da vi i Grindsted kørelærere forening, har 12 kørelærere, som bruger byen som prøvested.

Grindsted er en undervisningsby, med gymnasium, erhvervsskole og handelsskole.

Og har derfor mange unge i den aldersgruppe, der skal erhverve kørekort.

Vi har cirka 1000 køreprøver om året.

Vi finder det meget vigtigt at bevare byen som prøvested.

Området har også mange turister som besøger Legoland og bruger Billund lufthavn.

Med venlig hilsen formand for Grindsted kørelærereforening.

Poul Erik Thrane.

Formanden for Retsudvalget
Hr. Peter Skaarup
Christiansborg
1240 København K.

Bemærkninger vedrørende Politikreds reformen.

Indledningsvis er Vordingborg Politiforening enig i reformens nødvendighed, henset til, at Vordingborg Politi normerings mæssigt har været "sat på vågeblus" siden man startede reform arbejdet i Politikkommissionen, og efterfølgende i Visions udvalget. Dette har haft en dårlig effekt for stationens ansatte i form af manglende uddannelses muligheder, seniorpolitik med videre. Disse forhold har løbende været drøftet med Rigspolitichefen uden nævneværdigt resultat.

Jeg håber derfor at reformen får en positiv effekt også for personalet i Vordingborg.

Geografi med videre.

Visions udvalgets- og selve lovforslaget der er sendt i høring tager udgangspunkt i, at en politikreds, for at være "selvbærende" skal have et befolknings underlag på ca. 400.000 borgere og et politi uddannet personale på 700 – 800.

Jeg kan ikke vurdere om disse tal er valide – det må den praktiske hverdag vise.

Det geografiske område, som er udpeget som Politikreds nr. 7 er meget omfangsrigt med ca. 2 timers kørsel mellem yderpunkterne, Slagelse og Nakskov.

Der er p.t. en total normering på **knapt 500 politi ansatte** i "vores" geografiske område – og derved et manglende antal ansatte på ca. 200 m/k for at nå op på det forudsatte.

Rent geografisk har jeg betænkelighed ved om der bliver en tilstrækkelig effektiv politidækning af den nye Stevns Kommune, bestående af de gamle Vallø- og Stevns Kommuner, idet der bliver forholdsvis langt fra både Næstved- og Vordingborg politistationer – der har allerede været ideer fremme om at etablere en ny politistation i området.

Personligt og samfunds økonomisk så jeg hellere at denne kommune forblev betjent af politistationen i Køge, som både tids- og infrastruktur mæssigt har nemt til området.

For at bibeholde befolknings tallet i Politikreds 7 kan man forholdsvis nemt overflytte Ringsted Kommune til Politikreds 7 – denne bytning af de 2 kommuner vil samtidig have den positive effekt, at de politi ansatte i den nuværende Ringsted Politikreds undgår deling mellem politikreds 7 og 8.

Jeg ved, at Ringsted Politi i dag har et velfungerende Nærpoliti i Haslev og ved en opnormering af dette, vil man fra Haslev kunne dække den nye Faxe Kommune, bestående af de nuværende, Faxe, Rønnede og Haslev Kommuner.

Geografisk placering af Hovedstation i Politikreds 7.

Man har valgt at foreslå Næstved som hovedstation.

Det vælger jeg at betragte som en politisk "korridor aftale", og ikke nødvendigvis det optimale.

For så vidt er det ligegyldigt, hvilken by/station man vælger. I "vores" område vil der kunne fremsættes berettiget kritik, uanset, hvor man placerer hovedstationen.

De største problemer ved valget af Næstved, er de manglende kvadrat meter til at huse de ekstra administrative årsværk, som er forudsat i lovforslaget, ligesom Næstveds infrastruktur stort set er ikke eksisterende, her tænkes primært på adgang til motorvejsnettet, både Vestmotorvejen og Sydmotorvejen.

Min vurdering er, at vejnettet til/fra Næstved ikke bliver ændret i en overskuelig fremtid, idet en væsentlig del af økonomien skal anvendes til den påtænkte bro fra Lolland til Fehmarn.

Forudsætninger for et fremtidigt velfungerende politi i Politikreds 7. – Sydsjællands-Lolland- Falsters Politi.

Ukendte kræfter lavede geografien i området, det kan vi ikke lave om. Men beslutningstagerne i Folketinget kan overflødiggøre en del berettigede bekymringer blandt personale og kommunal politikere ved at nedfælde skriftlige garantier i det kommende Lovforslag eller i bemærkningerne hertil (nu er jeg lidt optimistisk) om f.eks. minimums normativer for de enkelte stationer, som man i en vis udstrækning har gjort det for Hovedstationen.

Endvidere håber jeg (for borgernes skyld), at der fortsat vil være mulighed for anbringelse af anholdte i minimum Slagelse, Næstved og Nykøbing F. – dette begrundet i så få transport kilometre som muligt.

Også af hensyn til indretningen af de 2 Retskredse i vores område, vil det være oplagt at der skal være mulighed for anbringelse af anholdte i Nykøbing F, hvor de skal rets behandles i forbindelse med anholdelsen.

På Nordfalster er der påtænkt opførelse af et nyt fængsel. I den anledning bør man overveje et beredskab til støtte for fængselspersonalet. Der er ca. 15 min. kørsel fra stationerne i Vordingborg og Nykøbing F.

Fra den påtænkte Hovedstation i Næstved vil der – under gunstige forhold være ca. 45 minutters kørsel.

Det er formentlig for lang tid i for eksempel en gidsel/ oprørs situation.

I øvrigt får denne nye politikreds et stort problem (i et ukendt antal år) omkring radiokommunikation. I dag er det sådan at de nuværende kredse, Næstved og Vordingborg kan kommunikere, men ikke med de øvrige nuværende politikredse. Denne manglende kommunikations mulighed er en direkte hindring for opnåelse af rationaliserings gevinsten ved fælles vagtcentral etc. i dette område.

Der har i den forbindelse været forlydender om, at man vil supplere radio systemet med mobil telefoni. Jeg er nødt til at gøre opmærksom på, at det på ingen måde er tilstrækkeligt for kollegernes sikkerhed i opgave løsningen, idet en mobil telefon er umulig at anvende i en situation, hvor kollegerne er beskæftiget med at overmande en vanskelig kunde.

Således kan det blive nødvendigt i nogle år, at anvende det dobbelte antal resurser i radio døde områder - i forhold til i dag, hvor den enkelte station har et rimeligt fungerende kommunikations anlæg, indenfor deres nuværende geografiske område.

Jeg håber mine bemærkninger kan medvirke til et, også i fremtiden decentralt velfungerende politi, tæt på opgaverne, hvor de ansattes job tilfredshed er høj, til glæde for borgerne. Jeg er selvfølgelig til rådighed for uddybning af bemærkningerne, hvis det ønskes.

Jeg har bemærket mig at Formanden for Sammenlægnings udvalget i den nye Vordingborg Kommune, Henrik Holmer i sit høringssvar ønsker at Vordingborg skal være Hovedstation i den nye politikreds. Geografisk og infrastruktur mæssigt er jeg helt enig i dette synspunkt!

Det kræver blot nogle flere kvadratmeter, end stationen rummer i dag. Hvilket i øvrigt er tilfældet overalt i den nye politikreds – undtaget Slagelse, som formentlig er i besiddelse af den nødvendige plads.

Sidst, men ikke mindst er det foreslået at fjerne foreningernes repræsentation i det, som i dag svarer til Lokalnævnene.

Det finder jeg uhensigtsmæssigt. Argumentet for at fjerne denne repræsentation er at der er indført et nyt klagesags system, hvor Lokalnævnenes behandling af disse er væk.

Jeg har deltaget i Lokalnævnet, både på det tidspunkt, hvor visse klager blev afgjort i lokalnævnet, men også efter. Det har været gavnligt for mit tillidshverv at høre politikernes ønsker til politiets arbejde direkte fra "hestens mule". Det vil det absolut også være i fremtiden!

Med venlig hilsen

Ove Larsen,
politiass. fællestillidsmand
Vordingborg Politikreds,
Københavnsvej 47
4760 Vordingborg.
tlf. 5535-1448 – 2681-7280

Kopi til : Politiforbundet i Danmark, Justitsministeriet, Vordingborg Kommune og PM i Vordingborg.



LANDBRUGSRAADET

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

25. januar 2006
OBJ/SKO
Tlf.: 33 39 42 64
Fax 33 39 41 50
sko@landbrug.dk

**Vedr.: Høring over udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform, Deres
sagsnummer: 2005-740-0109**

Med henvisning til Justitsministeriets skrivelse af 16. december 2005 og efter telefonisk aftale med Ketilbjørn Hertz skal Landbrugsraadet på vegne af medlemsorganisationerne bemærke følgende:

Landbrugsraadet støtter overordnet det centrale formål med politireformen, nemlig at få skabt de bedst mulige rammer for at politiet kan varetage sine opgaver på en kvalificeret og ensartet måde. Landbrugsraadet lægger således vægt på, at det i de enkelte kredse bliver muligt at opretholde og udvikle et fagligt miljø, som sætter politiet i stand til at varetage opgaver på et højt fagligt niveau.

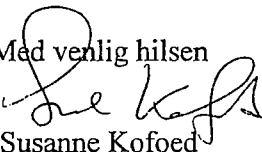
Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der med politireformen lægges op til, at beslutninger om den konkrete tilrettelæggelse af politiets arbejde og administrationen af politikredsens ressourcer i videst muligt omfang skal træffes lokalt i de foreslåede nye politikredse, herunder hvilke opgaver der skal varetages af hhv. politikredsens beredskabsafdeling, efterforskningsafdeling eller af lokalpolitiet. Landbrugsraadet skal i den forbindelse opfordre til, at der sker den fornødne koordinering imellem politikredsene således at brugerne oplever en ensartet behandling. Dette gælder ikke mindst i forhold til politiets opgaver i relation til beredskabsopgaver (evt. udbrud af smitsomme husdyrsygdomme).

Det fremgår tillige af bemærkningerne til lovforslaget, at Justitsministeriet har indledt drøftelser med de berørte myndigheder og organisationer om en evt. omlægning af kompetencen på en række områder, herunder på dyrevelfærdsområdet. Landbrugsraadet skal anmode om, at måtte blive inddraget i dette arbejde hurtigst muligt.

For så vidt angår domstolsreformen kan Landbrugsraadet ikke tilslutte sig den foreslåede ordning hvorefter bøder under 5000 kr. ikke umiddelbart kan ankes. Vi lægger i den forbindelse

særlig vægt på, at sager vedr. miljø og dyrevelfærd i høj grad afgøres på baggrund af skønmæssige vurderinger, hvorfor en to-instansprøvelse i disse sager er særdeles relevant. Hertil kommer, at der på flere lovgivningsområder af relevans for primærerhvervet gives tilsynsmyndighederne hjemmel til at afgøre sager ved hjælp af udstedelse af administrative bødeforlæg. Det er naturligvis særlig vigtigt, at domspraksis som fastlægger niveauet for en administrativ bødepraksis er så retvisende som muligt, og en to-instansprøvelse vil naturligt medvirke til at sikre det rette niveau, og dermed tilgodese grundlæggende retssikkerhedsmæssige hensyn.

Mød venlig hilsen



Susanne Kofoed

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Vores ref. JTV/bnl-kfo

Journalnr. 1.3.4.1-029

Deres ref. Sagsnr.: 2005-740-0109

Dato 23.01.2006

Udkast til lovforslag om politi- og domstolsreform

Med henvisning til Justitsministeriets brev af 16. december 2005 fremsendes hermed F&P's bemærkninger til ovennævnte lovudkast:

Politireformen

F&P har noteret sig forslagene i den nye politireform og lægger herunder afgørende vægt på de intentioner, der ligger bag reformforslagene. Herunder bl.a. ønsket om at etablere nye politikredse, som personale- og ressourcemæssigt har den fornødne størrelse til at kunne klare stort set alle opgaver selv, og som både administrativt og operativt vil kunne bruge deres ressourcer mere effektivt. F&P har samtidig - med tilfredshed - noteret sig bemærkningen om, at der i takt med gennemførelsen af den foreslåede reform vil blive frigjort et betydeligt antal betjente fra administrative funktioner til operativt arbejde, samt at de foreslåede strukturændringer vil tage sigte på at forbedre politiets evne til at klare de nye udfordringer med hensyn til kriminalitetsbekæmpelse, som man vil stå over for i de kommende år.

F&P, der lægger meget vægt på en fortsat skærpet indsats i kriminalitetsforebyggelsen og -bekæmpelsen, ser frem til, at gennemførelsen af reformen vil udmønte sig i synlige resultater på dette område.

Domstolsreformen

F&P anerkender generelt de hensyn, der ligger på den foreslåede domstolsreform, herunder de synspunkter, der kom til udtryk i bl.a. Retsplejerådets betænkning nr. 1401/2001 om reform af den civile retspleje 1 samt i domstolenes strukturkommissions betænkning nr. 1398/2001 om en ny retskredsstruktur. F&P har bl.a. med tilfredshed noteret sig forslaget om etablering af Tinglysningsretten.

For så vidt angår afgrænsningen af den nye Handelsrets kompetence, skal vi dog fremhæve følgende:

F&P er generelt bekymret for den foreslåede indsnævring i Handelsrettens umiddelbare kompetence, jf. lovudkastets § 225. For forsikringserhvervet betyder afgrænsningen, at man ikke

umiddelbart kan indbringe principielle forsikringsager for Handelsretten. I sådanne sager træffer byretten beslutning om eventuel henvisning, jf. lovudkastets § 227.

F&P ser en risiko for, at man herved udvander den betydelige faglige ekspertise, som hidtil har været oparbejdet ved Sø- og Handelsretten, hvor de forskellige erhvervsorganisationer (inklusive Forsikring & Pension) som bekendt har udpeget fagdommere til at bedømme sagerne på lige fod med Sø- og Handelsrettens dommere. F&P skal på den baggrund foreslå, at bestemmelsen i § 227 opstrammes, således at det tydeligere fremgår, at i det mindste alle principielle erhvervsager bør henvises til Handelsretten.

Det fremgår endvidere af lovudkastet, at Handelsretten skal behandle internationale sager, hvor fagkundskab til internationale erhvervsforhold har væsentlig betydning. Det fremgår af bemærkningerne, at vurderingen af, om tvisten vedrører internationale erhvervsforhold, afhænger af, om sagens genstand er international, således at f.eks. en erhvervsmæssig tvist mellem erhvervsvirksomheder i samme land, der f.eks. udspringer af en international vejtransport eller international søtransport, vil være omfattet af Handelsrettens kompetence. I overensstemmelse med vores tidligere bemærkninger går vi ud fra, at Handelsrettens kompetence således generelt vil omfatte situationer, hvor sagens parter er danske, men hvor fagkundskab om internationale erhvervsforhold og disses retlige aspekter er af væsentlig betydning.

Efter lovforslaget skal søforklaringer i fremtiden alene foretages ved byretterne. F&P skal her gentage vores tidligere bemærkninger, hvorefter vi finder det væsentligt, at søforklaring under alle omstændigheder fortsat kan afgives ved Handelsretten i København, hvilket var den klare opfattelse i Sølvsudvalget i forbindelse med ændringen af sølovens regler om søforklaring, således som det fremgår af sølovens nuværende § 476, stk. 1.

Småsagsprocessen

F&P har i drøftelserne vedrørende Retsplejerådets betænkning om reform af den civile retspleje III stillet sig generelt positiv over for ønsket om at skabe en forenklet proces for behandling af småsager. Vi har derfor også over for ministeriet stillet os parat til at se på eventuel justering af vilkårene for den private retshjælpsforsikring. Målet skal i givet fald være at skabe adgang for sikrede til at gennemføre småsagsprocessen uden brug af partsrepræsentant, men med forsikringsdækning for de positive udgifter, som i øvrigt er forbundet med processen (retsafgift, pålagte sagsomkostninger m.v.). En eventuel opblødning vil dog eventuelt blive suppleret med vilkår om, at selskabet - hvor dette findes konkret begrundet - fortsat kan henviser kunden til advokat som betingelse for forsikringsdækning.

I forbindelse med F&P's positive tilsagn om at justere forsikringsbetingelserne (samt ved flere andre anledninger) har F&P pointeret vigtigheden af, at Justitsministeriet har øje for de administrative byrder m.v., der ligger i at implementere lovændringer, der som her har direkte indflydelse på bl.a. udformningen af betingelserne for retshjælpsforsikring. Dette er særligt aktuelt i denne situation, hvor man er i gang med en generel revision af retsplejeområdet, og hvor mange lovinitiativer m.v. sættes i søen. Der henvises herunder bl.a. til de nye regler vedrørende tildeling af sagsomkostninger, opsplitningen mellem fri proces og retshjælpsforsikring, retsmæglingsforsøget m.v. F&P har intet imod at indgå i en konstruktiv dialog med hensyn til at definere retshjælpsforsikringens rolle i et nyt system, men det ville have lettet arbejdet betydeligt, såfremt man i højere grad havde koordineret og samlet de mange forskellige forslag i

et samlet udspil. I en tid, hvor der i øvrigt er meget fokus på spørgsmålet om at lette erhvervslevets administrative byrder m.v., skal F&P beklage, at dette ikke er sket.

For så vidt angår udformningen af reglerne vedrørende småsagsproces, har vi noteret os, at Justitsministeriet har udformet lovudkastet således, at der fortsat sikres adgang for selskaberne til at opkræve selvrisiko. Som bekendt er det F&P's opfattelse, at væsentlige præventive hensyn taler for, at der også på retshjælpsforsikringen fastsættes en vis egenbetaling i form af en selvrisiko. F&P er derfor meget tilfreds med, at denne mulighed fortsat består.

F&P har endvidere noteret sig forslaget om, at den vindende part for visse småsager alene vil kunne opnå delvis dækning for sine sagsomkostninger. F&P har forståelse for forslaget, men finder dog ikke, at man som sagsøgende part med rimelighed kan forvente en sådan omkostningsfordeling i alle sager. Har man som sagsøgende part haft mulighed for at "begrænse" sagsomkostningerne f.eks. ved i første omgang at lade sagen behandle ved et godkendt ankenævn m.v., finder F&P det ikke rimeligt, at man ikke her bør være "ansvarlig" for de fulde sagsomkostninger. (I disse tilfælde bør sagsøger med andre ord dække alle sagsøgtes sagsomkostninger).

For så vidt angår vores øvrige bemærkninger vedrørende retshjælpsforsikringens rolle i småsagsprocessen, henvises til punkt 8.2.7 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, hvor F&P's synspunkter er refereret. I den forbindelse skal blot fremhæves, at bortset fra kravet om advokatbistand vil dækning over retshjælpsforsikringen fortsat være betinget af, at de almindelige vilkår i betingelserne er opfyldt. Herunder, at der foreligger en dækningsberettiget tvist, at der skønnes at være rimelig grund til at føre sagen, at sikrede har benyttet en eventuel mulighed for at få sagen behandlet ved et privat ankenævn m.v. Det er på den baggrund vigtigt, at domstolene vejleder brugerne om hurtigt at tage kontakt til deres forsikringsselskab med henblik på afklaring af forsikringsspørgsmålet.

F&P skal endelig på ny pege på, at selskaberne ud fra de foreliggende oplysninger om småsagsprocessen vil have meget vanskeligt ved at "risikovurdere" området, idet der fortsat savnes oplysninger om antallet af sager, hvor mange af disse, der forventes at overgå til normal domstolsbehandling m.v. På nuværende tidspunkt er det altså umuligt at vurdere de økonomiske konsekvenser af denne del af lovudkastet.

F&P skal i den forbindelse dog fremhæve, at man med lovforslaget lægger op til en ikke uvæsentlig forhøjelse af salærtaksterne i forbindelse med advokatbistand i sager om krav på højst 50.000,- kr., der ikke behandles i småsagsproces. Denne forhøjelse vil få umiddelbar virkning for størrelsen af erstatningsudbetalinger under retshjælpsforsikringen. F&P skal på den baggrund opfordre til, at der på samme måde som i lov nr. 554 af 24. juni 2005 indføres en hjemmelsbestemmelse, hvorefter en forsikringstager ikke kan opsige en forsikringsaftale på grund af en forhøjelse af præmien, som alene er begrundet med den ændring af størrelsen af sagsomkostningerne, der er en følge af denne lov

Med venlig hilsen

Claus Tønnesen

/Jakob Thyssen Valerius

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

København den 22. januar 2006

Att.: Ketilbjørn Hertz

HK Danmarks høringssvar vedr. domstolsreformen

HK Danmark har følgende bemærkninger til domstolsreformen, idet vi i øvrigt henviser til HK Landsklubben Danmarks Domstoles høringssvar vedrørende de personalemæssige aspekter:

Det er HK Danmarks opfattelse, at adgangen til at få prøvet principielle ansættelsesretlige sager ved Sø- og Handelsretten er af væsentlig betydning, da præjudikatsværdien af disse domme samt ankeadgangen til Højesteret sikrer, at der relativt hurtigt skabes en afklaret retstilstand, der skaber det nødvendige grundlag for forligsmæssige løsninger.

Vi kan derfor tilslutte os det af Sø- og Handelsretten fremførte:

Adgangen til Handelsretten

Efter forslaget til § 227 kan byretten efter anmodning fra en part henvise en sag hvor fagkundskab til erhvervsforhold, herunder ansættelsessager, er af væsentlig betydning, til Handelsretten hvis sagen er af principiel karakter.

Det vil normalt altid være i parternes interesse at en sag anlægges ved den domstol hvor sagen senere skal domsforhandles. Brugerne vil derfor finde at det er uhensigtsmæssigt og spild af tid at en sag altid først skal anlægges ved en byret, også i tilfælde hvor parterne har en klar formodning om at sagen senere skal henvises til Handelsretten. Hvis parterne på forhånd har den opfattelse at sagen er af principiel karakter, bør der af hensyn til disse være en mulighed for at anlægge sagen ved Handelsretten som så vil tage stilling til om betingelserne for sagsanlæg er opfyldt.

Da der på den anden side kan være en risiko for at en sag henvises til Handelsretten uden tilstrækkeligt grundlag, bør der tillige være en beføjelse for Handelsretten til at tilbagevise en sag til den kompetente byret. Henvisningspraksis i ansættelsessager har vist at der kan være behov for en sådan tilbagevisningsregel.

Det foreslås derfor:

1. Parterne får adgang til at anlægge sager ved Handelsretten hvis sagen er af principiel karakter, og hvis der til sagens bedømmelse kræves fagkundskab til erhvervsforhold.
2. Handelsretten får kompetence til at tilbagevise sager til byretten hvis sagen ikke har principiel karakter eller kan afgøres uden fagkundskab til erhvervsforhold.

På HK Danmarks vegne



Lars Kristiansen
Sekretariatschef



FORENINGEN AF
VICESTATSADVOKATER,
ASSESSORER OG
STATSADVOKATFULDMÆGTIGE

Den 23. januar 2006

FO-KIB

Justitsministeriet
Lovafdelingen

Vedr. j.nr. 2005-740-0109

Ved brev af 16. december 2005 har Justitsministeriet anmodet Foreningen af vicesstatsadvokater, assessorer og statsadvokatfuldmægtige, VAS, om en udtalelse vedrørende udkast til lovforslag om politi- og domstolsreform.

Lovforslaget generelt:

VAS kan tilslutte sig forslagets intentioner og i hovedsagen den foreslåede udmøntning. VAS er helt enig i det foreslåede antal politikredse, som efter foreningens opfattelse vil skabe selv bærende kredse, hvor der kan opbygges de fornødne ekspertiser til at behandle de mere og mere komplekse kriminalitetsformer.

VAS kan endvidere tilslutte sig styrkelsen af Rigsadvokatens rolle i økonomi- og ledelsesmæssig sammenhæng. Styrkelsen indebærer også, at det i højere grad vil være muligt at profilere anklagemyndigheden og på den måde tydeliggøre, at de meget væsentlige beslutninger vedrørende borgernes retssikkerhed træffes af anklagemyndigheden og ikke af politiet.

Det bemærkes i den forbindelse, at selv om den overordnede anklagemyndighed ikke forudsættes repræsenteret i den påtænkte koncernledelse for politiet, vil det være vigtigt at sikre optimal kommunikation vedrørende politiets strategiske tiltag i kriminalitetsbekæmpelsen, da målrettede kampagner mv. nødvendigvis har konsekvenser også for anklagemyndighedens ressourceforbrug. Tilsvarende hensyn gør sig gældende i forholdet mellem de enkelte politidirektører og de regionale statsadvokater. Som eksempler kan nævnes indsatsen over for formodede stjalne Harley Davidson-motorcykler, børnepornoaktionen og Christiania-aktionen, som har medført et overordentligt stort ressourceforbrug i den overordnede anklagemyndighed.

Ved reformen forudsættes frigjort et betydeligt antal årsværk i politiet fra administrative opgaver til egentligt (borgerrettet) politiarbejde. Ved indsættelse i den almindelige kriminalitetsbekæmpelse vil disse årsværk i sagens natur generere et antal yderligere straffesager til behandling i anklagemyndigheden (både i kredsene og statsadvokaturene), hvorfor det er afgørende vigtigt, at der i forbindelse med reformen tages højde for en øget arbejdsmængde i anklagemyndigheden. VAS er i princippet enig i, at politidirektørerne tillægges handlefrihed vedrørende personalenormeringer, men foreningen må advare mod en reduktion i antallet af juristårsværk i en situation, hvor politiets sagskapacitet forudsættes øget. Foreningen vil heller ikke finde det hensigtsmæssigt, at anklageropgaver i højere grad end i dag overdrages til politiuddannet personale.

VAS skal i den forbindelse pege på, at der i forbindelse med den omtalte konsolidering af statsadvokatens tilsyn med politikredse bør lægges vægt på, at kontrollen også løbende omfatter politidirektørens anvendelse af midler afsat til anklagervirksomhed, således at sagsophobning forårsaget af personalemangel forhindres. På samme måde må det sikres, at også den overordnede anklagemyndighed har og udnytter fornødne personaleressourcer.

Med hensyn til anklagemyndighedens personalepolitik og -forvaltning er det foreningens opfattelse, at repræsentanter for juristernes organisationer bør inddrages i det foreslåede HR-forums arbejde, blandt andet for at sikre størst mulig accept af truffne beslutninger. VAS foreslår således, at der som minimum nedsættes en følgegruppe til HR-forum svarende til det nuværende personalepolitiske udvalg.

VAS finder, at det må være et afgørende element i den fremtidige personalepolitik, at jurister i såvel anklagemyndigheden som i administrative funktioner i politiet har adgang til efter- og videreuddannelse samt turnustjeneste, der (i princippet) gør det muligt for den enkelte at kvalificere sig til de øverste stillinger i politi og anklagemyndighed. Foreningen kan i den forbindelse særligt pege på, at medens det for anklagemyndighedens jurister med bopæl i Københavns-området er relativt uproblematisk at opnå administrativ erfaring ved tjeneste i eksempelvis Rigspolitiet eller ved ekstern turnus/PU-tjeneste i ministerier, styrelser, organisationer eller lignende, er det generelt mere problematisk for jurister i provinsen at sikre sig tilsvarende kvalifikationer. VAS går derfor ud fra, at den nuværende, imødekommende holdning til ekstern turnus eller korterevarende udstationering, også hos "alternative" arbejdsgivere, fastholdes, selvom den daglige personaleforvaltning af ansatte på fuldmægtigniveau overgår til politidirektørerne. Dette kan for eksempel ske ved en centralt fastsat politik for udstationering.

Generelt vedrørende turnusrokeringer internt i anklagemyndigheden finder VAS, at Rigsadvokatens rolle, der jf. bemærkningerne side 133 forudsættes alene at have karakter af (efterfølgende) kontrol med mulighed for indgreb i hårknude-situationer, bør udbygges til en egentlig koordination af turnusordningen, således at den enkelte jurists faglige uddannelse og ud-

vikling ikke overlades til politidirektørene, der i den foreslåede organisationsmodel alene vil være ansvarlige for deres egen kreds og dens daglige funktion.

VAS kan støtte den i bemærkningerne side 133-134 foreslåede model for besættelse af advancementstillinger. Foreningen forudsætter i den forbindelse, at når det øverst på side 133 nævnes, at drøftelserne i HR-forum (med deltagelse af blandt andre direktøren for Kriminalforsorgen) skal omfatte forfremmelser, skal dette forstås som generelle drøftelser om personaleudvikling.

Vedrørende juristernes karrieremuligheder kan VAS med den givne anledning tillige pege på, at den øgede specialisering af anklagerfunktionen, der ikke mindst i kraft af den forventede advokatur-model i de nye politikredse må forventes at blive resultat af reformen, bør føre til, at det også i relation til charge og aflønning anerkendes, at anklagemyndigheden har behov for udvikling og fastholdelse af højt specialiserede medarbejdere til varetagelse af store og/eller særligt komplicerede straffesager. Det er således foreningens opfattelse, at det bør være muligt i såvel politikredsene som statsadvokaturene at oprette specialiststillinger i lønramme 36 og 37 uden egentligt ledelsesmæssigt eller administrativt indhold. Dette er også nødvendigt for på længere sigt at tiltrække og fastholde dygtige anklagere på det højeste faglige niveau.

VAS finder, at den foreslåede reform rejser et retssikkerhedsproblem vedrørende ledelsen af anklagemyndigheden i politikredsene. Beslutningen om at fastholde den lokale anklagemyndighed som en del af politikredsen kombineret med en ophævelse af kravet om, at politidirektøren og dennes stedfortræder skal være indehavere af juridisk kandidateksamen, betyder, at afgørelser om meget vidtgående indgreb over for borgerne i fremtiden i princippet kan blive truffet af personer uden den fornødne uddannelsesmæssige baggrund.

VAS vil overordnet set ikke udtale sig imod, at de kommende politidirektørers primære arbejdsopgaver samt kravene til deres kvalifikationer vedrørende økonomi, organisation og ledelse gør, at også andre faggrupper end jurister bør kunne komme i betragtning til stillingerne. VAS kan også i princippet tilslutte sig det i bemærkningerne side 159 anførte om, at politidirektørene "må have visse juridisk-faglige kompetencer, herunder det fornødne indblik i politiets arbejdsområde, strafferet, retspleje mv.". VAS er imidlertid ikke bekendt med eksistensen af kurser eller lignende, der vil kunne bibringe en ikke-juridisk uddannet person de omtalte kompetencer, hvorfor det er foreningens vurdering, at der ved ansættelse af en ikke-jurist vil være risiko for, at beslutninger om tvangsindgreb mv. træffes på et fagligt ukorrekt grundlag.

VAS er naturligvis bekendt med, at den lokale anklagemyndighed *til daglig* vil være ledet af en juridisk uddannet chefanklager, hvilket under normale forhold vil imødegå de beskrevne betænkeligheder. Det følger imidlertid af såvel den valgte organisationsmodel som af retsple-

jelovens § 719 (udkastets § 731), at chefanklagerens afgørelser vil kunne omgøres af politidirektøren. Dette må forudsættes at høre til undtagelserne, men VAS er bekymret for denne mulighed, eksempelvis i tilfælde hvor kredsens politifaglige ledelse og chefanklageren er uenige om lovligheden af efterforskningskridt, grundlaget for tiltalerejsning eller lignende. Foreningen finder, at det må sikres, at den kompetence, som i dag tilkommer politimestrene, også i fremtiden udøves af juridisk-fagligt kompetente personer og kan for eksempel pege på muligheden af at indføre krav om inddragelse af vedkommende statsadvokat, såfremt en ikke juridisk uddannet politidirektør omgør en chefanklagers faglige afgørelser vedrørende strafforfølningen.

Nævningereformen:

For så vidt angår nævningesagers behandling, kan VAS tilslutte sig reformen, således at skyldspørgsmålet kan prøves i to instanser, og således at nævningesagerne i første instans påbegyndes i byretten.

VAS finder, at reformen indebærer, at der må tilføres statsadvokaturene flere personaleresourcer, både med hensyn til jurister og kontorpersonale.

Sager om overtrædelse af straffelovens § 191 skal ikke længere behandles som nævningesager, og disse sager vil derfor ikke længere belaste statsadvokaturene som nævningesager. Imidlertid er det erfaringen, at domfældte meget ofte anker domme afsagt i sager om straffelovens § 191. Dette skyldes naturligvis, at der i større narkosager udmåles langvarige straffe, og dette forhold gør i sig selv, at ankefrekvensen er stor. Denne tendens vil blive kraftigt forstærket, når sager, hvori der udmåles fængselsstraffe på typisk 5 -10 år, afgøres som domsmandssager i byretten. Det er derfor VASs opfattelse, at langt de fleste sager, som efter forslaget henlægges til byretterne som domsmandssager, vil blive anket, og statsadvokaturen vil derfor blive belastet af sagerne som ankesager.

Hertil kommer, at den mindre tunge nye procesmåde med hensyn til hovedforhandling af nævningesager må antages at indebære, at der rejses flere nævningesager end tidligere. Statsadvokaturene udfolder i dag betydelige bestræbelser på at skære sagerne til, således at antallet af nævningesager begrænses.

Endelig vil det forhold, at nævningesagerne skal føres i to instanser føre til en meget større belastning. VAS forventer, at ankeprocenten vil nærme sig 100.

Vedrørende de enkelte bestemmelser:§ 748, stk. 10:

Det er erfaringen, at nogle tiltalte, undertiden bistået af deres forsvarer, til det yderste udnytter deres ret til at møde personligt, for eksempel til fristforlængelser i nævningesager, hvor domsforhandlingen er berammet, og hvor vedkommende er fængslet efter retsplejelovens § 762, stk. 2, om varetægtsfængsling af hensyn til retshåndhævelsen. I sådanne tilfælde finder VAS, at det ikke har nogen mening, at anklageren personligt skal være til stede under en fristforlængelse, og VAS foreslår derfor, at anklageren kan møde ved anvendelse af telekommunikation efter rettens nærmere bestemmelse, således at anklageren kun skal møde, hvis retsmødet har et egentligt formål. Dette vil normalt kunne afklares på forhånd.

§ 850:

Efter denne bestemmelse kan retten pålægge anklagemyndigheden at fremsende en skriftlig forelæggelse til retten inden en nærmere fastsat frist. Bestemmelsen svarer til den gældende § 927 b, som imidlertid alene gælder for domsmandssager.

§ 850 er derimod efter forslaget en fælles bestemmelse.

Den gældende § 927 b bliver primært anvendt i SAØK-sager.

VAS finder ikke, at § 850 er egnet i nævningesager, hvor der ikke sjældent fremkommer nye eller yderligere oplysninger umiddelbart før domsforhandlingen. Det bemærkes i den forbindelse, at sagerne - i modsætning til SAØK-sager - som hovedregel er arrestantsager, og sagerne er derfor berammet under et vist pres. Det vil derfor normalt ikke være muligt f.eks. 3 uger før domsforhandlingens begyndelse at fremsende en skriftlig forelæggelse, og en sådan vil i øvrigt i sig selv kunne blive genstand for formalitetsindsigelser.

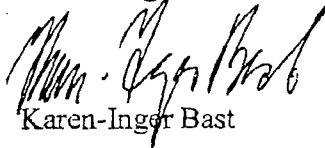
§ 922:

Retsplejelovens § 922, stk. 2, synes at forudsætte, at anklagemyndigheden, inden man skaffer nye oplysninger/beviser under ankesagen, meddeler dette til forsvareren.

Dette er ikke i overensstemmelse med praksis, hvorefter anklagemyndigheden normalt ikke retter henvendelse til forsvareren forinden, men derimod omgående videregiver de nye oplys-

ninger til forsvareren. Bestemmelsen bør ændres i overensstemmelse hermed også for at imødegå formalitetsindsigelser om, at beviset ikke kan bruges, fordi det ikke blev varslet korrekt.

Med venlig hilsen



Karen-Inger Bast

formand

**FORENINGEN
AF
STATSADVOKATER**

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 23. januar 2006

JOURNAL NR.
SA5-2006-110-0029
PBJ/MK

STATSADVOKAT
P. BRØNDT JØRGENSEN

SCT. MOGENSGADE 8
8600 VIBORG

TELEFON 86 62 60 63
FAX 86 60 07 30

Politi- og domstolsreform

Justitsministeriet har den 16. december 2005 anmodet Foreningen af Statsadvokater om en udtalelse vedrørende forslag til ændring af retsplejelover mv. (j.nr. 2005-740-0109).

De regionale og de to landsdækkende, Statsadvokaten for Særlige Internationale Straffesager og Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet, statsadvokater har drøftet lovforslaget. På grundlag af denne drøftelse fremkommer foreningen med nedenstående udtalelse. Det bemærkes, at Rigsadvokaten har anmodet de enkelte regionale statsadvokater om en udtalelse om den del af lovforslaget, der vedrører ændring af nævningesystemet mv. Bortset fra nogle bemærkninger om mulige ressourcemæssige konsekvenser for statsadvokaterne af ændring af nævningeregierne mv. vedrører denne udtalelse derfor udelukkende *politireformen*.

Foreningen anførte i hørings svar vedrørende Visionsudvalgets rapport, at den i det hele kunne tilslutte sig de af flertallet fremsatte forslag med de af flertallet anførte begrundelser. Det er fortsat foreningens opfattelse, at flertallets forslag vil skabe en bedre balance mellem politi og anklagemyndighed, herunder med hensyn til legalitets- og kvalitetskontrol, ligesom der for anklagemyndighedens vedkommende vil opnås en bedre sammenhæng mellem ansvar og kompetence.

Såfremt Visionsudvalgets flertalsforslag ikke kan gennemføres, er det dog foreningens opfattelse, at det foreliggende lovforslag i meget vidt omfang lever op til de krav, der stilles til moderne politi og anklagemyndighed.

Foreningen af Statsadvokater er bekendt med og enig i hovedtrækkene i Rigsadvokatens udtalelse vedrørende lovforslaget.

Herudover har Foreningen af Statsadvokater følgende bemærkninger:

De landsdækkende statsadvokaturer:

STATSADVOKATEN

Foreningen er enig i, at de to landsdækkende statsadvokaturer skal bevares uændret. De to landsdækkende statsadvokaturer og disses politiuddannede personale synes "glemt" i bemærkningerne på side 117, 3. sidste afsnit in fine.

SIDE 2

Politikredsens inddragelse af den regionale statsadvokat i særlige tilfælde:

Kravet om juridisk embedseksamen ophæves for så vidt angår politidirektør og vicepolitidirektør. Den daglige ledelse af anklagemyndigheden i 1. instans skal henhøre under en chefanklager, der refererer til politidirektøren subsidiært til vicepolitidirektøren. Denne konstruktion gør, at der kan opstå uenighed mellem en ikke juridisk uddannet politidirektør/vicepolitidirektør og den juridisk uddannede chefanklager om behandlingen af en straffesag, herunder om strafprocessuelle indgreb. Foreningen af Statsadvokater forventer, at politidirektøren i sådanne særlige tilfælde inddrager den regionale statsadvokat i drøftelserne. Denne forventning bør fremgå af bemærkningerne til lovforslaget.

Rokeringer og uddannelse indenfor anklagemyndigheden:

Foreningen savner en klar beskrivelse af, hvorledes koordinering af rokeringer mv. sikres, herunder for eksempel ved politifuldmægtiges turnustid (uddannelsesetid) hos en statsadvokat.

Foreningen forventer dog, at koordineringen kan ske gennem et tæt samarbejde mellem politidirektørerne, statsadvokaterne og Rigsadvokaten.

Foreningen lægger i øvrigt afgørende vægt på, at det ved nyansættelser opstilles som betingelse, at der indenfor en vis periode sker rokeringer. Foreningen finder det helt afgørende for yngre politifuldmægtiges uddannelse, at de har en turnusperiode hos en statsadvokat. Især kravene til politijuristernes deltagelse i legalitets- og kvalitetskontrollen forudsætter en uddannelsesperiode i den overordnede anklagemyndighed. Intern rokering mellem forskellige advokaturer i de nye store politikredse kan ikke erstatte uddannelsen i den overordnede anklagemyndighed.

Foreningen af Statsadvokater er enig i, at uddannelsen af jurister i anklagemyndigheden som helhed bør planlægges og administreres af Rigsadvokaten. Det er foreningens opfattelse, at der generelt er behov for en opprioritering af uddannelsesområdet. Det vil være hensigtsmæssigt, at der tidligst muligt lægges en uddannelsesplan for den enkelte.

STATSDVOKATEN

Statsadvokatens årlige medarbejderudviklingssamtaler (MUS) vil være et centralt led i administrationen af uddannelse og rotering .

SIDE 3

Foreningen er tillige enig i, at uddannelsen af den overordnede anklagemyndigheds kontorsektor, herunder civilarbejdere, bør planlægges og administreres af Rigsadvokaten. Foreningen understreger, at der er behov for at opprioritere efteruddannelsen, herunder bl.a. ved turnus/PU-tjeneste, af også denne personalegruppe.

Administration af den overordnede anklagemyndigheds personale:

Foreningen af Statsadvokater er enig i, at administrationen af den overordnede anklagemyndigheds personale generelt bør overgå til Rigsadvokaten. Foreningen lægger afgørende vægt på, at der sikres den enkelte statsadvokat samme indflydelse på ansættelser og forfremmelser, som politidirektørerne får for deres område.

Styrkelse af de regionale statsadvokaturer som følge af politireformen:

Der bliver efter forslaget skabt meget store og magtfulde politikredse med tilsvarende store 1. instans anklagemyndigheder. Den lokale 1. instans anklagemyndighed får en sådan størrelse, at der kan etableres specialenheder.

Store og magtfulde politienheder stiller i sig selv krav om øget tilsyn og legalitetskontrol med straffesagsbehandlingen, herunder ikke mindst med strafprocessuelle indgreb. Kravene til ekstern kontrol øges efter statsadvokaternes opfattelse yderligere med den foreslåede ordning, hvorefter politidirektøren er leder af både politi og 1. instans anklagemyndighed. Det er allerede i dag pålagt politimestrene at føre egenkontrol med straffesagsbehandlingen. Kravene om egenkontrol vil blive videreført også under den foreslåede nyordning. Det er imidlertid et væsentligt og grundlæggende krav, at der udover egenkontrol skal være ekstern kontrol. Den eksterne kontrol udføres i dag og vil også under den nye ordning skulle udføres af de regionale statsadvokater.

Til en del politistationer vil der i fremtiden ikke i dagligdagen være knyttet jurister. Foreningen finder, at dette øger kravene til såvel politikredsens egenkontrol som statsadvokatens kontrol med straffesagsbehandlingen, herunder ikke mindst med strafprocessuelle indgreb.

Foreningen af Statsadvokater finder på den anførte baggrund, at det er afgørende nødvendigt, at der tilføres de regionale statsadvokaturer tilstrækkelige ressourcer til, at der også i statsadvokaturene bliver mulighed for i fornødent omfang at etablere specialenheder og ikke mindst for at etablere en egentlig tilsynsenhed.

STATSDVOKATEN

SIDE 4

Såfremt der ikke tilføres de regionale statsadvokater ressourcer, der gør det muligt at intensivere det eksterne tilsyn, må foreningen nære betænkeligheder ved etablering af de store politikredse.

Fordeling af politikredsene mellem de regionale statsadvokater:

De regionale statsadvokater er enige i, at de fremtidige statsadvokaturer så vidt muligt bør have en ensartet størrelse med hensyn til den samlede belastning.

Foreningen af Statsadvokater, der ikke er blevet hørt om fordelingen af forretningerne mellem de regionale statsadvokater, har herudover særligt drøftet forslaget om overførelse af Bornholms Politi til Statsadvokaten i København samt forslaget om fordelingen af Østjyllands og Vestjyllands Politi mellem Statsadvokaten i Aalborg og Statsadvokaten i Viborg.

Rigsadvokaten har imidlertid oplyst, at han efter aftale med Justitsministeriet vil tage initiativ til drøftelse af fordelingen af politikredsene mellem de regionale statsadvokater. Rigsadvokaten har tilsvarende tilkendegivet, at der vil blive nedsat en arbejdsgruppe, der skal vurdere de ressourcemæssige konsekvenser for statsadvokaturene af fordelingen af forretningerne mellem statsadvokaturene. På denne baggrund fremkommer foreningen i denne udtalelse ikke med bemærkninger om fordelingen af politikredsene eller de ressourcemæssige konsekvenser heraf.

Nævningereform

Foreningen af Statsadvokater kan fortsat tilslutte sig, at der gennemføres en grundlæggende ændring af nævningesagsbehandlingen, herunder at narkosager undtages fra nævningebehandling.

De enkelte statsadvokater har afgivet en udtalelse til Rigsadvokaten om de foreslåede ændringer af nævningesystemet mv.

Foreningen af Statsadvokater udtaler sig derfor i denne udtalelse alene om de mulige ressourcemæssige konsekvenser for de regionale statsadvokater af de foreslåede ændringer.

Foreningen er enig i, at især karakteren af nævningesager gør, at statsadvokaterne skal varetage nævningesagsbehandlingen i både 1. og 2. instans.

Der er ikke tvivl om, at en meget stor del af 1. instans nævningedømmene vil blive anket til landsretten. Umiddelbart betyder dette en væsentlig merbelastning af statsadvokaterne.

Foreningen er imidlertid ikke på forhånd i stand til at vurdere om, og i givet fald i hvilket omfang, de foreslåede ændringer samlet set giver behov for yderligere ressourcer.

Undtagelsen af narkosager fra nævningesagsbehandling bevirker en vis aflastning for de regionale statsadvokater, aflastningen vil formentlig være forskellig for embederne. Erfaringen viser, at en meget stor del af 1. instans narkodømmene ankes med påstand om frifindelse.

Hertil kommer, at det på forhånd ikke er muligt at vurdere, hvilken betydning den tiltalte mulighed for at fravælge nævningesagsbehandling til fordel for den antagelig mindre ressourcekrævende dømsmandssagsbehandling vil få.

På denne baggrund henstiller Foreningen af Statsadvokater, at de ressourcemæssige konsekvenser af nævningesagsreformen for de regionale statsadvokater vurderes løbende.

Erik Merlung


Peter Brøndt Jørgensen

Henning Thiesen

STATSADVOKATEN

SIDE 5



Det Kriminalpræventive Råd

The Crime Prevention Council in Denmark

Glostrup den 23. januar 2006

DKR.nr.:05-131-1624

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Procesretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Ved en et brev af 16. december 2005 har Justitsministeriet anmodet Det Kriminalpræventive Råd om en udtalelse om udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform.

I den anledning skal rådet udtale, at man med glæde har noteret sig, at lovforslaget skaber velegnede rammer for politiets arbejde med kriminalpræventive opgaver og for politiets samarbejde med lokalsamfundet om kriminalpræventive opgaver på flere niveauer.

Den nye koncernledelse - bestående af de 12 politidirektører og Rigspolitichefen og i nogle tilfælde tillige Rigsadvokaten - forventes blandt andet at drøfte spørgsmål om tilrettelæggelsen, koordineringen og opfølgningen af landsdækkende politimæssige initiativer og indsatser, og løbende at kunne drøfte behovet for nye initiativer på baggrund af blandt andet oplysninger om kriminalitetsudviklingen og kriminalitetsmønstre på bestemte områder eller f.eks. på baggrund af erfaringer i politikredsene (bem. til § 108, side 340).

Odinsvej 19, 2.sal
DK-2600 Glostrup
Telefon +45 43 44 88 88
Telefax +45 33 43 01 39
E-mail: dkr@crimprev.dk
www.crimprev.dk

I hver politikreds etableres et kredsråd, der skal udgøre rammen om politiets samarbejde med lokalsamfundet.

Med henblik på at fremhæve politidirektørens selvstændige ansvar for tilrettelæggelsen af politiets samarbejde med kommunerne i politikredsene, foreslås det, at politidirektøren er formand for kredsrådet. Kommunerne bør være repræsenteret af de pågældende borgmestre (alm. bem., side 148). Det fremhæves, at det navnlig vil være relevant at drøfte områder, hvor der er behov for at sikre sammenhæng i politiets og kommunernes opgave varetagelse, f.eks. med hensyn til indsatsen over for truede og belastede børn og unge. Efter forslaget skal kredsrådet endvidere drøfte kriminalitetsudviklingen og den lokale kriminalitetsforebyggelse m.v. i politikredsen, og det vil ofte kunne ske på grundlag af politiets analyser af karakteren, omfanget og udviklingen i kriminalitetsproblemerne i de forskellige dele af politikredsen.

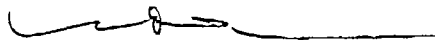
Det foreslås, at politidirektøren skal afgive en årlig skriftlig redegørelse til kredsrådet vedrørende politiets virksomhed i det forløbne år.

Med henblik på yderligere at forankre og styrke inddragelsen af lokalsamfundet foreslås det, at politidirektøren fremover skal udarbejde en samlet plan for samarbejdet mellem politiet og kommunerne, andre offentlige myndigheder, interesseorganisationer, foreninger m.v. i politikredsen. Planen udarbejdes for ét år ad gangen og skal offentliggøres, jf. §§ 111-113.

Rådet har videre bemærket sig, at politidirektørerne, får en stedfortræder og to ligestillede chefer for henholdsvis anklagemyndigheden og politidelen. Politidelen vil herunder være ledet af funktionschefer for henholdsvis døgnvagtjenesten, lokalpolitiet og efterforskning. Det fremgår, at lokalpolitiet vil være fordelt på kredsens forskellige politistationer og vil varetage f.eks. det kriminalpræventive arbejde, SSP-samarbejdet og lign., som indebærer umiddelbar kontakt mellem politi og borgerne, problemorienteret politiindsatser i lokalområdet og den daglige lokale kontakt til kommuner og andre lokale myndigheder institutioner m.v.

Rådet har endelig noteret sig, at den tidligere § 115b om videregivelse af oplysninger om enkeltpersonernes rent private forhold til andre myndigheder, hvis det anses for nødvendigt af hensyn til det kriminalitetsforebyggende arbejde, er videreført i lovforslaget som § 114.

Med venlig hilsen



Anna Karina Nickelsen

sekretariatschef

HØJESTERET

Den 20. januar 2006
J.nr. HR-2005-10-5
Init TME/vsm

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

*Jmt. modt.
27 JAN. 2006*

I brev af 16. december 2005 (j.nr. 2005-740-0109) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om udkastet til lovforslaget om politi- og domstolsreformen.

Højesteret udtalte allerede i 1993 i et høringssvar vedrørende oprettelse af Procesbevillingsnævnet følgende:

”Centrale elementer i Højesterets opgaver er at sikre retsenheden og at træffe afgørelser i sager, som rejser spørgsmål af generel betydning for rets anvendelsen og retsudviklingen eller i øvrigt er af væsentlig samfundsmæssig rækkevidde. Derimod bør den øverste domstols ressourcer efter Højesterets opfattelse som udgangspunkt ikke benyttes til at behandle sager, hvis udfald afhænger af bevismæssige vurderinger, eller som angår rets anvendelse på områder, hvor de principielle spørgsmål allerede er afklaret.”

De civile sager og straffesager, der i dag ankes til Højesteret med tredjeinstansbevilling fra Procesbevillingsnævnet, opfylder uden videre disse kriterier. I dag anvender Højesteret imidlertid størstedelen af sine ressourcer på behandlingen af civile sager, der er anlagt ved landsretten som førsteinstans enten på grund af sagens værdi, eller fordi der er tale om en prøvelse af afgørelser truffet af et ministerium eller en central statlig klageinstans, eller fordi sagen af byretten er henvist til landsretten. En del af disse sager rummer principielle spørgsmål, men det er langt fra altid tilfældet. Blandt straffesagerne udgør nævningsagerne den betydeligste gruppe, men størstedelen af dem rummer ikke principielle spørgsmål. Resultatet er, at Højesteret i dag anvender en stor del af sine ressourcer på at behandle sager, der ikke opfylder de ovennævnte kriterier.

Når reformen er slået igennem i Højesteret, vil Højesteret få færre sager, og det må forventes, at det da vil være muligt at nedbringe de lange berammelsestider.

Højesteret kan på denne baggrund fuldt ud tilslutte sig lovforslagets målsætning om, at Højesteret i langt højere grad skal fungere som overordnet appelinstant, der fastlægger praksis i sager af principiel betydning eller anden vidtrækkende betydning, jf. udkastet til lovforslag s. 169. Den foreslåede ændring af instansordningen, hvorefter alle sager som hovedregel skal begynde i byretterne i første instans, vil betyde, at Højesterets arbejde i videre omfang end i dag kan koncentreres om de centrale elementer i Højesterets opgaver.

Højesteret kan tiltræde udformningen af retsplejelovens § 226 i udkastet til lovforslag. Bestemmelsen afgrænser på hensigtsmæssig måde de civile sager, der bør være mulighed for at henvise til landsretten og dermed at anke til Højesteret uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

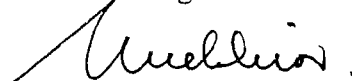
Højesteret er enig med Retsplejerådets mindretal og Justitsministeriet i, at der ikke bør indføres en bestemmelse om, at en byretsafgørelse med tilladelse fra Procesbevillingsnævnet kan appelleres direkte til Højesteret, jf. s. 198f i udkastet til lovforslag.

Set ud fra Højesterets synsvinkel vil det være hensigtsmæssigt, at reformens virkning hurtigst muligt slår igennem. På grund af gennemløbstiden og mængden af verserende civile førsteinstanssager ved landsretterne vil der antagelig gå nogle år, før reformen vil give sig mærkbart udslag i Højesteret. På dette punkt vil udformningen og gennemførelsen af overgangsordningerne være væsentlig. Det følger af udkastet til lovforslagets § 106, stk. 8, nr. 1, at landsretten kan henvise civile sager, som er anlagt ved landsretten efter den 1. juli 2006, til byretten under nærmere angivne betingelser. Med henblik på at fremskynde virkningen af reformen i Højesteret kan det overvejes at fremrykke dette tidspunkt, f.eks. således at landsretten får mulighed for at henvise sager, som er anlagt efter lovforslagets fremsættelse i Folketinget.

Højesteret finder ikke i øvrigt anledning til at udtale sig om forslaget.

Jeg har sendt en kopi af brevet til Domstolsstyrelsen.

Med venlig hilsen


Torben Melchior



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 23-01-2006
J.NR.: 04-013602-05-2573
REF.: mbl

Høring over udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform

Ved brev af 16. december 2005 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovudkast (j.nr. 2005-740-0109).

Advokatrådet skal i den anledning udtale følgende:

Den betydelige reform af domstolenes og politiets organisation og virksomhed har været under grundig forberedelse navnlig siden 1998 i Retsplejerådet, Politikommis-sionen og Visionsudvalget. Advokatrådet har løbende deltaget i arbejdet med forslag, udvalgsmedlemmer og høringssvar.

Advokatrådet kan overordnet set tiltræde, at det foreliggende lovudkast vil styrke og udvikle domstolenes og politiets muligheder for at løse deres opgaver på en tidssva-rende, effektiv og fagligt højt kvalificeret måde til gavn for retssikkerheden i sam-fundet. Advokatrådet kan dog ikke tiltræde forslaget om nævningereformen, hvor nævninger ikke længere skal drøfte og afgøre skyldsspørgsmålet uden medvirken af juridiske dommere.

Advokatrådets nærmere bemærkninger er som følger:

Domstolsreformen

Styrkede byretter og ny teknologi

Efter Advokatrådets opfattelse vil større og styrkede byretter medføre en faglig op-kvalificering af byretterne til gavn for borgernes retssikkerhed. Forslaget om 22 rets-kredse forekommer passende og forsvarligt. Advokatrådet lægger i den forbindelse betydelig vægt på, at der efter lokalt behov kan afholdes retsmøder uden for hoved-tingstedet for så vidt angår navnlig fogedret og dødsboskifteret.



Muligheden for at deltage i retsmøder via videoforbindelse eller telefon er en betydelig forudsætning for skabelsen af de nye retskredse. Advokatrådet lægger vægt på, at man for at undgå unødigt transporttid og afbøde nogle af de ulemper, som de nye retskredse kan skabe for befolkningen og professionelle brugere, anvender tidssvarende teknologi i sagsbehandlingen, så længe det ikke skaber retssikkerhedsmæssige problemer.

De foreliggende forslag om deltagelse i retsmøder via videoforbindelse eller telefon skaber mulighed for en tidssvarende behandling af retssager under behørig hensyntagen til retssikkerheden. Advokatrådet skal på den baggrund opfordre til, at der afsættes de fornødne ressourcer til, at domstolene snarest udstyres med det nødvendige kommunikationsudstyr, således at alle reglerne kan sættes i kraft. Det er Advokatrådets holdning, at sammenhængen mellem centreringen af retterne og muligheden for at deltage i retsmøder via videoforbindelse gør, at teknologien bør være på plads senest samtidig med sammenlægningen af byretterne.

Særligt for så vidt angår muligheden for uden fængsledes samtykke at afholde retsmøder om forlængelse af varetagelsesfængsling via videoforbindelse lægger Advokatrådet vægt på, at forsøgene ved Københavns Byret og Retten i Århus gennemføres først. Advokatrådet vil gerne holdes løbende orienteret om disse forsøg.

Implementering af den ny teknologi er et led i at sikre, at der til gavn for borgerne fortsat kan eksistere lokalt forankrede advokater, selvom retten flytter fra byen. Men selv med ny teknologi indebærer det reducerede antal retskredse, at øget transport til hovedtingstederne ikke undgås.

Advokatrådet har i den forbindelse noteret sig bemærkningerne til lovforslagets § 106, hvorefter Justitsministeriet efter en konkret vurdering er indstillet på eventuelt at frifalde et generelt forbehold over for en beneficeret advokat om, at rejseudgifter inden for retskredsen ikke erstattes. Det bør fremgå af lovforslaget, at domstolene på samme måde i deres afgørelser om salær til beskikkede forsvarere og advokater under fri proces forudsættes efter en konkret vurdering at yde godtgørelse for transport og honorar for transporttid inden for retskredsen.

Kollegial behandling og sagkyndige dommere

Advokatrådet kan tiltræde forslagene om kollegial behandling og brug af sagkyndige dommere, som er et centralt element i den faglige opkvalificering af byretterne. Forslagene betyder, at byretterne får mulighed for at undergive sagen en mere grundig behandling og dermed skabe større sikkerhed for, at alle relevante betragtninger indgår i sagens bedømmelse, samt at den bevismæssige vurdering sker på et bredere grundlag. Men retsarbejdet burde i videre omfang varetages af udnævnte dommere.

Domstolsudvalget anførte i betænkning nr. 1319/1996, at de hensyn, som ligger bag grundlovens § 3 og § 64, klart taler for, at de dømmende funktioner i højere grad, end



det er tilfældet i dag, udøves af personer, som nyder den grundlovssikrede beskyttelse af deres uafhængighed. Efter udvalgets mening burde anvendelse af ikke-udnævnte dommere ved byretterne derfor begrænses til de tilfælde, hvor uddannelsesmæssige hensyn og hensynet til en hensigtsmæssig ressourceudnyttelse taler for, at retsarbejdet varetages af ikke-udnævnte dommere.

Advokatrådet er ligeledes af den opfattelse, at hensynet til borgernes retssikkerhed tilsiger, at retssager i videst muligt omfang afgøres af udnævnte dommere. Advokatrådet skal derfor beklage, at der med lovforslaget ikke er lagt op til nu at ændre fordelingen af retsarbejdet mellem dommerne og de øvrige jurister ved domstolene.

For så vidt angår de sagkyndige dommere er det afgørende for ordningens succes, at der udpeges absolut kvalificerede personer. Ordningen afhænger af, at de sagkyndige dommere både fagligt og personligt er egnede til at medvirke som meddommere under en retssags behandling. De skal derfor have sådanne kompetencer, som sædvanligvis findes ved voldgiftsretters fagdommere.

Rekrutteringen af tilstrækkeligt kvalificerede sagkyndige dommere kræver, at man tilbyder dem et acceptabelt honorar for arbejdet. Justitsministeriets forslag om aflønning med 2.400 kr. pr. retsdag er ikke udtryk for en acceptabel aflønning og risikerer at bringe ordningen i fare. Efter Advokatrådets opfattelse burde Justitsministeriet også på dette punkt følge den nøje afstemte indstilling fra Retsplejerådet i betænkning nr. 1401/2001 om aflønning af de sagkyndige dommere med 7.200 kr. om dagen (i 2001 niveau).

Advokatrådet finder, at den generelle beskrivelse af kriterierne for kollegial behandling i forslaget til retsplejelovens § 12, stk. 3, er dækkende. Den uddybende beskrivelse i bemærkningerne bør dog suppleres med en bemærkning om, at skatte- og afgiftssager i almindelighed bør undergives kollegial behandling, med mindre der er tale om rene bevissager. Skatte- og afgiftsområdet indeholder en kompleksitet, som gør, at alle foranstaltninger til faglig opkvalificering af byretterne bør træffes i disse sager.

Nævningereformen

Advokatrådet er fortsat af den opfattelse, at indførelse af en fælles votering og afstemning mellem de juridiske dommere og nævningerne om skyldsspørgsmålet vil medføre en svækkelse af retssikkerheden. Dertil kommer, at man med ordningen risikerer at koble lægmandselementet ud af strafferetsplejen i højere grad, end man kan indenfor grundlovens rammer.

Den såkaldte dobbeltgaranti er en væsentlig retssikkerhedsgaranti i det nuværende nævningesystem. Dobbeltgarantien betyder, at to betingelser skal være opfyldt, før den tiltalte kan dømmes. For det første skal et kvalificeret flertal af de 12 nævninger - efter selvstændig votering - kende den tiltalte skyldig. For det andet skal et flertal af

de 3 landsdommere ikke efterfølgende beslutte, at sagen skal gå om eller - hvis sagen allerede er gået om - at den tiltalte skal frifindes.

Denne retssikkerhedsgaranti vil blive svækket, hvis der indføres en ordning med fælles votering. Der er en betydelig risiko for, at en fælles votering vil medføre, at enkelte lægdommere vil censurere deres egen overbevisning i respekt for opfattelsen hos de juridiske dommere.

Det er Advokatrådets opfattelse, at denne svækkelse af retssikkerhedsgarantien for de tiltalte i nævningesager ikke opvejes ved, at der indføres en ordning, der giver mulighed for at anke skyldsspørgsmålet i nævningesager. Risikoen for selvcensur blandt nævningerne vil også være til stede under ankesagens behandling.

Dertil kommer, at det efter Advokatrådets opfattelse er meget tvivlsomt, om den foreslåede ordning kan indføres uden problemer i forhold til grundloven.

Der synes at være bred enighed om, at grundlovens § 65 forudsætter, at der deltager nævninger i nogle straffesager. Det er endvidere nærliggende at forstå bestemmelsen sådan, at nævninger er en særlig kategori af lægmænd i strafferetsplejen. Bestemmelsen omhandler nemlig lægmænd, herunder nævninger.

Det afgørende spørgsmål er herefter, hvad der gør nævninger til nævninger i grundlovens forstand.

Det foreliggende lovudkast bygger på Retsplejerådets betænkning nr. 1352/1998, hvor rådet efter en gennemgang af teorien på området vurderer, at man inden for grundlovens rammer kan indføre fællesvotering, såfremt der sikres nævningerne en afgørende indflydelse på skyldsspørgsmålet.

Advokatrådet er imidlertid af den opfattelse, at det ikke er den afgørende indflydelse, der er særkendet for nævninger. De andre lægmænd i strafferetsplejen - domsmændene - har nemlig også en afgørende indflydelse på skyldsspørgsmålet. Det særlige ved nævninger er, at de afgør skyldsspørgsmålet selvstændigt. Det vil sige uden anden indflydelse fra de juridiske dommere end den forudgående retsbelæring.

Ud fra disse retssikkerhedsmæssige og grundlovmæssige overvejelser, som er nærmere gennemgået i Advokatrådets tidligere afgivne høringssvar til betænkning nr. 1352/1998, kan Advokatrådet ikke tiltræde forslaget på dette punkt.

Advokatrådet kan derimod tiltræde de forslag til forbedringer af det nuværende nævningesystem, som mindretallet foreslog i betænkning nr. 1352/1998. Dette indebærer optagelse af retsbelæringen på bånd og indførelse af et krav om begrundelse for en dom, hvor en tiltalt findes skyldig. Det indebærer endvidere lovfæstelse af en regel om, at de juridiske dommere skal bruge dobbeltgarantien, hvis de i en tilsvarende domsmandssag ville have stemt for frifindelse.



Efter Advokatrådets opfattelse burde disse forbedringer af det eksisterende nævningssystem gennemføres samtidig med, at man indfører nævningebehandling med mulighed for prøvelse af skyldsspørgsmålet i både by- og landsret.

Øvrige spørgsmål om behandling af straffesager

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget om retsplejelovens § 837, at anklagemyndigheden i dag ofte ikke overholder de gældende regler om, at bevisfortegnelsen skal indeholde en kort angivelse af, hvad der agtes godtgjort med de enkelte beviser. Det er herefter angivet, at det over for Justitsministeriet er oplyst, at dette ikke giver anledning til problemer i praksis. Med denne argumentation forslås regler ophævet.

Det er Advokatrådets indstilling, at anklagemyndighedens manglende overholdelse af de gældende regler burde føre til en indskærpelse over for anklagemyndigheden snarere end en ophævelse af reglerne. Advokatrådet kan endvidere ikke tilslutte sig, at manglende overholdelse af reglerne ikke giver problemer i praksis. Reglen om anklagemyndighedens oplysningspligt er et naturligt led i den kontradiktoriske proces og en forudsætning for, at forsvareren kan træffe beslutning om sine beviser og om, hvorvidt forsvareren vil anmode om, at anklagemyndighedens beviser tilvejebringes på anden måde (forslaget til § 839). Derfor bør reglen af retssikkerhedsmæssige grund bevares og indskræpes.

Dertil kommer, at et væsentligt element i det foreliggende forslag er en effektivisering af domstolenes sagsbehandling blandt andet ved eget fokus på tilskæring og tilretteleggelse af sagen i forberedelsesfasen. En afskaffelse af reglen om anklagemyndighedens oplysningspligt vedrørende beviserne vil betyde en forringet mulighed for forsvarer og retten for på så tidligt et tidspunkt som muligt at få overblik over sagen med henblik på tilskæring og tilretteleggelse af hovedforhandlingen. Dermed går forslaget stik imod reformens effektiviseringsmål.

Advokatrådet kan ikke tiltræde forslaget til retsplejelovens § 1013, stk. 3, om afskæring af muligheden for at kære landsrettens omkostningsafgørelser i straffesager. Det er væsentligt at have adgang til at prøve disse afgørelser, og lovudkastet med bemærkninger indeholder ingen egentlig argumentation for at afskære prøvelse i to instanser af dette spørgsmål.

Instansordningen i civile sager

Med de styrkede byretter opstår muligheden for at lade byretten fungere som den almindelige førsteinstans, og Advokatrådet kan tilslutte sig forslaget herom. Derved tilgodeser man som anbefalet af Retsplejerådet hensynet til, at Højesterets ressourcer ikke anvendes til at behandle sager, hvis udfald i det væsentlige afhænger af bevis-



mæssige vurderinger, eller som angår retsanvendelse på områder, hvor de principielle retsspørgsmål allerede er afklaret.

Byretterne kommer som følge af forslaget til at beskæftige sig med mange sagstyper, som de ikke har beskæftiget sig med før. Ordningen forudsætter derfor som anført en faglig opkvalificering af byretterne, og Advokatrådet lægger betydelig vægt på, at der afsættes de fornødne midler hertil.

Advokatrådet finder, at den nuværende formulering af bemærkningerne vedrørende spørgsmålet om sondringen mellem tilfælde, hvor principielle sager bør henvises til landsretten, og de tilfælde, hvor principielle sager kan gennemføres ved kollegial behandling i byretten, ikke er helt fyldestgørende.

Advokatrådet er enig i, at henvisning til landsret kun bør ske i de tilfælde, hvor sagen har "en sådan generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen eller en sådan væsentlig samfundsmæssig rækkevidde i øvrigt, at sagen bør kunne indbringes for Højesteret som anden instans uden særlig tilladelse." Men der er behov for at supplere det pågældende kriterium, idet det kan være vanskeligt at afgøre, hvornår kriteriet er opfyldt. Parternes opfattelse af spørgsmålet bør tillægges betydelig vægt, men er ikke bindende for retten. Hvis den ene af parterne er en offentlig myndighed, der selv er af den opfattelse, at kriteriet er opfyldt, bør henvisning til landsret dog i almindelighed ske.

Det bør på den anførte baggrund fremgå af bemærkningerne til lovforslaget om retsplejelovens § 226, at retten i almindelighed bør henvide en sag til behandling i landsretten som første instans som en principiel sag, såfremt sagen omhandler myndighedsudøvelse, og parterne er enige om, at sagen er principiel.

Retsplejerådets flertal anbefalede i betænkning 1401/2001 som et led i den nye instansordning en sikkerhedsventil i form af en mulighed for med Procesbevillingsnævnets tilladelse at anke en byretsdom direkte til Højesteret, hvis sagen er af principiel karakter, og det er af særlig betydning, at den afgøres hurtigt. Det skulle endvidere være en betingelse, at sagens faktiske omstændigheder i tilstrækkeligt omfang beviser det principielle spørgsmål i sagen. Justitsministeriet har ikke fulgt Retsplejerådets forslag på dette punkt.

Advokatrådet er fortsat enig i flertallets forslag om muligheden for helt undtagelsesvist at anke direkte til Højesteret. Det er en passende sikkerhedsventil, som vil udfylde en funktion i den omfattende nyordning af instanssystemet.

Vedrørende Handelsrettens kompetence kunne der efter Advokatrådet opfattelse være grund til ud fra en mere fagteknisk vinkel at overveje, hvilke immaterialretssager, der skal kunne anlægges ved Handelsretten i medfør af § 225, stk. 2, nr. 3. Den foreslåede bestemmelse omfatter f.eks. sager, hvor anvendelse af designloven har væsentlig betydning, mens tilsvarende sager vedrørende mønsterloven ikke er omfat-



tet. Designloven er generelt en videreførelse af mønsterlovens regler, og der ses ikke at være nogen grund til, at mønstersager ikke også skulle omfattes af bestemmelsen. Tilsvarende burde man nærmere overveje udelukkelsen af sager om krænkelse af virksomhedsnavne, forretningskendetegn og geografiske betegnelser sammenholdt med inddragelsen af varemærkesager.

Sagsforberedelsen og hovedforhandlingen i første instans

Advokatrådet finder forslagene til modernisering af sagsforberedelsen passende. Reglerne opfylder Retsplejerådets krav fra betænkning nr. 1401/2001 om, at de skal understøtte en forsvarlig sagsbehandling med henblik på at nå til materielt rigtige afgørelser samtidig med, at de sikrer mulighed for at få sagerne løst inden for rimelig tid og uden uforholdsmæssigt store omkostninger.

Advokatrådet finder anledning til at påpege, at den stramme tilrettelæggelse af sagsforberedelsen forudsætter, at domstolene administrerer reglerne med fleksibilitet under hensyntagen til den enkelte sags omstændigheder og parternes ønsker. Således bør det efter Advokatrådets opfattelse være hovedreglen, at retten ikke indkalder til et forberedende møde, såfremt begge parter modsætter sig dette. På sammen måde bør man være opmærksom på ikke at administrere de strengere præklusionsregler for rigoristisk. Det materielt rigtige resultat kan og skal bevares som det primære mål, samtidig med at man tilgodeser hensynet til effektivitet og hurtighed.

Særligt vedrørende hovedforhandlingen bør der efter Advokatrådets opfattelse fortsat være adgang til at oplæse de centrale dele af sagens skriftlige beviser under forelæggelsen. Mundtlighed bør stadig være omdrejningspunktet i hovedforhandlingen, og et friere referat af centrale bestemmelser i f.eks. en kontrakt kan ikke i en juridisk forhandling erstatte kontraktens ordlyd.

Småsagsprocessen

Forslaget om småsagsprocessen bygger på Advokatrådets og Dommerforeningens fælles forslag hertil fra 2002. Advokatrådet kan således tiltræde, at det foreliggende forslag tilgodeser hensynet til, at omtvistede krav under 50.000 kr. behandles hurtigt, under betryggende former og uden at udløse omkostninger til retsafgift og advokatbistand, som står i misforhold til sagsgenstandens størrelse. Advokatrådet skal påpege, at balancen mellem sagsgenstandens størrelse og omkostningerne til retsafgift og advokatbistand i forslaget fra 2002 for den enkelte borger forudsætter, at selvrisikoen i retshjælpsforsikringen helt fjernes i småsagsprocessen. Dette er ikke sket med det fremlagte forslag.

Mere teknisk prægede bemærkninger til domstolsreformen

Forslagets nr. 57 omhandler retsplejelovens § 135, stk. 2, om autorisation af advokatfuldmægtige. Advokatrådet kender til tilfælde, hvor en dansk advokat med kontor i

udlandet har haft problemer med at få autoriseret en advokatfuldmægtig til at møde for sig ved en dansk ret, fordi retsplejelovens § 135 ikke omhandler advokater med kontor i udlandet.

Advokatrådet skal på den baggrund foreslå, at § 135 tilføjes en bestemmelse om, at hvis advokaten ikke har kontor i Danmark, meddeles autorisationen af præsidenten for Københavns Byret. Det bemærkes, at en bestemmelse som den foreslåede ikke forudsætter nogen stillingtagen til, hvorvidt en dansk autoriseret advokatfuldmægtig på et kontor i udlandet vil opfylde kravet i retsplejelovens § 119 om praktisk juridisk virksomhed som forudsætning for advokatbeskikkelse.

Advokatrådet bemærker, at retsplejelovens § 1 a blev ændret ved L 39 vedtaget den 16. december 2005. I det foreliggende forslag er § 1 a formuleret som før lovændringen, der trådte i kraft 1. januar 2006. Advokatrådet går ud fra, at § 1 a i det foreliggende lovudkast bliver omformuleret, så bestemmelsen svarer til den nugældende bestemmelse.

Politireformen

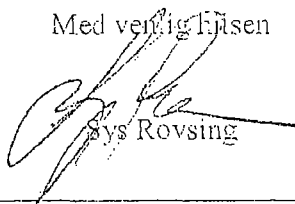
Advokatrådet har tilsluttet sig de overordnede konklusioner i Politikommissionens betænkning nr. 1409/2002 og rapporten fra Visionsudvalget vedrørende fremtidens politi. Det er således Advokatrådets opfattelse, at samfundsudviklingen taler for mere ensartede og bæredygtige politikredse, der som udgangspunkt kan løse alle opgaver selv.

Visionsudvalgets flertal anførte i rapporten, at den særlige danske model med en samlet ledelse af politi og anklagemyndighed på lokalt niveau principielt set indebærer betæneligheder i forhold til retssikkerheden. Af hensyn til anklagemyndighedens uafhængighed og legalitetskontrollen med politiet er det således som anført af udvalget den sædvanlige konstruktion i demokratiske retsstater, at anklagemyndigheden organiseres som en selvstændig myndighed, der er helt adskilt fra politiet. Advokatrådet har støttet Visionsudvalgets flertal i sit høringssvar.

På denne baggrund skal Advokatrådet beklage, at Justitsministeriet ikke i det hele har fulgt anbefalingerne fra Visionsudvalgets flertal vedrørende overførsel af personaleadministration og økonomisk ansvar inden for anklagemyndigheden til Rigsadvokaten.

Men Advokatrådet hilser forslagene om Rigsadvokatens øgede indflydelse på økonomien og personaleadministrationen velkommen som et skridt i den rigtige retning.

Med venlig hilsen



Sys Rovsing



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
17 JAN. 2006

Ejendomsforeningen Danmark
Nørre Voldgade 2
Postboks 193
1006 København K.

Mogens Dürr
Juridisk konsulent

Telefon 33 12 03 30
Telefax 33 12 62 75
E-mail md@ejendomsf.dk

Dato: 16. januar 2006
Jour.nr.: 1-2-76-05
Ref.: MD

Vedr.: Høring over lovforslag om politi- og retsreform

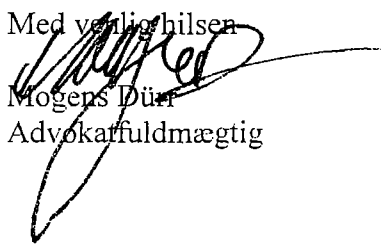
Justitsministeriet har fremsendt et udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform og anmodet om Ejendomsforeningen Danmarks eventuelle bemærkninger.

Ejendomsforeningen Danmark har noteret sig, at der med lovforslaget i lejeloven og byfornyelsesloven vil blive indført mulighed for, at parterne i en tvist efter at denne er opstået aftaler at indbringe sagen for boligretten uden forudgående behandling i henholdsvis huslejenævnet og byfornyelsesnævnet.

Ejendomsforeningen Danmark finder det positivt, at der indføres mulighed herfor.

Ejendomsforeningen Danmark har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen


Mogens Dürr
Advokatfuldmægtig

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 740 - 0109 13

O:\1-myndig\2-lovfor\1-2-76-05 Politi- og domstolsreform\Høringssvar.doc

København

Nørre Voldgade 2, Postboks 193
DK-1006 København K
Telefon (45) 33 12 03 30
Telefax (45) 33 12 62 75

Odense

Vestre Stationsvej 18. st.
DK-5000 Odense C
Telefon (45) 66 12 34 00
Telefax (45) 66 12 36 51

Århus

Åboulevard 22, 5. sal
DK-8000 Århus C
Telefon (45) 87 30 13 70
Telefax (45) 86 18 53 06

Website: www.ejendomsf.dk
E-mail: info@ejendomsf.dk
Åbningstid: Kl. 9.00-15.30
Tlf.: 888 5693
CVR: 10390214

18 JAN. 2006



Justitsministeriet
Lovafdelingen - Procesretskontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K

Finanssektorens
Arbejdsgiverforening
Store Kongensgade 81 C
Postboks 9010
1022 København K
Telefon 33 91 47 00
Telefax 33 91 17 66
E-mail: fa@fanet.dk

18. januar 2006

Udkast til politi- og domstolsreform – Deres sagsnr. 2005-740-0109

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) er ikke officiel høringspart til det udkast til lovforslag om en politi- og domstolsreform, som p.t. er i høring. FA vil dog gerne med denne henvendelse bidrage med FA's synspunkt på reformforslaget.

Forslaget indeholder efter FA's vurdering særdeles mange fornuftige og velgenemte tænkte forslag. Det gælder ændringerne i retskredsstruktur, muligheden for kollegial behandling i byretten, reglerne om "småsagsproces", reglerne om henvisning af principielle sager fra byret til landsret og i særdeles bevarelsen af ap-peladgangen fra Sø- og Handelsretten til Højesteret.

Som FA forstår forslaget, bliver Sø- og Handelsretten en specialdomstol i første instans for hele landet. Også denne ændring er efter FA's opfattelse fornuftig. FA's betænkeligheder går alene på de ændringer, der er foreslået vedrørende begrænsninger i Sø- og Handelsrettens faglige kompetence for så vidt angår ansættelsessager.

Som FA læser forslaget, vil Sø- og Handelsretten fortsat have faglig kompetence til at behandle *erhvervsrelaterede principielle sager*, herunder også ansættelsessager. Disse sager kan imidlertid ikke længere anlægges direkte ved Sø- og Handelsretten, men skal henvises hertil efter begæring fra en part. Det fremgår af forslagens bemærkninger, at "henvisning...bør undlades, hvis sagen uanset sin principielle karakter ikke kan siges at have en sådan generel betydning for rets anvendelsen og retsudviklingen eller en sådan væsentlig samfundsmæssig rækkevidde i øvrigt, at sagen bør kunne indbringes for Højesteret som anden instans uden særlig tilladelse".

Dok. nr. 48041
S. nr. 47979
MP/aa

Disse meget omfattende begrænsninger i muligheden for at få en sag om ansættelsesret behandlet ved Sø- og Handelsretten med direkte ankemulighed til Højesteret er efter FA's vurdering en klar forringelse af det gældende system og dets betydning for det danske arbejdsmarked.

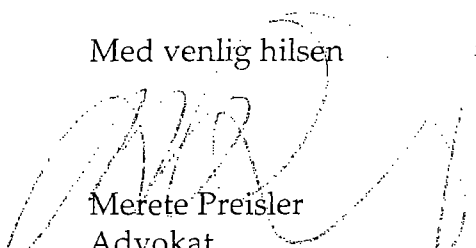
Det er FA's opfattelse, at Sø- og Handelsrettens store erfaring, indsigt og kompetence med hensyn til ansættelsesretlige sager er af uvurderlig betydning for arbejdsmarkedet. Finanssektoren har gennem årene valgt Sø- og Handelsretten som forum for et antal principielle sager - dels ud fra det synspunkt, at der så var direkte ankeadgang til Højesteret, men først og fremmest fordi Sø- og Handelsretten besidder den nævnte erfaring og indsigt i de problematikker, der gør sig gældende i sager af ansættelsesretlig karakter. Sidstnævnte har som konsekvens haft, at afgørelserne fra Sø- og Handelsretten i vidt omfang er blevet respekteret af både arbejdsgiver- og arbejdstagerside, hvilket har betydet, at anke til Højesteret kun er udnyttet i et fåtal af sager.

Såfremt principielle ansættelsessager fremover får så snævre muligheder for at blive behandlet ved Sø- og Handelsretten, som bemærkningerne til lovforslaget lægger op til, vil det efter FA's opfattelse føre til, dels at flere sager gennemføres i 2. instanser, dels til et ønske om øget brug af faglig voldgift. Sidstnævnte er der - i og med de nyligt gennemførte begrænsninger for dommeres bierhverv - lagt praktiske hindringer for, hvilket betyder, at det almindelige domstolssystem i højere grad vil blive brugt med de skitserede konsekvenser om et øget antal ankesager til følge.

Det anser FA ikke for ønskeligt; hverken ud fra samfundsøkonomiske eller saglige grunde. FA skal derfor opfordre til, at lovforslaget/lovbemærkningerne ændres, således at Sø- og Handelsrettens gældende kompetence til at behandle ansættelsessager fastholdes.

Såfremt min henvendelse giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen



Merete Preisler
Advokat