

Advokaterne:

Poul Erik Petersen

Møderet for højesteret

Tine Jacobsen

Østergade 12
Postbox 149
3200 Helsingø

Retsudvalget
REU alm. del - Bilag 326
Offentligt

☎ 48 79 40 45

E-mail pep.tj@mail.dk

Telefax 48 79 92 10

Postgiro 1 11 52 35

Bank 2418 0601709904

Retsudvalget
Christiansborg
1218 København K.

Den 20. januar 2006

sekr. Ulla Dræbye

J.nr. div./pep/UD

Vedr.: Domstolsreform.

Helsingø Advokatforening vil herved foreslå, at det i den nye struktur for domstolene **lovsikres**, at der oprettes **afdelingskontorer** i de byer, hvor de eksisterende retter nedlægges.

Strukturkommissionens forslag til ny domstolsreform indeholdt forslag om afdelingskontorer med daglig bemanning. Dette var afgørende for, at Advokatrådets repræsentanter i Strukturkommissionen - støttet af et enigt Advokatråd - gik ind for forslaget. Ud fra en grundopfattelse om, at opgaverne i den fremtidige domstolsstruktur bør kunne løses så tæt på borgerne, som det er foreneligt med de øvrige hensyn og krav, der stilles til domstolene, foreslog Strukturkommissionen, at en væsentlig del af de opgaver, hvor der typisk kun bliver tale om tvistløsning i begrænset omfang, kan foretages på et afdelingskontor, der placeres decentralt i den nye retskreds. Som eksempler på sådanne opgaver kan nævnes almindelige fogedsager, dødsboskifteret, notarialforretninger, gældssanerings-sager, mindre straffesager og visse § 355-møder. Med undtagelse af de sidst nævnte sagstyper og møder foretages disse sager i dag udelukkende af kontorassistenter. Såfremt der opstår tvist, udsættes sagen til et nyt møde for en dommer. Fremtidigt vil det kunne løses ved, at sagerne foretages på afdelingskontoret, og såfremt der opstår tvist, henvises sagen til viderebehandling ved retten.

Strukturkommissionens forslag om afdelingskontorer er gledet ud (med undtagelse af 2 kontorer) i det af justitsministeren fremsatte forslag.

Ved gennemførelsen af den nye reform, er det vigtigt at kombinere det bedste fra den foreslåede struktur med den nuværende struktur. Den nye struktur sikrer større faglighed, 2 instans-system i nævningesager, aflastning af landsretterne og m.m. Den nuværende struktur sikrer størst mulig service overfor borgerne og et Danmark med lokale advokatkontorer.

En ny domstolsstruktur med 22 store retter med 6-8 dommere tilknyttet og 60 afdelingskontorer, helt eller delvist bemandede med kontorassistenter beliggende i de byer, hvor retten nedlægges, vil efter vor mening tilgodese alle hensyn.

For borgerne vil der stort set ikke ske nogen forandring, og de nye opgaver, der skal løses ved byretterne, vil blive løst i de 22 store retter.

Justitsministerens argument for ikke at ville oprette afdelingskontorer er det meget vide begreb: Ressourcer. Personalemæssigt behøver der ikke blive nogen nævneværdig forskel. Det nuværende personale i foged- og skifteret bliver i de byer, hvor afdelingskontoret oprettes, medens personale tilknyttet civil- og straffesager flytter til de store retter. Hvorvidt der skal være knyttet en enkelt dommer til afdelingskontoret eller en administrativ leder er et detailspørgsmål. Afdelingskontorerne kan placeres i mindre lokaler end de eksisterende dommerkontorer, da der ikke er behov for retssale eller venteværelser i forbindelse hermed. Intern udveksling af data mellem retten og afdelingskontorerne skulle være rimelig enkelt med de nuværende EDB-systemer.

Fordelene ved afdelingskontorer:

Servicen til borgerne, om at kunne få foretaget de forretninger, hvor der ikke er tvist, tæt på deres bopæl, sikres i lovgivningen.

Udeblivelsesprocenten i fogedsager og mindre straffesager vil blive langt mindre, end hvis sagerne skal foretages i retten. Dette vil være ressourcebesparende, især for politiet, der skal forestå fremstillingerne af de udeblevne.

Det lokale rets personale, der beskæftiger sig med foged- og skiftesager, notarialforretninger og mindre straffesager, kan forblive på en lokal arbejdsplads og undgå transportproblemer til den nye ret.

Uden et afdelingskontor vil de lokale advokatkontorer ikke kunne drives rentabelt. Transporttid samt mistede sager vil måske ikke føre til umiddelbar lukning eller flytning af kontorer, men det er evident, at der ikke vil åbne nye kontorer, og at de eksisterende kontorer efterhånden vil blive lukket, da nye advokater helt naturligt - som hidtil - vil etablere sig der, hvor retten er beliggende. Dette vil betyde tab af arbejdspladser og ligeledes være en serviceforringelse for borgerne, bl.a. ved nedlægning af den lokale gratis advokatvagt.

Afdelingskontorer vil også sikre, at retssystemet ikke bryder sammen den 1. januar 2007, da mange sager fortsat kan behandles lokalt, og hvis de nye store retter ikke er etableret, kan også disse sager fortsætte ved afdelingskontorerne, indtil det findes hensigtsmæssigt at overføre dem.

Helsinge Advokatforening har endnu et forslag:

I stedet for 2 retskredse i Nordsjælland (Helsingør og Hillerød) foreslår foreningen, at der kun bliver én retskreds med retten beliggende i Hillerød, og med afdelingskontorer de steder, hvor retterne nedlægges (Hørsholm, Helsingør, Helsinge og Frederiksund).

Forslaget begrundes med, at det for borgerne i Gribskov kommune på grund af infra-strukturen med 5 finger-systemet udstrålende fra København, er langt lettere at transportere sig til Hillerød end til Helsingør. Én retskreds i Hillerød vil få ca. 340.000 indbyggere, hvilket vil placere Hillerød retskreds som den 5. største.

Justitsministeren begrundet den foreslåede retskredsinddeling med, at når Hillerød var blevet regionshovedstad, skulle hovedpolitistationen ligge i Helsingør. Hvor der ligger en hovedpolitistation, skal der også ligge en ret. For at alle retskredse stort set kan have lige mange indbyggere, var det nødvendigt at indlægge Gribskov kommune under Helsingør ret. Denne argumentation kan vi naturligvis ikke opfatte som saglig. Retskredsinddelingen bør ske efter infra-strukturen, og som ovenfor anført vil én retskreds i Nordsjælland have indbyggerantal, der svarer til de øvrige større retskredse.

På debatmødet i Roskilde stillede Helsingør Advokatforening det spørgsmål, hvorfor det hastede med at få gennemført den nye struktur. Baggrunden for spørgsmålet var, at forslaget blev fremsat den 16. december 2005 med frist for høringssvar til den 23. januar 2006, og med forventet fremsættelse af lovforslag ultimo februar 2006. Specielt sidstnævnte tidstermin indikerer, at justitsministeren ikke forventer, at høringssvarene vil give anledning til ændring af forslaget.

Justitsministerens svar var, at nu havde Strukturkommissionens forslag ligget og trukket støv på hylderne i 3½ år, så nu skulle der ske noget - også af hensyn til de ansatte ved domstolene.

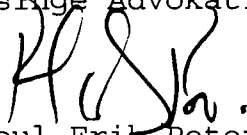
At forslaget har trukket støv i 3½ år, er ingen rimelig begrundelse for, at det nye forslag (nyt, da det er forskelligt fra Strukturkommissionens) skal hastes igennem på 2 måneder. Det vigtigste

og eneste saglige er, at der er tid til at vurdere de forskellige forslag og synspunkter, og efter en afvejning af disse at formulere en lov, som tilgodeser flest mulige hensyn og interesser, og som kan virke i mange år fremover.

Vi har i dag et velfungerende retssystem, så det synes mindre vigtigt, om den nye struktur skal træde i kraft den 1. januar 2007, den 1. juli 2007 eller senere. Forslaget har alligevel ikke noget med kommunalreformen at gøre.

Med venlig hilsen

Helsingør Advokatforening



v/Poul Erik Petersen

formand