



## Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2005-792-0144  
Dok.: MUB40353

Besvarelse af spørgsmål nr. 79 af 18. november 2005 fra Folketingets Retsudvalg.

### Spørgsmål:

"Vil ministeren oversende dommen i straffesagen over organisationen Greenpeace i Axelborg-sagen? Endvidere bedes ministeren redegøre for, hvorvidt organisationen blev tiltalt og dømt efter en paragraf i terrorpakken."

### Svar:

Dommen sendes vedlagt.

Foreningen Greenpeace Nordic var tiltalt efter straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 306, og blev dømt i overensstemmelse hermed.

Efter straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, straffes med bøde eller fængsel indtil 6 måneder den, som uberettiget skaffer sig adgang til fremmed hus eller andet ikke frit tilgængeligt sted.

Af straffelovens § 306 fremgår, at der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel for overtrædelser af straffeloven.

Straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, om ulovlig indtrængen fik sin nuværende afgrænsning i 1972.

Bestemmelsen i straffelovens § 306 blev ændret ved anti-terrorpakken. I dansk ret har det imidlertid længe været sådan, at strafferetligt ansvar kan pålægges juridiske personer. Tidligere gjaldt dette alene særlovgivningen, men siden 2000 har juridiske personer også kunnet pålægges strafansvar for overtrædelse af straffeloven. Det gjaldt i første omgang alene enkelte straffelovsbestemmelser. I 2001 blev det strafferetlige ansvar for juridiske personer udvidet til at omfatte alle overtrædelser af straffeloven, der blev begået for at skaffe den juridiske person

vinding. Med den ændring, der blev vedtaget ved anti-terrorpakken, blev bestemmelsens område udvidet, således at det nu er uden betydning om straffelovsovertrædelsen begås for at skaffe den juridiske person vinding eller ej.

At denne lovændring blev foretaget i forbindelse med anti-terrorpakken skyldtes, at det efter FN's Terrorfinansieringskonvention er et krav, at juridiske personer kan pålægges strafansvar for terrorfinansiering, selv om de pågældende overtrædelser ikke er begået for at skaffe den juridiske person vinding.

Konventionsforpligtelsen kunne således opfyldes ved enten at ophæve kravet om vinding alene vedrørende terrorfinansiering eller ved at fjerne kravet generelt. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, fandt Justitsministeriet ikke tilstrækkeligt grundlag for at opretholde kravet i relation til andre straffelovsovertrædelser og foreslog derfor kravet om vinding fjernet generelt. Dette skyldtes bl.a., at der ikke fandtes et sådant krav om vinding med hensyn til særlovsovertrædelser. Det var således *ikke* forudsat, at bestemmelsen alene skulle finde anvendelse i forbindelse med terrorhandlinger. Tværtimod var det forudsat, at den skulle finde anvendelse generelt.