



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Akt.nr. 1

DATO

25 NOV. 2005

JOURNAL NR.

RA-2005-6253-0017

BEDEJ ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: ERN

+ bilag

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Jmt. Md.
25 NOV. 2005

Ved skrivelse af 29. september 2005 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om forløbet omkring en forklaring, som blev afgivet af et anonymt vidne under en straffesag, der har været behandlet ved Østre Landsret, samt om de spørgsmål som forløbet giver anledning til, herunder om der på baggrund af sagen er behov for at indføre nye procedurer eller regler.

Jeg har til brug for besvarelsen af ministeriets henvendelse indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten for Fyn, Sydøstsjælland, Lolland, Falster og Bornholm, som har behandlet den pågældende sag. Udtalelsen med bilag vedlægges.

Som det fremgår af statsadvokatens udtalelse, har anklagemyndigheden under hele sagens forløb lagt afgørende vægt på at varetage hensynet til det pågældende vidnes sikkerhed. Baggrunden herfor var sagens alvorlige karakter samt det forhold, at alle fire tiltalte var tilknyttet rockergruppen Bandidos.

Under sagens efterforskning blev det således besluttet, at de sigtede ikke skulle underrettes om retsmøder, hvor vidnet afgav indenretlig forklaring, ligesom forsvarerne helt frem til sagens domsforhandling i Østre Landsret blev pålagt ikke at give de sigtede nogen oplysninger om vidnet, herunder om de forklaringer som vidnet var fremkommet med.

Justitsministeriet
Lovafdelingen

28 NOV. 2005

2005 NR. 730-0229

Som anført af statsadvokaten bortfalder sådanne forsvarerpålæg, når den tiltalte har afgivet forklaring under domsforhandlingen, jf. herved retsplejelovens § 729 a, stk. 4 og § 748, stk. 6.

Med henblik på forsat at varetage hensynet til vidnets sikkerhed anmodede anklagemyndigheden derfor om, at de tiltalte under domsforhandlingen ikke blev gjort bekendt med vidnets identitet. Østre Landsret traf herefter ved kendelse af 7. september 2005 i medfør af retsplejelovens § 841, jf. § 29, stk. 3, nr. 3 og § 31, stk. 1, nr. 1, beslutning om dørlukning under vidnets forklaring og om navneforbud for vidnet. Retten besluttede endvidere i medfør af retsplejelovens § 848, stk. 2, nr. 2, at vidnets navn, stilling og bopæl ikke måtte oplyses til de tiltalte.

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

Under selve domsforhandlingen blev der endvidere truffet bestemmelse om, at ingen af de tiltalte måtte være til stede under afhøringen af vidnet.

Det fremgår af statsadvokatens redegørelse, at vidnet efter de foreliggende oplysninger var bekendt med, at de tiltalte under domsforhandlingen ville få kendskab til indholdet af hans forklaring. Uanset at de tiltalte således ville blive bekendt med, at vidnets viden om sagen stammede fra en af de tiltalte, som vidnet havde mødt under et ophold i Svendborg Arrest, måtte det ifølge statsadvokaten – efter oplysninger fra vidnet – lægges til grund, at ingen af de tiltalte havde kendskab til hans fulde navn eller andre identitetsoplysninger.

Til brug for sagens behandling i landsretten var der udarbejdet et antal ekstraktmapper, herunder en særlig ekstraktmappe med afhøringsrapporter m.v. vedrørende det anonyme vidne, hvoraf vidnets navn fremgik.

Anklagemyndigheden havde i indholdsfortegnelsen til ekstraktmapperne anført, hvilke bilag der var omfattet af forsvarerpålæggene, således at forsvarerne kunne håndtere mapperne på en sådan måde, at det kunne undgås, at de tiltalte ved at læse i bilagene fik oplysning om det anonyme vidnes identitet.

Under domsforhandlingen i sagen den 26. september 2005 blev retsformanden imidlertid opmærksom på, at de tiltalte på trods heraf havde set i ekstraktmapperne på egen hånd.

Som det fremgår af statsadvokatens redegørelse, kan det ikke udelukkes, at de tiltalte herved fik kendskab til det anonyme vidnes identitet, idet én af forsvarerne oplyste, at han ikke havde holdt materialet i den særlige ekstraktmappe vedrørende det anonyme vidne fra sin klient.

Jeg er på den anførte baggrund enig med statsadvokaten i, at forløbet i sagen ikke rejser spørgsmål, der relaterer sig til lovgrundlaget for førelsen af anonyme vidner.

Efter min opfattelse er den beskrevne fremgangsmåde endvidere som udgangspunkt velegnet til at sikre, at oplysninger om et anonymt vidnes identitet ikke kommer de tiltalte i hænde.

Den foreliggende sag giver imidlertid anklagemyndigheden anledning til at overveje, om det er muligt at opnå en endnu højere grad af sikkerhed mod utilsigtet videregivelse af fortrolig information ved at ændre fremgangsmåden i forbindelse med den rent praktiske håndtering af sagsakter mv., der indeholder oplysninger, som ikke må videregives til de tiltalte.

RIGSADVOKATEN

SIDE 3

Jeg vil derfor nu tage initiativ til en drøftelse med statsadvokaterne og politimestrene af disse mere praktiske spørgsmål, med henblik på udarbejdelse af retningslinier som kan medvirke til at forhindre, at der ikke fremover kan opstå situationer, hvor identitetsoplysninger, som ikke må komme til tiltaltes kundskab, bliver videregivet som følge af skødesløshed eller fejl.


Henning Fode

