

Landsklubben For Deltidsansatte Brandfolk



13-11-2005

Justitsministeriet

Retsudvalget

Vedr. Deltidsbrandmænds kørsel til brandstationerne

Landsklubben for deltidsansatte Brandfolk skal i anledning af de nyligt indførte regler om "klip i kørekortet" anmode ministeriet om at overveje en dispensation fra reglerne for deltidsansatte brandmænd, som på deres vej til stationen efter et udkald fra alarmcentralen bliver idømt en bøde for overskridelse af hastighedsbestemmelserne.

Baggrunden for vores henvendelse er en dom afsagt i Byretten i Odense d. 5-3-2002. Dommen fastslår, at en brandmands kørsel fra opholdstedet og til brandstationen, ikke er omfattet af reglerne i færdselslovens § 7 vedr. udrykningskørsel m.v. Ligeledes findes kørslen ikke omfattet af reglerne i udrykningsbekendtgørelsen. Dommen fastslår endvidere at der ikke findes grundlag for at fravige de almindeligt gældende regler for overtrædelse af hastighedsbestemmelserne ved nævnte kørsel.

Landsklubben har taget dommen til efterretning, og efterfølgende opfordret vore medlemmer til, uanset konsekvenserne, at overholde hastighedsbestemmelserne når der kaldes til brand, selv om der i Bekendtgørelse om risikobaseret kommunalt beredskabs kapitel 2 § 7 er krav om at førsteudrykningen skal afgå efter senest 5 minutter.

Det er landsklubbens opfattelse, at et såkaldt klip i kørekortet vil virke som en yderligere straf til brandmændene, som i de fleste tilfælde vil befinde sig i bymæssig bebyggelse, hvor hastigheden ikke må overstige 50 km. i timen. Vi skal derfor opfordre til, at der tages initiativ til at brandmændene ikke, under de beskrevne forhold, omfattes af reglerne om klip i kørekortet.

Landsklubben vil i øvrigt henvise til en dom afsagt i Vestre Landsret d. 25-10-2004, hvor en politibetjent bliver fritaget for straf med henvisning til straffelovens § 83.

Dommen, samt dom afsagt af byretten i Aalborg d. 22-4-2004, vedlægges.

Landsklubben står gerne til rådighed for en uddybning af problematikken.

Med venlig hilsen


Karsten Andersen
Formand



Udskrift af dombogen

Den 22. april 2004 blev ved retten i Aalborg, 2. afdeling, i

SS nr. 2.001060/04

[REDACTED]

mod

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

afsagt sålydende

D O M :

I denne sag tiltales [REDACTED] ifølge anklageskrift af 11. marts 2004 til straf for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jfr. § 42, stk. 1, nr. 1, ved den 11. august 2003 under kørsel med privat varebil SD 90.511 ud for Hadsundvej 141, 9000 Aalborg, at have kørt med en hastighed af 66 km/t, selv om hastigheden på det pågældende sted ikke måtte overstige 50 km/t.

Tiltalte, der er politiassistent, har nægtet sig skyldig. Han har erkendt, at han har kørt som beskrevet i anklageskriftet, men gjort gældende, at kørslen var lovlig som led i udførelsen af en påtrængende politiopgave.

I skrivelse af 20. august 2003 fra Politimesteren i Aalborg til Statsadvokaten i Aalborg hedder det bl.a.:

"Det fremgår af døgnrapporten og notits af 14. august 2003 fra vicepolitikommissær Bent Højgaard Hansen, at politiassistenten var blevet tilkaldt til tjeneste sammen med 5 andre kolleger, idet de skulle møde hurtigst muligt i afdelingen vedrørende en sag om overdragelse af våben m.v.

Under de givne omstændigheder må politiassistenten betragtes som værende i tjeneste, således at kørslen må sidestilles med kørsel i civil patruljekøretøj.

Da det drejede sig om en hastende politiopgave, hvor der kunne være tale om alvorlig forbrydelse(våbenhandel), finder jeg under disse omstændigheder, at det kan forsvares at karakterisere kørslen som tjenstlig nødvendig som led i udrykningskørsel med den følge, at ATK-sagen annulleres."

Af skrivelse af 19. december 2003 fra statsadvokaten til Politiklagenævnet

for Statsadvokaten i Aalborg fremgår, at sagen indstilles afgjort med takstmæssig bøde på 1.000 kr., idet der ikke ses at være tale om udrykningskørsel, og idet der ikke ses at foreligge omstændigheder, der kan berettige, at kørslen henføres under nødretsbestemmelsen i straffelovens § 14.

Politiklagenævnet har tiltrådt statsadvokatens indstilling.

Tiltalte og vidnet [REDACTED] har forklaret som gengivet i retsbogen.

Rettens bemærkninger:

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at tiltalte har kørt med den i anklageskriftet beskrevne hastighed, og at han foretog kørslen, fordi han af sin foresatte var anmodet om at indfinde sig hurtigst muligt på politigården for at deltage i overvågninger af en overdragelse af våben, som man formodede ville finde sted. Kørslen er ikke udført under iagttagelse af reglerne for fremgangsmåden ved udrykningskørsel. Retten finder ikke, at der har foreligget en så akut og konkret fare, at betingelserne for udrykningskørsel efter færdselslovens § 7, stk. 4 har været opfyldt, eller at forholdet kan anses som nødret efter straffelovens § 14.

Det fremgår, at såvel tiltalte som hans foresatte har anset hastighedsoverskridelsen som lovlig under hensyn til den tjenestelige opgaves karakter. Retten skal hertil bemærke, at der ikke ses at foreligge en egentlig ordre om at tilsidesætte hastighedsreglerne, og at der ikke er grundlag for at antage, at tiltalte ville have pådraget sig sanktioner, såfremt han havde valgt at respektere hastighedsreglerne. Dette forhold kan således heller ikke medføre straf-frihed.

Idet retten heller ikke finder grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 82 og § 83, findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes efter færdselslovens § 118, stk. 1, jfr. § 42, stk. 1 nr. 1 til en bøde på 1.000 kr., med forvandlingsstraf af fængsel i 6 dage.

THI KENDES FOR RET:

Tiltalte [REDACTED] straffes med en bøde på 1.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Tiltalte betaler sagens omkostninger.

Mogens Christensen

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aalborg, den 22. april 2004

P.d.v.



Kirsten Holland
kontorfuldmægtig

D O M

afsagt den 25. oktober 2004 af Vestre Landsrets 11. afdeling
(dommerne Lilholt, Torben Geneser og Leon Fredgaard (kst.))
i ankesag S-2452-04

~~_____~~
mod
~~_____~~
~~_____~~

(advokat Jens Rye-Andersen, Aalborg).

Retten i Aalborg har den 22. april 2004 afsagt dom i 1. instans (SS 2.001060/04).

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Tiltalte og vidnet, ~~_____~~ har
i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at hans arbejdsområde i O-patruljen er alt inden for narkokriminalitet og det hårde kriminelle miljø. Man har faste vagter, men også mange tilkald f.eks. i forbindelse med våben- eller narkotikaoverdragelser. Medlemmerne af O-patruljen er alle i besiddelse af tjenstlige mobiltelefoner. Der er meddelere i miljøet, og der kan komme en meddelelse til en kollega, som så tilkalder folk. Det kan være ting af hastende karakter. Tiltalte får en ordre, som han udfører. I den konkrete situation kørte han i sin private varebil 5,4 km fra politistationen, da han fik sms-beskeden fra ~~_____~~. Man havde på forhånd drøftet, at der skulle finde en våbenoverdragelse sted, og det var blevet sagt fra ledelsesside, at så var det med at komme derind hurtigst mu-

ligt. Det var dog en anden term, der blev brugt, men meningen var, at det skulle gå stærkt. Sms-beskedene var den eneste besked, han fik, og politikommissær [redacted] må huske forkert, når han har forklaret om en telefonsamtale med tiltalte. De var 5-6 stykker, der blev indkaldt. Tiltalte havde på vejen ud passeret hastighedskontrollen og vidste, at den var der. Det var udrykningskørsel, han foretog i sin bil, for det var det, han havde fået besked på. Tiltalte talte med Bent Højgaard Hansen, da tiltalte kom ind på politistationen som den første mand. Man hoppede ind i civile biler og kørte afsted under udrykning. Man fandt ikke våben, men senere fandt man efter en ransøgning nogle tyvekoster. Han har været i uropatruljen i 10-12 år. I hans gruppe er der ikke nogen, der tidligere har fået en bøde for en hastighedsovertrædelse i en sådan situation. Det er normal praksis, at det foregår på den måde. I sin private personbil har han et stykke hvid filt, der kan bruges under udrykningskørsel, men i dette tilfælde sad han i sin varebil, da han fik sms-beskedene.

Politikommissær [redacted] har supplerende forklaret, at det blev nødvendigt at indkalde folk, da han fik oplysningen om en forestående overdragelse af våben. Vidnet var da chef for O-patruljen og skulle samle nogle folk til opgaven. Det sker jævnligt i O-patruljen, at man bliver tilkaldt i sin fritid. Han husker det sådan, at han ringede til tiltalte, men vidnet har efterfølgende fået at vide, at det måske ikke er rigtigt. Til dem, som vidnet talte med, sagde han, at de skulle "lette rumpen" og komme ind "i en hulens fart". Det hastede, fordi folk skulle kaldes ind, og der var 20-30 km til Kongerslev. Vidnet gik ud fra, at der var tale om udrykningskørsel, når folk blev kaldt ind på arbejde. Han kender reglen om anvendelse af en hvid dug ved udrykningskørsel, men den er nok et levn fra gamle dage.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Det lægges efter bevisførelsen for landsretten til grund, at tiltalte har kørt med den i anklageskriftet beskrevne hastighed, og at han foretog kørslen efter at have modtaget en sms-besked fra en kollega. Det må endvidere lægges til grund, at det på forhånd var tilkendegivet fra ledelsesside, at tiltal

efter modtagelsen af denne besked skulle møde hurtigst muligt på politigården for at deltage i en politiaktion, hvorunder man skulle overvåge og forhindre en overdragelse af våben og muligt narkotika, som man formodede ville finde sted.

Der har efter det oplyste ikke foreligget en så akut og konkret fare, at betingelserne for udrykningskørsel efter færdselslovens § 7, stk. 4, har været opfyldt, og tiltalte har i øvrigt ikke anvendt en hvid dug som foreskrevet i bestemmelsen. Tiltalte har derfor ikke i medfør af § 7, stk. 4, været berettiget til at undlade at overholde hastighedsbegrænsningen. Kørslen kan heller ikke anses for straffri efter straffelovens § 14 om nødret eller på andet grundlag.

Kørslen, der fandt sted i tiltaltes private varebil, kan ikke anses for omfattet af reglerne om udrykningskørsel i bekendtgørelse nr. 510 af 11. juni 1996, jf. bekendtgørelsens § 1, stk. 1, nr. 2, sammenholdt med stk. 2.

Det tiltrædes herefter, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Det må som anført lægges til grund, at det på forhånd fra ledelsesside var tilkendegivet, at medlemmerne af O-patruljen skulle møde hurtigst muligt med henblik på deltagelse i den nævnte politiaktion, og det var på denne baggrund, at tiltalte - efter at have modtaget sms-beskeden fra en kollega - kørte som beskrevet. Anklagemyndigheden har for landsretten ikke bestridt, at betingelserne for at køre udrykningskørsel i § 1, stk. 1, i bekendtgørelse om udrykningskørsel ville have været opfyldt, såfremt tiltaltes kørsel havde fundet sted i en bil, der var registreret som udrykningskøretøj.

Under disse omstændigheder kan straffen bortfalde, jf. straffelovens § 83.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten herefter dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ændres, således at straffen bortfalder.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lilholt

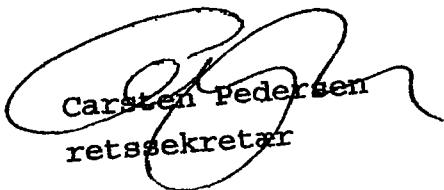
Torben Geneser

Leon Fredgaard
(kst.)

cfr.

Uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Vestre Landsret,
Viborg, den 25. oktober 2004


Carsten Pedersen
retssekretær