

## Naturklagenævnets afgørelser vedrørende planloven

2004

## 03-33/150-0002

### Resumé

Påbud om lovliggørelse af badebro, plankedæk og pavillon på ejendom beliggende i Søllerød Kommune. Byggeri påstået i strid med lokalplan. Retlig spørgsmål vedrørende Kommunes hjemmel, jf. PL § 58, stk. 1, nr. 4. NKN fandt, at placeringen og tidspunktet for opførelsen af plankedæk og pavillon medfører disse er opfattet af lokalplanen og i strid med denne. Placeringen af badebro medfører derimod, at denne ikke er omfattet af lokalplanen, hvorfor kommunen ikke havde hjemmel til at påbyde lovliggørelse. Tidsrummet på 12-16 år mellem etablering og påbud om fjernelse medførte ud fra en konkret vurdering ikke, at der udvist passivitet.

### Sagens parter

Søllerød Kommune og grundejeren Cobra Invest 1974 A/S

### Aktuelle bestemmelser

PL § 58, stk. 1, nr. 4 – hjemmelsspørgsmål

### Status ved påklage til NKN

Byggeri færdig opført.

### Opsættende virkning

Sagen er ikke tillagt opsættende virkning.

### Lovliggørelsen

Pavillon og plankedæk fjernes. NKN nævner i afgørelsen, at kommunen har tilkendegivet at den ikke ønsker at give dispensation, hvorfor der ikke kan ske efterfølgende retlig lovliggørelse.

### Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt.

### Byggetilladelse

Intet nævnt

### Reaktion på NKN's afgørelse

Sagen blev anmeldt til politiet, hvorefter der skete fysisk lovliggørelse.

## 03-33/650-0008 og 0036

### Resumé

Påbud om fjernelse af obelisk og "Danmarkskort" opført i forbindelse med etableringen af en Abortmindelund på ejendom. Retligt spørgsmål vedrørende hjemmel til at meddele påbud og overholdelse af almindelig forvaltningsretlige grundsætninger, jf. PL § 58, stk. 4. LP 04.040 fastlægger at det område ejendommen ligger i kun må anvendes til bolig- og erhvervsformål. Opførelse af obelisk og "Danmarkskort" samt bænke og stier betyder at Mindelunden er realiseret. Mindelunden fremtræder som et offentligt anlæg i strid med LP. Påbud om fysisk lovliggørelse har ikke tilsidesat forvaltningsretlige grundsætninger. Afgørelse anket til Venstre Landsret, som stadfæstede afgørelsen.

### Sagen parter

Ringkøbing Kommune og ejendommens ejer Arne Munk

### Aktuelle bestemmelser

PL § 58, stk. 1, § 14 og indirekte § 18

### Status ved påklage NKN

Byggeriet er i væsentligt omfang færdiggjort

### Opsættende virkning

Sagen ikke tillagt opsættende virkning.

### Lovliggørelse

Intet nævnt.

### Værdispild

Værdispildsbetragtninger nævnes ikke eksplicit i nævnets afgørelse. Nævnet udtaler dog, at kommunen ikke havde tilsidesat det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip ved at påbyde fysisk lovliggørelse.

### Byggetilladelse

Intet nævnt

### Reaktion på NKN's afgørelse

Sagen blev indbragt for Vestre Landsret, som den 23.8.2005 tiltrådte nævnets afgørelse.

## 03-31/800-0068 – Bg. 2001-057 – Sindal Kommune

### Resumé

Lovliggørende tilladelse, meddelt af Sindal Kommune, efter PL § 35 til ophug og salg af brugte biler påklaget. Oplagringen ville ske på 2 ha. udendørs areal. Ophug og salg foregår i tidligere driftsbygning på 1300 m<sup>2</sup>. Oplagringen er arealkrævende og relativ miljøtung. Lovliggørelse kan skabe præcedens. Kommunes tilladelse derfor ændret til afslag. Den del af virksomheden som foregår i den tidligere driftsbygning er omfattet af PL § 37 og kræver derfor ikke § 35 tilladelse. Tilladelse efter § 35 ophæves derfor for den del.

### Sagens parter

Sindal Kommune, DNF, Friluftsrådet, en nabo og ejer.

### Aktuelle bestemmelser

PL § 35, § 37 (§ 38)

### Status ved påklage til NKN

Byggeriet opført

### Opsættende virkning

Landzone sag.

### Lovliggørelse

Det overlades til Kommunen at fastsætte frist for fjernelse.

### Værdispild

Intet nævnt

### Byggetilladelse

Intet nævnt.

### Reaktion på NKN's afgørelse

Flere påbud givet i sagen. Oplagringsarealet skal flyttes til en anden lokation. Frist til 1/6-2006. Løsningen opnået ved forhandling mellem ejeren og lokale politikere.

## 03-33/420-0100 – 2001-125, Åbrinken 1-17, matr. 36v Rolsted by, Rolsted – Årslev Kommune

### Resumé

Afslag, meddelt af Årslev Kommune, på ansøgning om dispensation til lovliggørelse af 16 rækkehuse opført i strid lokalplan (bygget for høje). Retligt spørgsmål vedrørende hjemmel til afslag, jf. PL § 58, stk. 1, nr. 4. Kommunen havde ikke ved passivitet eller på anden måde givet ansøgeren berettigede forventninger om, at byggeriet ikke var i strid med lokalplanen. På den baggrund havde kommunen ikke mistet retten til håndhævelse. Offentligretlig interesse i overholdelse af Lokalplan. Ansøgeren havde ikke bevidst tilsidesat lokalplanen. Proportionalitet- og værdispildsbetragtninger nævnes, men tillægges ikke vægt i afgørelsen. Stadfæstelse.

### Sagen parter

Årslev Kommune og ansøger

### Aktuelle bestemmelser

PL § 58, stk. 1, nr. 4, (§ 51)

### Status ved påklage til NKN

Byggeriet opført.

### Opsættende virkning

Sagen ikke tillagt opsættende virkning.

### Lovliggørelse

NKN nævner indirekte fysisk lovliggørelse.

### Værdispild

Proportionalitet- og værdispildsbetragtninger nævnt, men blev ikke tillagt vægt (bl.a. indgået i vurderingen, at der er tale om professionel erhvervsdrivende inden for området).

### Byggetilladelse

Intet nævnt.

### Reaktion på NKN's afgørelse

Efter dialog med bygherre blev sagen genbehandlet. På grund af økonomisk kompensati-on til klagerne fra bygherren faldt antallet af klager fra 11 til 1 ved genbehandlingen.

Kommunen gav derefter dispensation fra lokalplanen. Begrundelsen for at give dispensation har været antallet af klager, samfundsøkonomisk hensyn (værdispild) og faktisk forhold i sagen (bygningerne reelt lavere end først antaget pga. grundsænkning).

## **03-31/800-0090 – 010303P19 – Nørager Kommune**

### Resumé

Tilladelse efter PL § 35, meddelt af Nørager Kommune, til opførelse af opholds- og spise-stue ved put and take sø påklaget. Bygningens beliggenhed indenfor åbeskyttelseslinje og den præcedensskabende virkning tillagt vægt. Kommunens tilladelse blev ændret til et afslag. Frist for fjernelse af bygning blev overladt til Kommunen.

### Sagens parter

Nørager Kommune og Nordjyllands Amt.

### Aktuelle bestemmelser

PL § 35

### Status ved påklage til NKN

Byggeriet opført.

### Opsættende virkning

Landzone sag.

### Lovliggørelse

Det blev overladt til Kommunen at fastsætte frist for fysisk lovliggørelse.

### Værdispil

Intet nævnt.

### Byggetilladelse

Intet nævnt.

### **Reaktion på NKN's afgørelse**

Bygning fjernet.



## 03-31/760-0032 – 09.02.09g01-12087 – Tjele Kommune

### Resumé

Sagen vedrørte en klage over en tilladelse efter PL § 35, til etablering af areal til afprøvning af gamle biler, meddelt af Tjele Kommune. Anvendelsens støjende karakter og beliggenheden nær et beskyttelsesværdigt natur- og landskabsområde tillagt vægt. Kommunens tilladelse blev ændret til afslag. Begrænset anvendelse (8/år) og socialpædagogisk formål førte ikke til et andet resultat.

### Sagens parter

Tjele Kommunen, nabo og ejer.

### Aktuelle bestemmelser

PL § 35

### Status ved påklage NKN

Prøvebane opført.

### Opsættende virkning

Landzone sag.

### Lovliggørelse

Intet nævnt.

### Værdispild

Intet nævnt.

### Byggetilladelse

Intet nævnt

### Reaktion på NKN's afgørelse

Aktiviteter ophørt.

## 00-31/800-0087- 27-2, 4-147e BJ – Læsø Kommune

### Resumé

Sagen handlede om en klage over en tilladelse til efterfølgende lovliggørelse af eksisterende sommerhus meddelt af Læsø Kommune, jf. PL § 35. En midlertidig landzonetilladelse var udløbet ved ejerens død. Bibeholdelse af sommerhus sidestillet med nybyggeri. Sommerhuset var beliggende i et område hvor der ifølge landzonemyndigheden (Amt) ikke bør ligge sommerhuse (jf. Regionplan), hvilket medførte, at midlertidig landzonetilladelse ikke kunne gøres permanent. Præcedensvirkning tillagt vægt. Nævnet udtalte, at den midlertidige tilladelse bør tages for pålydende, hvorfor udgangspunktet var, at sommerhuset fjernes. Det forhold, at det under sagens behandling var uafklaret om området vil blive henlagt til sommerhusområde medførte dog, at den påklagede landzonetilladelse blev ophævet og den oprindelige landzonetilladelse blev forlænget indtil afklaring foreligger, dog max. 31. dec. 2006.

### Sagens parter

Læsø Kommune, Nordjyllands Amt og brugsrethaverer

### Aktuelle bestemmelser

PL §35, (NBL § 17)

### Status ved påklage til NKN

Sommerhus opført.

### Opsættende virkning

Landzonesag.

### Lovliggørelse

Midlertidig forlængelse af landzonetilladelse. Fjernelse udskudt ud fra en hensigtsmæssighedsbetragtning.

### Værdispild

Værdispildsbetragtninger nævnes ikke eksplicit i afgørelsen. Nævnet lægger dog vægt på, at det udfra en samlet vurdering må anses for uhensigtsmæssigt, at kræve sommerhuset nedrevet, når det er uafklaret om området vil blive udlagt som sommerhusområde.

### Byggetilladelse

Intet nævnt.

**Reaktion på NKN's afgørelse**

Venter på afklaring af plangrundlaget. Ny lokalplan vil muligvis tillade sommerhuset.  
Nuværende tilladelse udløber 31. dec. 2006.

**03-31/700-0108 – 8-70-21-3-751-7-01, matr. 3 d Terp, Århus Jorder, Petersmindevej 33, Lystrup – Århus Amt**

Resumé

Klage over Århus Amts afslag på tilladelse efter PL § 35 til ombygning og ændret anvendelse af 4 drivhuse til erhverv. PL § 37 om ændret anvendelse fandt ikke anvendelse, da drivhus ikke var omfattet af bestemmelsen. Størrelse, beliggenhed og karakteren af virksomheden medførte, at landzonetilladelse ikke kunne gives. Kommunen havde ikke givet ansøgeren berettiget forventning om, at landzonetilladelse ikke var påkrævet. Stadfæstelse.

Sagens parter

Århus Kommune, Århus Amt og ansøgeren.

Aktuelle bestemmelser

PL § 35 og § 37

Status ved påklage til NKN

Drivhusene ombygget før påklage til NKN og før der blev ansøgt om landzonetilladelse.

Opsættende virkning

Landzonesag

Lovliggørelse

Intet nævnt.

Værdispild

Intet nævnt.

Byggetilladelse

Intet nævnt.

**Reaktion på NKN's afgørelse**

Påbud om nedrivning. Ny ansøgning afvist af kommunen med henvisning til NKN's afgørelse. Intet yderligere foretaget i sagen.

## 03-33/200-0099

### Resumé

Byggetilladelse til etablering af 52 ferielejligheder i område lokalplanlagt til feriehotel påklaget. 4 huse opført og 2 er færdig monterede. Retligt spørgsmål efter PL § 58, stk. 1, nr. 4 vedrørende rettidig klage og hjemmel . Klagen er ved delafgørelse tillagt opsættende virkning. Klage anset for rettidig. Tilladelse opfylder ikke LP's formål. Tilladelse i strid med LP. Dispensation efter PL § 19 ikke mulig da tilladelse strider mod principperne i LP. Lagt vægt på formål og struktur.

### Sagens parter

Ulfborg-Vemb Kommune, naboer og bygherrer.

### Aktuelle bestemmelser

PL § 54, stk. 1, nr. 4, § 60, § 19

### Status ved påklage til NKN

4 bygninger opført og 2 færdig monterede.

### Opsættende virkning

Tillagt opsættende virkning ved delafgørelse

### Lovliggørelse

Lovliggørelse forudsætter ny lokalplan. Det påhviler kommunen at foranledige byggeriet lovliggjort.

### Værdispild

Intet nævnt.

### Byggetilladelse

Intet nævnt.

### Reaktion på NKN's afgørelse

Ny lokalplan vedtaget som giver mulighed for opførelse af feriehusene. Ny byggetilladelse givet.

## 03-31/800-0093 – Torup 24, matr. 1k – Brønderslev Kommune

### Resumé

Klage over en lovliggørende tilladelse til en kontorbygning på 20 m<sup>2</sup>, meddelt af Brønderslev Kommune efter PL § 35. Afslag på lovliggørende tilladelse til overdækning på 192 m<sup>2</sup> ligeledes påklaget. Byggetilladelse indsendt efter byggeriet var færdiggjort. Overdække var påbudt nedrevet af Kommunen. Undladelse af påtale ulovlige forhold kunne ikke forstås som retlig lovliggørelse. Praksis vedrørende byggeri ved put & take søer i åbent land og præcedensvirkning blev tillagt vægt ved nævnets afgørelse. Nævnet stadfæstede kommunens afslag for så vidt angår overdækningen, mens kommunens tilladelse til kontorbygningen ændres til et afslag. Nævnet tilkendegiver endelig, at tilladelse til mindre markant placering vil blive stadfæstet af NKN.

### Sagens parter

Brønderslev Kommune, Nordjyllands Amt og ansøger.

### Aktuelle bestemmelser

PL § 35

### Status ved påklage til NKN

Kontorbygning og overdække opført.

### Opsættende virkning

Landzonesag

### Lovliggørelse

Antydning fra NKN om, at tilladelse til at placere kontorbygningen et mindre markant sted vil blive stadfæstet.

### Værdispild

Intet nævnt

### Byggetilladelse

Ansøgning om byggetilladelse sendt efter opførsel af byggeri.

### Reaktion på NKN's afgørelse

Påbud om nedrivning. Frist til 1/5-2005.

## Sag om stutteri i Hørsholm Kommune – fire sager ved NKN (97-31/200-0159, 97-31/200-0291, 97-31/200-0305 og 09-33/200-0099)

### Resumé

Den første sag om stutteriet i Hørsholm omhandlede et afslag på ansøgning efter PL § 35 til opførelse af en beboelsesbygning på 330 m<sup>2</sup> og en ca. 4.100 m<sup>2</sup> stor og 8 m høj stutteri- og ridehalsbygning påklaget. Bygninger skulle opføres uden tilknytning til eksisterende bygninger, PL § 36 derfor ikke relevant. Ridehal for stor i forhold til virksomheden og ejendommen og ikke erhvervsmæssig nødvendig for ejendommens drift som landbrugs-ejendom. Bolig på 330 m<sup>2</sup> og ridehal på 4.100 m<sup>2</sup> ville blive for dominerende og landskabeligt uønsket i det pågældende landskab. Lagt vægt på nærhed af hovedstadsområde. Stadfæstelse.

Den anden sag omhandlede en klage over en tilladelse til at opføre en 631 m<sup>2</sup> stor tilbygning til ridehal og et 238 m<sup>2</sup> stort affaldsforbrændingsanlæg (varmecentral og stald). Tilladelse givet på betingelse af visse arkitektoniske forbedringer og afskærmende beplantning. Samlet var der givet tilladelse til 3447 m<sup>2</sup> stutteribygning og 330 m<sup>2</sup> bolig. Byggeriet var, på nær varmecentral, under opførelse. Ikke væsentlig forskel mellem tidligere og nyt projekt. Ikke erhvervsmæssigt nødvendigt. PL § 36 fandt ikke anvendelse. § 35 tilladelse kræves. For stort og skæmmende byggeri. Nævnet mener ikke ejeren skal kunne drage fordel af, at byggeriet er påbegyndt. Tilladelse blev derfor ændret til et afslag.

Den tredje sag omhandlede en anmodning om genoptagelse af ovennævnte sager. Nævnet mener ikke, at der er foretaget en ukorrekt eller upræcis vurdering af sagens faktum. Der forelå ikke nye oplysninger som kunne føre til anden afgørelse. Ikke retlige mangler. Afslag på genoptagelse.

Den fjerde sag er omtalt på s. 17.

### Sagens parter

Hovedstadens Udviklingsråd, DNF, nabo, Hørsholm Kommune og ejer.

### Aktuelle bestemmelser

PL §§ 35 og 36.

### Status ved påklage til NKN

Under den første sag var der meddelt forhåndsgodkendelse til et mindre byggeri. Ridehal og bolig ikke opført. Under den anden sag var byggeriet delvis påbegyndt.

### Opsættende virkning

Landzonesag.

Lovliggørelse

Intet nævnt.

Værdispild

Intet nævnt.

Byggetilladelse

Intet nævnt.

**Reaktion på NKN's afgørelse**

Sagen er afgjort ved Østre Landsret 30.8.2005



## 09-33/200-0099

### Resumé

Bonuslokalplan påklaget. Frist for tidligere påbud om fjernelse af ulovligt byggeri forlænget flere gange. Senest pga. bonuslokalplan. Ingen indsigelser fra Regionplanmyndighederne. Retligt spørgsmål efter PL § 58, stk., nr. 4 om lokalplanen lovligt kan fastsætte bestemmelser om bebyggelsers beliggenhed, anvendelse og anvendelse af ubebyggede arealer. Ligeledes retligt spørgsmål om der foreligger en saglig begrundelse for Lokalplanen (Lokalplan 123) og om kravene til en bonuslokalplan er opfyldt. Retligt spørgsmål om vedtagelse er sket under iagttagelse af alm. forvaltningsretlige principper, bl.a. notatpligt. Lokalplanen omhandlede stort set samme projekt som NKN havde konstateret ulovligt. Ridehalstilbygning var færdig opført, derfor var der til dels tale om lovliggørende Lokalplan. Lokalplanens formål var at muliggøre byggeri som NKN tidligere havde givet afslag. Ikke saglig begrundelse. Lokalplan ugyldig. Forskellige bestemmelser i Lokalplanen kunne derfor ikke tillægges retsvirkning.

### Sagens parter

HUR, ejer, Hørsholm Kommune, naboer og DNF

### Aktuelle bestemmelser

PL § 58, stk. 1, nr. 4 og § 15, stk. 5

### Status ved påklage til NKN

Tilbygning til ridehal opført.

### Opsættende virkning

Intet nævnt.

### Lovliggørelse

Intet nævnt.

### Værdispild

Intet nævnt.

### Byggetilladelse

Intet nævnt.

**Reaktion på NKN's afgørelse**

Sagen er afgjort ved Østre Landsret 30.8.2005.

2003

**03-31/700-0068 – 8-70-21-2-751-18-02, matr. 13a Edslev By, Kolt, Torshøjvej 41, Edslev – Århus Amt**

Resumé

Afslag, meddelt af Århus Amt, på lovliggørelse efter PL § 35 af 12 ekstra lejligheder på landbrugsejendom påklaget. PL § 36 og § 37 fandt ikke anvendelse. Byggeri krævede § 35 tilladelse. Ingen særlige forhold gjorde sig gældende. Yderligere var støjgener fra motorvej og den tætte beliggenhed af område planlagt til beboelse tillagt vægt. Påstand om værdispild ikke taget til følge, da der ikke forelå god tro eller tilladelser. Stadfæstelse.

Sagens parter

Århus Amt, Århus Kommune og ansøger.

Aktuelle bestemmelser

PL §§ 35, 36, 37, 38

Status ved påklage til NKN

Byggeri opført.

Opsættende virkning

Landzonesag.

Lovliggørelsen

Nævnet opfordrede amtet til at forlænge fristen på grund af tiden brugt på klagesagen.

Værdispild og omkostningsbetragtninger

Påstand om værdispild ikke taget til følge.

Byggetilladelse

Ingen byggetilladelse givet. Ansøger politianmeldt for overtrædelse af BL § 16.

**Reaktion på NKN's afgørelse**

Påbud givet. Ingen reaktion fra ejer. Kommune i forhandling med ejer om nedrivning.

## 03-31/250-0001

### Resumé

Klage over HURs afgørelse om, at det kræver § 35-tilladelse hvis en del af et drivhus på 4.000 m<sup>2</sup> anvendes til detailslag. Grænsen for hvad der kan betragtes som nødvendigt for landbrugsmæssigdrift overskredet. Stadfæstelse.

### Sagens parter

HUR, Greve Kommune og ejer.

### Aktuelle bestemmelser

PL § 35

### Status ved påklage til NKN

Byggeri opført.

### Opsættende virkning

Landzonesag.

### Lovliggørelsen

Hjemvisning til Greve Kommune

### Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt.

### Byggetilladelse

Byggetilladelse meddelt, men omfattede ikke detailsalg.

### Reaktion på NKN's afgørelse

Der er efterfølgende givet tilladelse til 300 m<sup>2</sup> detailsalg. Lokalplan under udarbejdelse som giver mulighed for yderligere udvidelse.

## 03-31/760-0001 – 8-70-21-1-779-5-01/18747 – Viborg Amt

### Resumé

Lovliggørende tilladelse meddelt af Viborg Amt efter PL § 35 og NBL § 18 til etablering af jordvold. § 35 af mindre betydning i sagen. Dispensation administreres restriktivt, jf. NBL § 65, stk. 3. Terrænændringer i strid med formålet med § 18, derfor ikke dispensation. Tilladelse ændret til afslag. Jordmateriale er delvist fjernet. Yderligere udjævning nødvendig. Omfang bestemmes af amtet.

### Sagens parter

Viborg Amt (Skive Kommune), SNS og Staarup Hovedgaard (ejer)

### Aktuelle bestemmelser

PL § 35 og NBL 18 og § 65, stk. 3

### Status ved påklage til NKN

Jordvold opført og delvist fjernet igen.

### Opsættende virkning

Landzonesag og NBL

### Lovliggørelsen

Yderligere udjævning fastsættes af Amtet.

### Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt.

### Byggetilladelse

Intet nævnt.

### Reaktion på NKN's afgørelse

Der er ifølge grundejeren sket en udjævning på yderligere 10 cm.

## **03-31/800-0002 – ikke j.nr. matr. 1a Volstrup By – Nordjyllands Amt**

### Resumé

Afslag på opførelse af tilbygning til eksisterende jagt- og fiskeributik meddelt af Nordjyllands Amt efter PL § 35. Tillige afslag på § 35-tilladelse og dispensation fra åbeskyttelseslinjen til bibeholde opholds- og spisestue inkl. terrasse. Påbud om fjernelse meddelt af Amtet. Lovliggørende tilladelse til udvidelse af jagt- og fiskeributik samt mindre bygning. Afslag på tilbygning og opholdsbygning påklaget. Amtets afgørelse stadfæstes.

### Sagens parter

Nordjyllands Amt, Nørager Kommune og ejer.

### Aktuelle bestemmelser

§ 35

### Status ved påklage til NKN

Tilbygning ikke påbegyndt. Opholdsstue opført.

### Opsættende virkning

Landzonesag

### Lovliggørelsen

Fastsættelse af ny frist at efterkomme påbud overlades til Kommunen.

### Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt.

### Byggetilladelse

Intet nævnt.

### **Reaktion på NKN's afgørelse**

Bygning fjernet.

## 03-31/760-0013 – 8-70-21-5-789-4-94 – Viborg Amt

### Resumé

Klage over Viborg Amts afslag på anvendelse af Korreborgbanen, jf. PL § 35. Delvist beliggende i beskyttelsesområde. Bane uhensigtsmæssigt placeret. Nyt anlæg krævede VVM-vurdering. Nævnet meddelte, at aktiviteterne skulle bringes til ophør. Dog midlertidig forlængelse indtil udgangen af 2004.

### Sagens parter

Viborg Amt (Tjele Kommune), Bjerringbro Cross Klub

### Aktuelle bestemmelser

PL § 35

### Status ved påklage til NKN

Sag handler om anvendelse af motorbane.

### Opsættende virkning

Landzonesag

### Lovliggørelsen

Intet nævnt

### Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt

### Byggetilladelse

Intet nævnt.

### **Reaktion på NKN's afgørelse**

Aktiviteter under afvikling. Banen er flyttet til en anden kommune.



## 03-31/400-0001 – 8-70-21-3-405-46/02, Poulsker Plantage – Bornholms Amt

### Resumé

Klage over afslag meddelt af Bornholms Amt efter PL § 35 på ændret anvendelse af jagthytte til fritidshus ved indretning af soveværelser og bademulighed. I følge Skovloven er tilbygning til jagthytte aldrig driftsmæssig nødvendig. § 36 fandt derfor ikke anvendelse. Efter samlet vurdering burde ændret anvendelse ikke tillades. Stadfæstelse. NKN fandt ikke, at der var grundlag for at anfægte påbud om lovliggørelse efter PL § 51.

### Sagens parter

Bornholms Amt, Nexø Kommune og ansøger

### Aktuelle bestemmelser

PL § 35, § 36, § 51

### Status ved påklage til NKN

Ændringer gennemført.

### Opsættende virkning

Landzonesag

### Lovliggørelsen

NKN tog ikke stilling til påbud om lovliggørelse.

### Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt.

### Byggetilladelse

Intet nævnt.

### **Reaktion på NKN's afgørelse**

Påbud om lovliggørelse. Ved fristens udløb har kommunen ved besigtigelse konstateret, at der er sket fysisk lovliggørelse.

## 03-31/200-0014

### Resumé

HURs tilladelse efter PL § 35 til tilbygning, udvidelse og detailsalg på autoophugningsvirksomhed påklaget. NKN nævner at § 35 tilladelse til omhandlede virksomhed normalt ikke gives (vedr. oprindelige tilladelse). Ejendommen ligger i beskyttelsesområde. Tilladelse dog givet. Tidligere problemer med overholdelse af tilladelse og ulovlige udvidelser. Væsentlig udvidelse af virksomheden. Tilladelse ændret til afslag.

### Sagens parter

HUR, Helsing Kommune (Frederiksborg Amt), nabo og ejer

### Aktuelle bestemmelser

PL § 35

### Status ved påklage til NKN

Byggeri er ikke påbegyndt.

### Opsættende virkning

Landzonesag

### Lovliggørelsen

Frist for lovliggørelse fastsættes af Helsing Kommune.

### Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt.

### Byggetilladelse

Intet nævnt.

### **Reaktion på NKN's afgørelse**

Der er givet påbud om lovliggørelse. Efterfølgende er der givet ny tilladelse. Ønske om at minimere påvirkningen på landskabet. Gentagne problemer med at overholde kravene til drift af virksomheden.

## 03-31/150-0005

### Resumé

Klage over HURs afgørelse om, at driftsareal i tagetage i stuehus ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt efter PL § 36. Ingen erhvervsmæssig begrundelse og utidssvarende. NKN bemærker at kun 30 m<sup>2</sup> af tageetagen kan anvendes til driftsareal. NKN undlader at tage stilling til lovliggørelse. Bygningen fredet, men dispensation.

### Sagens parter

HUR, Søllerød Kommune og ansøger.

### Aktuelle bestemmelser

PL § 36

### Status ved påklage til NKN

Uklart, men tagetage er nok ikke taget i anvendelse.

### Opsættende virkning

Landzonesag

### Lovliggørelsen

Undlader at tage stilling. Nævnt direkte i afgørelsen.

### Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt.

### Byggetilladelse

Intet nævnt.

### **Reaktion på NKN's afgørelse**

Indbragt for Østre Landsret.

## 03-31/200-0042

### Resumé

Klage over lovliggørende tilladelse til en staldbygning, meddelt af Skævinge Kommune efter PL § 35. Bygning ikke erhvervsmæssig nødvendig efter PL § 36, stk. 1, nr. 3. Bygning opført i beskyttelsesområde. Samlet vurdering medførte at tilladelse ændret til afslag.

### Sagens parter

HUR, Skævinge Kommune (Frederiksborg Amt), nabo og ejer.

### Aktuelle bestemmelser

PL § 35, § 36, stk. 1 og stk. 2

### Status ved påklage til NKN

Bygning opført

### Opsættende virkning

Landzonesag

### Lovliggørelsen

Intet nævnt

### Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt

### Byggetilladelse

Intet nævnt

### **Reaktion på NKN's afgørelse**

Påbud om lovliggørelse. Ejer søgt ny placering af bygning i tilknytning til eksisterende hus. Tilladelse givet. Kommunen har ikke yderligere kendskab til sagen.

**03-31/700-0053 og 0081 – 01.03.04G01-0015 og ...-0002, matr. 2a Balle by, Hadsten – Hadsten Kommune**

Resumé

Klage over lovliggørende tilladelse, meddelt af Hadsten Kommune, efter PL § 35, stk. 1, til indretning af maskinstation i eksisterende maskinhus og udvidelse af erhvervsaktivitet. Maskinstationen: Betingelserne at anvende PL § 37 var ikke tilstede, da bygningen var yngre end 5 år. Aktiviteterne havde forbindelse til jordbrugerhvervene. Tilladelse stadfæstet. Udvidelse af erhvervsaktiviteter: Tilladelse til værkstedsarbejde og reparation af plænetraktorer/plæneklippere stadfæstet. Øvrige aktiviteter (salg af plæneklippere og fremstilling af river/harver, vognmandsvirksomhed) ændret til afslag.

Sagens parter

Hadsten Kommune, DNF, Århus Amt og nabo

Aktuelle bestemmelser

PL §§ 35 og 37

Status ved påklage til NKN

Opført og udvidet ved påklage.

Opsættende virkning

Landzonesag

Lovliggørelsen

Intet nævnt

Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt

Byggetilladelse

Intet nævnt

**Reaktion på NKN's afgørelse**

Givet påbud om lovliggørelse. Forholdene er lovliggjort. Ny ansøgning om byggeri under behandling.

2002

## 97-33/150-0618 – 16381 matr. 69g, Stnlængen 4, Kastrup – Tårnby Kommune

### Resumé

Påbud efter PL § 43 om farveændring af hoveddør fra hvid til sort påklaget. Hoveddør omfattet af bestemmelsen. Påbud lovligt meddelt af Tårnby Kommune.

### Sagens parter

Tårnby Kommune og ejer.

### Aktuelle bestemmelser

PL § 43 og § 15, stk. 2, nr. 7

### Status ved påklage til NKN

Dør malet.

### Opsættende virkning

Intet nævnt.

### Lovliggørelsen

Intet nævnt

### Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt.

### Byggetilladelse

Intet nævnt.

### Reaktion på NKN's afgørelse

Kommunen har ikke hørt yderligere i sagen. Antagelse om, at forholdet er lovliggjort.

**97-31/550-0193 – 8-70-21-2-559-8-02, matr. 5a, Gilbjerg by, Lindknud – Ribe Amt**

Resumé

Klage over Ribe Amts lovliggørende tilladelse til at bibeholde fritliggende maskinhus, efter PL § 35, jf. § 36, stk. 2. Ingen driftsmæssige eller planmæssige begrundelser for den valgt placering. Tilladelse ændret til afslag.

Sagens parter

Ribe Amt, Brørup Kommune, nabo og ejer.

Aktuelle bestemmelser

PL § 35 og § 36, stk. 2

Status ved påklage til NKN

Maskinhus opført

Opsættende virkning

Landzonesag

Lovliggørelsen

Intet nævnt

Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt.

Byggetilladelse

Intet nævnt

**Reaktion på NKN's afgørelse**

Maskinhus fjernet. Byggetilladelse givet til opførelse af nyt hus i tilknytning til hovedejendommen.



**97-31/600-0161 – 8-70-21-3-615-10-00, matr. 1 L, Sejet by, Uth. – Vejle Amt**

Resumé

Klage over tilladelse efter PL § 35, meddelt af Vejle Amt, til bibeholdelse af allerede opført ridehal. Ridehal ikke landbrusmæssigt nødvendig og krævede derfor § 35-tilladelse. Restriktiv vurdering ved kystområder. Ridehal i strid med landskabelige interesser. Tilladelse ændret til afslag. Kommunes behandling af indsendt byggeanmeldelse indgik i nævnets vurdering, men ændrede ikke resultatet.

Sagens parter

Vejle Amt, Horsens Kommune, beboer og ejer

Aktuelle bestemmelser

PL § 35, stk. 1 og stk. 3

Status ved påklage til NKN

Ridehal opført

Opsættende virkning

Landzonesag

Lovliggørelsen

Intet nævnt

Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt.

Byggetilladelse

Byggeriet anmeldt til Kommunen.

**Reaktion på NKN's afgørelse**

Bygning fjernet.

## 97-31/300-0326

### Resumé

Klage over Afslag efter PL § 35, meddelt af Vestsjællands Amt, på at bibeholde en jordvold. Ændret anvendelse af ubebygget areal kræver PL § 35-tilladelse. Ikke foreneligt med landskabelige værdier. Stadfæstelse.

### Sagens parter

Vestsjællands Amt, Ringsted Kommune og ansøger.

### Aktuelle bestemmelser

PL § 35

### Status ved påklage til NKN

Jordvold etableret.

### Opsættende virkning

Landzonesag

### Lovliggørelsen

Intet nævnt. Amtet vil godkende en høj på 1 m, høj pt. 2 m.

### Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt.

### Byggetilladelse

Intet nævnt.

### Reaktion på NKN's afgørelse

Amtet har modtaget meddelelse om, at forholdet er lovliggjort fra entreprenøren, som var ansvarlig for at udjævne jordvolden.

**97-31/500-0200 – 8-70-21-1-515-72-00, matr. 63, Rovstrup, Molstrup, Haderslev  
Kommune – Sønderjyllands Amt**

Resumé

Klage over lovliggørende tilladelse, meddelt af Sønderjyllands Amt, efter PL § 35 til jordvold. Etablering af jordvold er ændret anvendelse som kræver tilladelse efter PL § 35. Væsentlig gene for nabo og ikke forenelig med landskabelige værdier. Tilladelse ændret til afslag.

Sagens parter

Sønderjyllands Amt, Haderslev Kommune, ansøger og nabo.

Aktuelle bestemmelser

PL § 35

Status ved påklage til NKN

Jordvold etableret.

Opsættende virkning

Landzonesag.

Lovliggørelsen

Fjernelse eller udjævning til 20 cm.

Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt.

Byggetilladelse

Tilladelse til etablering af jordvold ikke meddelt.

**Reaktion på NKN's afgørelse**

Forholdet er lovliggjort.

Resumé

Klage over afslag efter PL § 35, meddelt af Århus Amt, til lovliggørelse af en bolig indrettet i maskinhus. Ændring af anvendelse kræver tilladelse efter PL § 35. Ingen forhold taler for at meddele tilladelse. Tidligere forventninger ikke tillagt særlig vægt. Stadfæstelse.

Sagens parter

Århus Amt, Mariager Kommune, ansøger

Aktuelle bestemmelser

PL § 35

Status ved påklage til NKN

Maskinhus ændret til bolig

Opsættende virkning

Landzonesag

Lovliggørelsen

Århus Amt fastsætter som tilsynsmyndighed ny frist for ændring af indretning.

Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt.

Byggetilladelse

Opindeligt meddelt byggetilladelse til maskinhus betinget af erhvervsanvendelse.

**Reaktion på NKN's afgørelse**

På grund af ændring af planloven er huset ikke revet ned, da det efterfølgende vil være muligt lovligt at meddele tilladelse til den ændrede anvendelse.

**97-31/500-0185 – 8-70-21-1-535-44-99, matr. 4 Lebøl, Tandslet – Sønderjyllands Amt**

Resumé

Klage over lovliggørende tilladelse, meddelt af Sønderjyllands Amt, efter PL §35 til bi-beholdelse af en bygning. Ikke erhvervsmæssig nødvendig bygning efter PL § 36 derfor tilladelse efter PL § 35. Område benævnt værdifuldt kystlandskab i Regionplanen. Bygning fremstræder dominerende. Tilladelse ændret til afslag.

Sagens parter

Sønderjyllands Amt, Sydals Kommune, ejer.

Aktuelle bestemmelser

PL §§ 35 og 36

Status ved påklage til NKN

Bygning opført.

Opsættende virkning

Landzonesag

Lovliggørelsen

Bygning nedrives inden den 1. september 2002.

Værdispild og omkostningsbetragtninger

Intet nævnt.

Byggetilladelse

Byggeri oprindeligt godkendt af Sydals Kommune betinget af erhvervsmæssig nødvendighed.

**Reaktion på NKN's afgørelse**

Afgørelse indbragt for Landsretten. NKN for medhold. Ejer indgiver ny ansøgning som kommunen giver afslag på. Afslaget indbringes for NKN. Sagen under behandling. Huset ikke nedrevet.