

Opsummering af sagsforløb for ansøgninger om tilladelse til gyllelagune og udvidelse af gårdbiogasanlæg på Lynggården.

- 9 maj 2001: Godkendelse af gårdbiogasanlæg; tillæg til kap.5 godkendelse af 7. maj 1991. Tilladelsen omfatter en årlig kapacitet på 19.000 tons biomasse på nærmere beskrevet anlæg.
- April 2003: Anmeldelse og tilladelse til opførelse og ibrugtagning af procestank på 3008 m³. Tilladelsen er givet på baggrund af oplysninger om, at kapaciteten ikke udvides og er begrundet i en optimering af processen.
- 18.12. 2003: Rovesta konstaterer overskridelse af miljøtilladelsen og henstiller til virksomheden, at der senest 1. marts 2004 indsendes ansøgning om godkendelse af gældende produktion.
- 19.03.2004: Lynggården Biogasanlæg fremsender ansøgning om udvidelse af biogasanlægget fra ca. 25.000 tons til 38.000 tons biomasse.
- Forår 2004: Peder Andersen iværksætter frivilligt VVM-undersøgelse. I 2005 stopper Peder Andersen VVM-undersøgelsen.
- 18.10.2004: Præstø Kommune oplyses om, at gældende produktion er 24.438 tons i perioden 1.8.2003 til 31.7.2004.
- 20.05.2005: Lynggård Biogas Aps ansøger om etablering af gyllelagune på 6000 m³.
- 04.10.2005: Storstrøms Amt træffer afgørelse på VVM-screening af gyllelagune: ”anlæg til intensiv husdyravl”, hvor resultatet er, at påvirkningen af miljø ikke udløser VVM-redegørelse.
- 24.10.2005: Amtet træffer afgørelse om, at udvidelse af biogasanlæg ikke er omfattet VVM-reglerne.
- 25.10.2005: Rovesta indskærper overholdelse af miljøgodkendelse på 19.000 tons biomasse.
- 02.11.2005: Fremsendelse af revideret ansøgning om udvidelse af biogasanlæg fra Lynggård Biogas Aps om tilladelse til udvidelse af anlægget til 40.000 tons biomasse. Det fremgår, at gældende produktion på ansøgningstidspunktet er 31.000 tons biomasse. Ansøgningen er efterfølgende blevet nedjusteret til 38.000 tons.
- 01.12.2005: Rovesta indskærper igen overholdelse af gældende miljøgodkendelse fra maj 2001.
- 27.12.2005: Miljøgruppe politianmelder Peder Andersen for overtrædelse af miljøloven og byggeloven.

09.01.2006: Rovesta oplyser, at Peder Andersens virksomhed tilkendegiver, at der ikke vil ske overskridelser af vilkår vedr. tilført mængde biomasse. Opgørelse i perioden aug.-dec. 2005 viser, at der er tilført 8.441 tons.
Der må stilles spørgsmålstejn ved denne opgørelse, da virksomheden oplyser 2.nov.2005, at produktionen er på 31.000 tons biomasse for det seneste år.

Miljøgruppens problemformulering er følgende:

- Hvorfor har Storstrøms Amt ikke vurderet ansøgninger om hhv. gyllelagune og udvidelse af biogasanlæg som et samlet anlæg når det klart fremgår af ansøgningerne?
- Hvorfor vurderer Storstrøms Amt ikke gårdbiogasanlægget som et industrianlæg, når bekendtgørelsen, som ligger til grund for afgørelsen omhandler anlæg til bortskaffelse af affald, og der tilføres op til 10.000 tons industriaffald? Og hvorfor er miljøpåvirkningen af omgivelserne, her tænkes særligt på Natura 2000 områderne, ikke medtaget i screeningen?
- Hvorfor gør Præstø Kommune gennem Rovesta ikke brug af hjemmel til sanktionering af overskridelser af gældende tilladelser? Det fremgår ikke af sagens akter, at påbud eller indskærpelse fra 18.12.2003 er fulgt op af politianmeldelse eller øvrige sanktionsmuligheder, selv om tilsynsmyndighed har været fuldt vidende om lovbrud fra 18.12.2003 til 25.10.2005.
- Har Rovesta udøvet rådgivningsvirksomhed overfor Peder Andersen eller leverandører af industriaffald til Peder Andersen sideløbende med tilsynsopgaven for Præstø Kommune? Er Rovesta med andre ord inhabile til at forestå tilsynet for Præstø Kommune?
- Har Præstø Kommune ikke pligt til at kontrollere, at Rovesta løser opgaven tilfredsstillende?

Miljøgruppens overordnede formål er:

- at forhindre ødelæggelse af natur og miljø på Jungshoved
- at medvirke til, at det ikke er muligt at udvikle industrianlæg i det åbne land under dække af landbrug.