



**København, d. 24. januar 2006**

**Kulturminister Brian Mikkelsen  
Nybrogade 2  
Postbox 2140  
1015 København K.**

## **Vedr.: Bekendtgørelse om formidlingstilskud til nedbringelse af billetpriser**

### **Danmarks Teaterforeningers hørings svar**

DT tager i hovedtrækkene udkastet til efterretning, men vi vil samtidig nedenfor gøre opmærksom på områder, der kan føre til utilsigtede konsekvenser for det fremtidige samarbejde i teaterbranchen.

**Kap. 1, stk. 1:** Tilføj gerne efter "yder": "årligt".

**Kap. 1, § 3, stk. 2:** Det bør gøres klart, om der kan søges formidlingstilskud til udenlandske forestillinger? Eksempel: Kanonhallen, KIT eller Pakhus 11, som gennem årene har fået det beskedne rabatkupontilskud, har besøg af et udenlandsk teater på europæisk turné, forestillingen spiller én gang i DK og turnerer ikke i DK – fra hvilken pulje – om nogen overhovedet – kan arrangøren søge formidlingstilskud? Med andre ord: det er vigtigt at indføre en præcisering af de kriterier, der placerer aktiviteterne i de tre forskellige puljer. Der er forskel på en turné med udgangspunkt i udlandet og med udgangspunkt i DK. Det første er et gæstespil og dermed ikke et anliggende for "vores" pulje, det andet en turné. Og hvis "arrangørresterne" fra hovedstadsområdet kastes ind i turneteaterpuljen efter et skøn fra eksempelvis Kunststyrelsen, så kan det udhule ordningen.

Og til både voksen-, familie- og børneforestillinger? Kan der søges tilskud her? Henvi til relevant paragraf i teaterloven.

**Kap. 1, § 4, stk. 2:** Det er formålstjenligt at skrive, at fordelingen fastholdes hvert år frem til den første evaluering efter 4 år, hvorefter udregningen vil basere sig på antal opførelser. Der må ligeledes være en formulering, der tager højde for nye arrangører uden regnskabstal, eksempelvis: "tilskud til nye arrangører foretages på basis af et individuelt skøn."

Generelle bemærkninger hertil: På trods af den indgåede politiske aftale ønsker DT at fastholde vores indvending mod, at puljen for turnéteater ikke tænkes udvidet økonomisk, men udelukkende deltagermæssigt. Teaterforeninger drives frivilligt og pålægges nu en konkurrence fra institutioner, der arbejder med lønnet personale. De steder hvor samarbejdet mellem teaterforening og kulturhus er etableret risikerer man nu at komme i en ny skæv konkurrencesituation. Det er en udhuling af samarbejdet og en klar forringelse af teaterforeningernes vilkår.

Linjen i bekendtgørelsen forekommer i øvrigt uklar og udtryk for forskelsbehandling, da man jo i de to andre puljer fastholder både modtagerfeltet og puljestørrelsen. I det turnerende teater udvider man modtagerfeltet og fastholder puljestørrelsen. Det er en forskelsbehandling, som bekendtgørelsen generelt lider under – især set i lyset af, at de involverede i de 3 grupper fremover må forventes at skulle søge udvidet samarbejde (se endvidere kommentarer til Kap. 4, § 20).

**Kap. 4, § 19:** "... og lignende" stryges. Der må derudover beskrives retningslinjer for den situation, hvor både en teaterforening og et kulturhus i samme kommune søger formidlingsstøtte til den samme forestilling.

**Kap. 4, § 20, stk. 1+2:** Vi kan som nævnt ikke forstå forskelsbehandlingen af det turnerende teater. Fremtiden er landsdækkende samarbejde. Vi foreslår derfor, at stk. 2 fjernes, således at

- teaterforeningerne sidestilles med modtagerne i de andre 2 grupper og at der dermed skabes sammenhæng i tilskudsbilledet
- teaterforeningerne i lighed med modtagerne i de andre grupper bevarer retten til frit at fastsætte rabatternes størrelse – under hensyntagen til lokale og repertoiremæssige forhold og initiativer
- det samlede teatersamarbejde om fremtidig udvikling af landsdækkende rabatter ikke kommer til at lide under en forskelsbehandling og forskellige kriterier fra starten
- at udviklingen af en Danmarks Sceneportal kan ske på lige vilkår fra starten

DT vil med andre ord gerne have en afklaring af, om man selv kan tilrettelægge eller om man er bundet til en specifik løsning, om rabatordninger kan være procentuelle eller baseret på fast beløb.

**Kap. 4, § 21:** Er beløbene i puljerne pristalsregulerede? Måske bør den oplysning så stå i § 1. Klarere formulering: "Ubrugte midler i den ekstraordinære tilskudsrunde må højst udgøre 5 % af det samlede tilskudsbeløb. Ubrugte midler herfra overføres til næste år, hvor den samlede hovedpulje så bliver tilsvarende større."

**Kap. 4, § 22, stk. 1:** Rettes til 1. marts.

**Kap. 4, § 22, stk. 2:** Stryg "bl. a." og skriv i stedet konkret, hvilke oplysninger man ønsker.

**Kap. 4, § 22, stk. 3:** Det er enten/eller. Enten samler DT **alle** DT's medlemmers ansøgninger eller også går de direkte til Kunststyrelsen. For den enkelte teaterforening er det ligegyldigt, hvor man sender ansøgningen hen. Gevinsten ligger hos Kunststyrelsen, det ekstra arbejde hos DT.

Generelt: Vi skal derfor gøre opmærksom på, at vi ikke kan forsvare at lade vore medlemmers kontingent gå til at løse en opgave for Kunststyrelsen. DT må således fastholde, at vi i en forsøgsperiode på 1 år må have en kompensation på anslået 30-40.000 kr. for at påtage os den formelle ekspedition af de af Kunststyrelsen udfærdigede skemaer og skabeloner. Det må endvidere fremgå, om denne ordning i givet fald også omfatter de ganske få teaterforeninger, der ikke er medlemmer hos DT.

**Kap. 4, § 22, stk. 4:** Vi mangler realistisk tidsfrist for Kunststyrelsens udmelding. Forslag til ny formulering: "Kunststyrelsen fastsætter et formidlingstilskud pr. opførelse. Dette meddeles senest 1. april."

**Kap. 4, § 24:** Hvornår udbetales tilskuddet? 1 gang årligt: 1. juli, ligesom i tilskudsgruppe 2 § 16.

**Kap. 4, § 25:** Der bør være en klar definition af revisionspligten, således at man kan indhente klare tilbud på revision. Det kan ellers nemt gå hen og blive en dyr fornøjelse.

**Kap. 4, § 26:** Stryg fra "bl. a.". Tilføj i stedet "med de relevante tilskudspartnere".



Henrik Flygare  
Formand  
Danmarks Teaterforeninger