



Folketingets Kulturudvalg  
Folketinget  
Christiansborg Slotsplads 1  
1240 København K

15. november 2005

#### **Vedr.: Rapport om tilskud til befordring af dagblade**

Dansk Fagpresse har med interesse læst rapporten fra udvalget om tilskud til befordring af dagblade.

Dansk Fagpresse vil complimentere udvalget for, at det er lykkedes at udarbejde forslag til en ny ordning, som tilgodeser de forskellige hensyn inden for forskellige typer dagblade – defineret efter om de er landsdækkende/ikke-landsdækkende, og om de udkommer morgen eller eftermiddag.

Det er samtidig interessant at notere, at dagbladene får en periode frem til den 1. januar 2007 til at tilpasse sig de nye vilkår. Det, tror vi, er meget hensigtsmæssigt belært af de erfaringer, som uge- og månedsbladene har fra 2004, da de fik mindre end tre måneder til at tilpasse sig en situation helt uden nogen form for støtte.

På et punkt kan vi ikke følge anbefalingerne fra udvalget. Det er i definitionen af dagblade, hvor det første kriterium er, at *"ved et dagblad forstås en publikation, (i) der udkommer mindst fem på hinanden følgende hverdage om ugen (ekskl. helligdage), (ii) der henvender sig til en bred kreds af læsere og ikke er rettet mod bestemte erhvervs- eller faggrupper, medlemmer af politiske partier eller foreninger, og (iii) der indeholder aktuelt nyhedsstof inden for et bredt emneområde og behandler politiske, samfundsøkonomiske og kulturelle spørgsmål"*.

Rapporten udtrykker som begrundelse for disse kriterier, at *"der kan fremkomme publikationer, der opfylder de objektive krav for at være dagblad, men normalt ikke vil blive opfattet som et sådant"*.

Det første kriterium er objektivt – mens de sidste kriterier lægger op til skønsmæssige vurderinger af, hvem der er støtteberettigede – alene vurderingen af, hvad der er *"normalt"* er udtryk for et skøn, der ændrer sig over tid.

Det er for Dansk Fagpresse vigtigt, at en ny bladtilskudsordning udformes, så alle, der vil udgive en avis, på forhånd kan se, om avisen vil være støtteberettiget uden at skulle afvente, at en myndighed skal skønne over, om avisen nu henvender sig til en *"bred kreds af læsere"* og om avisen rummer *"aktuelt nyhedsstof inden for et bredt emneområde"*.

Udover den usikkerhed og vilkårlighed, det kan skabe, vil sådanne kriterier også være bremsende for fornyelsen inden for den trykte presse.

Dansk Fagpresse har også vanskeligt ved at forstå, hvorfor udvalget vil udelukke dagblade, der primært går i dybden inden for et eller flere emneområder - og dermed gennem fordybelsen inden for dette område opretholder og udvikler den demokratiske debat og folkeoplysningen.

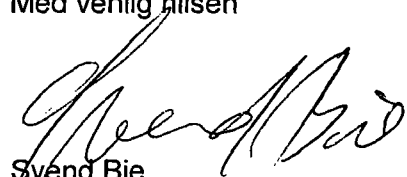
Også set i lyset af, at de trykte medier – hvad angår aktuelt nyhedsstof - fremover vil få en vigtig rolle med at uddybe og analysere nyhederne (i forhold til de hurtige elektroniske medier - radio, tv og web m.v.), er kriteriet om "aktuelt nyhedsstof" uhensigtsmæssigt.

Dansk Fagpresse ser endvidere frem til at få det bebudede lovforslag om støtte til dagbladslignende publikationer til høring.

Det er vigtigt, at der bliver en sammenhæng mellem den nye bladtillskudsordning for dagblade og for dagbladslignende publikationer, og at begge ordninger bygger på objektive kriterier og ikke på skøn.

Dansk Fagpresse deltager gerne i en drøftelse herom.

Med venlig hilsen



Svend Bie  
Formand  
Dansk Fagpresse



Christian Kierkegaard  
Direktør  
Dansk Fagpresse