

Erhvervs- og Byggestyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 Kbh. Ø

ERHVERVS- OG BYGGESTYRELSEN	
Modt.	30 MRS. 2006
Dato	
J. nr.	
Akt. nr.	
Sagsbeh.	

att.: Steen Christensen

Dato: 28. marts 2006  
Deres ref.: 1998-212-2  
Vores ref.: OSC/osc

**HTSI**  
**Børsen**  
DK-1217 København K

Danish Chamber  
of Commerce

T +45 7013 1200  
F +45 7013 1201  
E [htsi@htsi.dk](mailto:htsi@htsi.dk)  
I [www.htsi.dk](http://www.htsi.dk)

### **Krav til EU i WTO-tjenesteydelsesforhandlingerne**

I forlængelse af EBSTs høringsskrivelse af 13. marts 2006 kan jeg meddele, at HTSI generelt ikke finder, at de fremsatte krav giver anledning til betænkeligheder.

Overordnet finder vi, at det er vanskeligt at vurdere konsekvenserne for Danmark og danske virksomheder af de fremsatte kollektive krav, da der ikke kan foretages en direkte sammenligning med danske regulering på de enkelte områder. Og selv hvor dette er muligt, er kravene ofte af en sådan karakter, at det ikke står umiddelbart klart, i hvilket omfang en ændring af danske regler vil være påkrævet. Når dette er sagt må det imidlertid straks tilføjes, at HTSI i de fleste tilfælde vil være fuldt ud parate til at diskutere ændringer af danske regler, der kan medvirke til en mere fri og åben adgang til udenlandske leverandører af tjenesteydelser på det danske marked.

For langt størstedelen af de typer tjenesteydelser, der er omfattet af de kollektive krav, gælder det, at de er rettet mod andre virksomheder. En øget markedsadgang vil medføre en skærpet konkurrence, der vil føre til et bredere udbud og lavere priser. Dette vil utvivlsomt være til gavn for det erhvervsliv, der står som aftager af ydelserne, og dermed til gavn for dansk erhvervsliv som helhed.

Det er tydeligt, at det eneste element i de fremsatte kollektive krav, der kan fremkalde politisk diskussion, vil være de kollektive krav vedrørende Mode 4. Vi har dog et (svagt) håb om, at diskussionen om dette punkt kan foregå på et nogenlunde sobert niveau uden alt for megen misinformation, da man nu har et konkret krav at tage udgangspunkt i.

Kravene på Mode 4 er nærmest bemærkelsesværdigt beskedne, og ses umiddelbart at være mindre vidtgående end de ønsker vi selv har fremsat i anden forbindelse til dansk regulering. Således er det fuldstændig afgørende for dansk erhvervslivs internationale konkurrenceevne og innovationskraft, at man er i stand til at rekruttere eksperter med høj uddannelse og/eller særlig erfaring. Vi er tillige generelt modstander af

”Economic Needs Test”, da den eneste ENT, der reelt giver mening er den som et frit marked leverer; hvis der viser sig at ikke være et behov, vil udbyderen tabe penge og trække sig igen.

Vi accepterer dog, at der kan være behov for at regulere tilstrømningen af personer fra særlige regioner på specifikke tidspunkter, og at der derfor kan være behov for at justere krav til visum og arbejdstilladelse fra tid til anden. Derfor er sådanne elementer ikke egnede til at indgå i EU's (permanente) forpligtelser i WTO.

Samlet set finder vi, at kravene er konstruktive forhandlingsudspil, og at de giver grobund for at højne forventningerne til modellen med plurilaterale, tematiserede drøftelser.

Afslutningsvis skal jeg beklage, at vi ikke har været i stand til at overholde høringsfristen.

Med venlig hilsen



Ole Schmidt  
Chefkonsulent

HTSi  
Børsen  
DK-1217 København K

Danish Chamber  
of Commerce

T +45 7013 1200  
F +45 7013 1201  
E [htsi@hts.dk](mailto:htsi@hts.dk)  
I [www.htsi.dk](http://www.htsi.dk)