



Kommunaludvalget  
KOU alm. del - Bilag 84  
Offentligt

Folketingets Kommunaludvalg  
Christiansborg

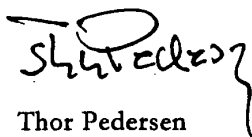
FINANSMINISTEREN  
FINANSMINISTERIET  
CHRISTIANSBORG SLOTSPLADS 1  
DK-1218 KØBENHAVN K  
TLF. (+45) 33 92 33 33  
FAX (+45) 33 32 80 30  
E-POST FM@FM.DK

9 - Jan. 2006

Vedlagt fremsendes til orientering svar på spørgsmål S 1575 stillet af Pia Gjellerup (S) til finansministeren den 16. december 2005.

Besvarelsen er tillige sendt elektronisk.

Med venlig hilsen



Thor Pedersen



## Svar på S 1575 af 16. december 2005 af Pia Gjellerup (S)

### Spørgsmål:

"Kan ministeren set i lyset af, at ministeren, jf. den vedtagne finanslov for 2006, har fået en bemyndigelse til at nedsætte statstilskuddet til amter og kommuner, og at der i tekstanmærkningerne angives to metoder, hvorpå denne samlede nedsættelse kan fordeles på hhv. hvert amt og hver kommune, idet der som tredje angives, at man tillige kan anvendes en kombination af de to metoder, bekræfte, at nedsættelsen ved inddragelse af skattegrundlagsmodellen bliver henholdsvis 0,67, 1,33 og 2,0 mio.kr. for Kommune A, B og C, og at nedsættelsen efter realvækstmodellen for samme kommuner bliver hhv. 1,33, 0,67 og 2,0 mio.kr., hvis de to første metoder anvendes i deres rene form på en simpel model,

- hvor landet består af tre kommuner, og
- hvor overskridelsen opgjort pr. 15. februar 2005 efter tekstanmærkningens stk. 1 udgør 4. mio.kr
- og under forudsætning af en aftalt maksimal vækstprocent på 1 pct.?"

### Svar:

Regeringen har i brev af 21. december 2005 anmodet kommuner og amter om at revurdere deres budgetter for 2006. Regeringen forventer, at den proces, der nu er sat i gang, vil føre til overholdelse af aftalerne, og at processen dermed vil bekræfte og styrke troværdigheden af det frivillige aftalesystem. Regeringen har derfor tillid til, at der ikke vil være behov for yderligere tiltag, når revurderingen af budgetterne er afsluttet.

Det fremgår af tidligere svar på spørgsmål stillet af Finansudvalget og Kommunaludvalget, at regeringen ikke har taget stilling til en eventuel fordelingsnøgle.

Med udgangspunkt i det opstillede regneeksempel i spørgsmålet, og lægges det til grund, at de anførte statsgaranterede skattegrundlag og inddragelsen på 4 mio.kr er relevante størrelser i forbindelse med beregningen, vil en inddragelse i eksemplet fordelt efter kommunernes andel af det statsgaranterede skattegrundlag skulle fordeles med 0,67 mio.kr på kommune A, 1,33 mio.kr på kommune B og 2,0 mio.kr på kommune C.

Det kan derimod ikke bekræftes, at en fordeling på baggrund af kommunernes andel af realvæksten i regneeksemplet vil give anledning til en inddragelse fra kommune A, B og C på hhv. 1,33 mio.kr, 0,67 mio.kr. og 2,0 mio.kr. I eksemplet er fordelingsnøglen baseret på de enkelte kommunernes andel af kommunernes summerede vækstprocenter, hvilket indebærer, at der f.eks. ikke tages hensyn til kommunernes eller udgifternes relative størrelse.

Det bemærkes i øvrigt, at kommune C i det stillede spørgsmål vil have en realvækst på 3,33 pct. og ikke de angivne 3,0 pct., forudsat at der antages en realvækst B05-B06 på 5 mio.kr og et serviceforbrug på 150 mio.kr.

Der oversendes en kopi af besvarelsen til Finansudvalget og Kommunaludvalget.