



Indenrigs- og Sundhedsministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Vedrørende rapport om et nyt tilskuds- og udligningssystem

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har den 2. december 2005 sendt Finansieringsudvalgets rapport om et nyt tilskuds- og udligningssystem i høring og har anmodet om svar senest den 16. december 2005. Rapporten omhandler bl.a. Finansieringsudvalgets overvejelser om:

- Opgørelsen af opgave- og strukturreformens udgiftsmæssige konsekvenser for de enkelte kommuner
- Overførelsen af en del af det amtskommunale skatteprovenu til kommunerne
- Mulighederne for begrænsning af de nuværende ordninger for særtilskud til kommunerne
- Forenkling af de nuværende skattedelingsregler
- Mulige omlægninger af tilskuds- og udligningssystemet med henblik på at begrænse de byrdefordelmæssige forskydninger af opgave- og strukturreformen, forenkling og en bedre præsentationsmæssig fremstilling af tilskuds- og udligningssystemet
- Indførelse af obligatorisk statsgaranti.

Indledningsvist skal KL udtrykke tilfredshed med, at de forslag, KL tidligere har fremsat om ændringer af tilskuds- og udligningssystemet, er indgået i udvalgets overvejelser. Det drejer sig fx om en fordeling af bloktilskuddet efter folketal, en bedre udligning af kommunernes udgiftsbehov i forhold til overførsler samt en statslig overtagelse af finansieringen af momsudligningen. Alt i alt er udvalgets rapport derfor et godt grundlag for regeringens overvejelser om indholdet i den kommende reform.

Der er imidlertid også overvejelser i rapporten, som KL ikke finder bør indgå i den kommende reform.

Den 16. december 2005

Jnr 11.12.08 P35
Sagsid 000155943

Ref PSN
psn@kl.dk
Dir 3370 3385

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3070

www.kl.dk

1/3

Det er KL's grundlæggende og principielle opfattelse, at den kommunale skatteudskrivningsret fortsat bør være det bærende element i lokaldemokratiet. Derfor skal den overvejende del af kommunernes finansiering fortsat udgøres af den lokale skatteudskrivning. KL kan derfor ikke støtte en indskrænkning af kommunernes skattegrundlag. Det er endvidere afgørende, at der for den enkelte kommune er incitament til at forbedre den økonomiske situation. En endelig løsning på udligningsspørgsmålet må bygge på og understøtte disse hensyn.

Endvidere finder KL, at følgende spørgsmål ikke bør indgå i den kommende reform:

- Obligatorisk statsgaranti
- Ophævelse af skattedelingen mellem kommunerne i forbindelse med borgernes flytning.

En obligatorisk statsgaranti vil efter KL's opfattelse være et alvorligt indgreb i det lokale selvstyre. Endvidere vil en obligatorisk garanti påføre kommuner med vækst væsentlige ulemper. Fx vil en kommune i forbindelse med udstykning opleve, at nye borgeres skattebetalinger alene tilfalder staten, og ikke den kommune, der leverer servicen til borgerne. Endelig er der intet der tyder på, at kommunerne i årenes løb har valgt at budgettere med urealistiske skatteindtægter. Fx skyldtes den ekstraordinære store efterregulering af kommunernes skatteindtægter i forhold til indkomståret 2003 alene et statsligt fejlskøn i forbindelse med udmeldingen af statsgarantien.

Finansieringsudvalgets rapport indeholder endvidere en række overvejelser om forenkling af skattedelingsreglerne bl.a. ophævelse af skattedelingen mellem kommunerne i forbindelse med borgernes flytning. Det har i den forbindelse været fremført i udvalget, at en tilsvarende delingsregel i dag ikke findes for amtskommunerne. KL skal dog pege på, at der i det amtskommunale udligningssystem er et udligningsniveau på 80 pct., hvilket har medvirket til at udjævne eventuelle forskydninger som følge af flytninger. Hertil kommer, at kommunerne også efter kommunalreformen vil være betydeligt mindre end de nuværende amter. På den baggrund er det KL's opfattelse, at en ophævelse af delingsreglen kan have væsentlige byrdefordelingsmæssige konsekvenser og straffe vækstkommuner. Forslaget indgår da heller ikke i de 7 modeller for omlægning af tilskuds- og udligningssystemet, Finansieringsudvalget opstiller i rapporten.

Med hensyn til udligningen af kommunernes udgiftsbehov på overførselsområdet har Finansieringsudvalget overvejet en forhøjelse af vægten af det sociale udgiftsbehov. KL støtter forhøjelsen, men er bekymret for, om omlægningen også på længere sigt sikrer en rimelig udligning på området.

KL har tidligere foreslået, at udligningen i forhold til overførsler forbedres ved, at den statslige refusionssats for førtidspension og ledighedsydelse øges fra 35 pct. til 50 pct. Dette forekommer fortsat at være den mest direkte metode til forbedring af udligningen. Alternativ har KL foreslået en deling af udligningen af udgiftsbehov, således at der kan fastsættes et højere udligningsniveau i forhold til overførsler. Det er derfor KL's opfattelse, at regeringen i forbindelse med gennemførelsen af en udligningsreform bør sikre, at vægten af det sociale udgiftsbehov automatisk tilpasses de sociale udgifters faktiske andel af kommunernes samlede udgifter.

I forhold til overførelsen af det amtskommunale skatteprovenu til kommunerne finder KL det fornuftigt, at Finansieringsudvalget har forudsat, at hele provenuet ekskl. det statslige sundhedsbidrag overføres til kommunerne. Endvidere kan KL støtte, at det amtskommunale provenu af indkomstskat overføres til kommunerne efter en model, hvor der tages hensyn til variationen i de nuværende amters udskrivningsprocenter samt variationen i andelen af opgaver, der overføres til kommunerne.

Afslutningsvist skal det understreges, at det af hensyn til budgetlægningen for 2007 er vigtigt, at regeringen primo 2006 får Folketingets opbakning til en finansierings- og udligningsreform. Så længe der ikke er klarhed over den fremtidig finansiering, har de nye kommuner ikke det fornødne grundlag at lægge budgetterne på. Allerede på nuværende tidspunkt er den manglende afklaring efter KL's opfattelse problematisk.

Endelige skal KL henlede opmærksomheden på, at KL ikke ønsker at tage stilling til den konkrete fordeling mellem kommunerne. Det drejer sig fx om udligningsniveauer og om indførelsen af udligning af selskabsskat og pensionsafgifter. Ud over ovennævnte bemærkninger kan KL derfor heller ikke anbefale den ene model frem for den anden.

Med venlig hilsen


Ejgil W. Rasmussen


Peter Gorm Hansen