



Pia Gjellerup
Socialdemokratiet
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Den 14. december 2005

Kommunaludvalgets
formand
Poul Nødgaard

Vedr. ikke-svar til Kommunaludvalget.

Kære Poul,

Som jeg nævnte ved afslutningen af det seneste møde i Kommunaludvalget, er jeg særdeles utilfreds med den måde, som ministrene mener at kunne afskære udvalget, dets medlemmer og offentligheden fra indsigt i konsekvenser af påtænkt eller gennemført lovgivning.

Seneste eksempel er besvarelsen af spørgsmål 22 i udvalget under alm. del. Der henvises til samme ministers besvarelse af samme spørgsmål i Finansudvalget, L 2, § 16, spgm. 13. Dette ville jo være aldeles rimeligt, hvis der var tale om en egentlig besvarelse af dette spørgsmål. Det er der imidlertid ikke. Spørgsmålet går på en simpel udregning af konsekvenserne af anvendelsen af hver af de to fordelingsnøgler angivet i de netop vedtagne tekstanmærkninger på en lille teoretisk model med tre kommuner.

Svaret hedder i Finansudvalget:

Regeringen har tillid til, at budgetterne nu revurderes, så de bringes i overensstemmelse med aftalerne fra i sommer. Regeringen vil først herefter vurdere behovet for en eventuel modregning og i givet fald fordelingsnøglen, jf. anmærkningsteksten. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 7.

Det skal bemærkes, at besvarelsen på spørgsmål 7 overhovedet intet har at gøre med konsekvenserne af fordelingsnøglerne, men alene en gengivelse af tekstanmærkningernes ordlyd om de to fordelingsnøgler. Med dette forsøg på at undvige at svare, har regeringen afvist at anvise de mest oplagte og simple konsekvenser af en lovgivning, som man på særdeles sporadisk måde har gennemtvunget med et snævert flertal.

Spørgsmålet i Finansudvalget blev stillet, så besvarelsen kunne foreligge forud for debatten ved 3. behandlingen om ændringsforslag, herunder om de berørte tekstanmærkninger. Med finansministerens ikke-svar blev Folketinget afskåret fra at tage stilling på et oplyst grundlag.

Spørgsmålet blev gentaget i Kommunaludvalget, så det kunne besvares forud for samrådet med de to berørte ministre. Med finansministerens gentagne ikke-svar blev Kommunaludvalget afskåret fra at drøfte sagen på et oplyst grundlag.

Jeg vedlægger som bilag det samlede spørgsmål med min tilføjelse i fede typer af de meget enkle, men - indrømmet - meget belastende besvarelser, som regeringen ikke vil lægge navn til, selv om det er meget overskuelige svar, som det ikke kræver fem minutter at regne ud.

Jeg finder, at udvalget bør tage principiel stilling til denne sag, for hele den metode, udvalget arbejder på grundlag af, bliver undergravet, hvis vi gang på gang lader passere, at der ikke gives klare svar på selv enkle spørgsmål. Og det er der tale om her. På det seneste møde mellem udvalgsformændene og Folketingets formand blev udvalgene opfordret til at drøfte eksempler på kritisable besvarelser. Så jeg beder om, at denne sag tages på dagsordenen til næste møde.

Mange hilsener

Pia Gjellerup



Besvarelse af KOU alm. del – Spørgsmål 22

Med indføjelser i det skraverede felt af den korrekte besvarelse, som FM ikke ville beregne til brug for de politiske drøftelser og beslutninger i udvalg og Folketinget.

Spørgsmål:

Under henvisning til finansministerens svar på spørgsmål L - § 16, spm. 13 bedes nedenstående spørgsmål besvaret med angivelse af de ønskede oplysninger:

Med ændringsforslag 506 og 507 til § 16 ønsker regeringen ved tekstanmærkningerne 120 og 121 at få bemyndigelse til at nedsætte statstilskuddet til amter og kommuner. I tekstanmærkningernes stk. 2 angives to metoder, hvorpå denne samlede nedsættelse kan fordeles på hhv. hvert amt og hver kommune, idet der som en tredje angives, at man tillige kan anvende en kombination af de to metoder. Der ønskes en beregning af den nedsættelse af statstilskuddet, der vil følge af de to første metoders anvendelse i deres rene form på en simpel model bestående af at landet består af tre kommuner og under følgende teoretiske forudsætninger:

Overskridelse opgjort 15/2 efter tekstanmærkningernes stk. 1:4 mio.kr
Aftalte maksimale vækstprocent: 1,0 pct.

	Kommune A	Kommune B	Kommune C	"Hele landet"
Statsgaranteret skattegrl.	300 mio.	600 mio.	900 mio.	1.800 mio.
Serviceforbrug	50 mio.	100 mio.	150 mio.	300 mio.
Realvækst B05-B06 (15.2.)	1 mio.	1 mio.	5 mio.	7 mio.
Realvækst B05-B06 (15.2)	2,0 pct.	1,0 pct.	3,0 pct.	2,33 pct.
Inddragelse efter skattegrundlagsmodel	0,67 mio.	1,33 mio.	2,0 mio.	4 mio.
Inddragelse efter realvækstmodel	0,33 mio.	0,67 mio.	2,0 mio.	4 mio.

Svar:

I forståelse med indenrigs- og sundhedsministeren henvises til besvarelsen af Finansudvalgets spørgsmål L2 - § 16 spm. 13.