

Vedlagt materiale fra Høje-Taastrup, Hillerød, Køge og Ballerup Kommuner til brug for de 4 kommuners foretræde i Kommunaludvalget i morgen.

Materialet omfatter:

- 1) Et generelt notat, der sammenfatter kommunernes væsentligste indvendinger mod Finansieringsudvalgets forskellige modeller. Notatet er benævnt "Hovedstadskommuner rammes mest"
- 2) Notat om modellen for kompensation i tilknytning til struktur- og opgavereformen. Notatet er benævnt "Uretfærdig kompensation for ændringer som følge af opgavereformen"
- 3) Notat om kommunal udligning af selskabsskat, Notatet er benævnt "Selskabsskat og kommunal udligning"
- 4) Notat om den byrdefordelmæssige virkning af model 1. Notatet er benævnt "Finansieringsudvalgets forslag giver ikke en mere retfærdig byrdefordeling"

Med venlig hilsen

Anders Agger

**Ballerup Kommune
Hillerød Kommune
Høje-Taastrup Kommune
Køge Kommune**

Den 6. februar 2006

Hovedstadskommuner rammes mest

(sammenfattende notat med hovedsynspunkter på Finansieringsudvalgets rapport om et nyt tilskuds- og udligningssystem)

Forslagene fra Finansieringsudvalget rammer kommuner i Hovedstadsområdet urimeligt hårdt. 6 af de 10 mest tabende kommuner i hovedmodellen kommer fra Hovedstadsområdet.

I procent af beskatningsniveauet taber 4 udvalgte kommuner følgende i forskellige modeller:

| | Model 1 | Model 1-2 | Model 3 |
|-----------------------|---------|-----------|---------|
| Ballerup Kommune | 2,25 | 2,80 | 2,77 |
| Høje-Taastrup Kommune | 0,76 | 1,81 | 1,45 |
| Hillerød Kommune | 0,99 | 0,84 | 1,57 |
| Køge Kommune | 0,81 | 2,18 | 1,68 |

I værste fald taber Ballerup Kommune 205 mio. kr., Høje-Taastrup 123 mio. kr., Hillerød Kommune 114 mio. kr. og Køge Kommune 167 mio. kr.

Selv om en overgangsordning maksimerer den årlige merbelastning til 0,2 pct. af beskatningsgrundlaget, vil det betyde, at f.eks. Ballerup Kommune efter hovedmodellen, hvert år de næste 11 år skal spare knap 15 mio. kr. alene på grund af finansieringsreformen.

Det vil selvsagt være lammende for det lokale kommunale selvstyre og fjerne mulighederne for en fornuftig og naturlig udvikling af den kommunale service.

Skal det nye tilskuds- og udligningssystem give rimelige vilkår, kræver det, at

- **Hovedstadsudligningen bevares** (Hovedstadsudligningen fjernes i model 1-2)
- **de nuværende kommuner i Hovedstadsudligningen også fremover indgår i denne udligning** (afgrænsningen indsnævres i model 1-1)
- **kompensationen for overtagelsen af de amtslige opgaver svarer til den konkrete merudgift for den enkelte kommune** (sker ikke i nogen af modellerne)
- **udligningsniveauet ikke forøges væsentligt** (udligningsniveauet i landsudligningen øges fra 45 til 50 pct. i alle modeller bortset fra model 3, hvor det øges til 70 pct.)
- **selskabsskatten ikke inddrages i udligningen** (selskabsskatten inddrages i alle modeller bortset fra model 1-4)

Desuden er det ikke rimeligt, at der overføres yderligere ressourcer fra Hovedstaden til provinsen (sker i alle modeller bortset fra model 1-4 og model 2).

For ovennævnte punkter kan der i øvrigt argumenteres følgende:

- Hovedstadsområdet er økonomisk integreret, og samtidig er indkomstforskellene mellem områdets kommuner meget større end i resten af landet. Derfor må Hovedstadsudligningen bevares.
- Der flyttes allerede meget store ressourcer fra Hovedstaden til provinsen.
- Ved at give kompensation for meropgaverne over bloktilskuddet straffes kommuner, der har gjort en stor social indsats, mens andre kommuner tjener penge på selve opgaveoverførslen. Kommunalreformens opgaveoverførsel kan ikke sammenlignes med kompensationen for opgaveændringer i forbindelse med den løbende lovgivning, hvor der kompenseres over bloktilskuddet.
- Udligning af selskabsskat fjerner incitamentet til erhvervsudvikling – kommunerne har større fordel af at bygge boliger.
- Selskabsskatten udlignes reelt allerede i dag, fordi kommunerne kun får ca. 13 pct. af provenuet, mens resten går til staten og dermed principielt til alle landets borgere.

For en uddybning af synspunkterne henvises til de medfølgende notater:

- Uretfærdig kompensation for ændringer som følge af opgavereformen
- Selskabsskat og kommunal udligning
- Finansieringsudvalgets forslag giver ikke en mere retfærdig byrdefordeling

Uretfærdig kompensation for ændringer som følge af opgaverreformen

I alle Finansieringsudvalgets forslag til nyt udligningssystem indgår som forudsætning, at der først foretages en regulering over bloktilskuddet af kommunernes merudgifter ved overtagelse af de nye opgaver, merindtægter ved overtagelse af amtskommunale skatter og afskaffelsen af særtilskud i den eksisterende udligningsordning.

Bloktilskudsmodellen er et effektivt og administrativt godt værktøj til at håndtere de løbende opgaveændringer som følge af den løbende lovgivningsvirksomhed. Modellen giver ikke millimeterretfærdighed, men har fungeret ud fra en filosofi om "hvad man taber på gyngerne vinder man på karusellerne".

Bloktilskudsmodellen duer ikke her

Derimod er bloktilskudsmodellen ikke god ved en stor enkeltstående ændring som kommunalreformen, hvor nettomerudgiften for kommunerne løber op i 29 mia. kr., fordi forudsætningen om, at det går nogenlunde op i det lange løb, ikke er til stede.

Da man lavede grundtaksreformen var udgiftsændringen så stor og skævt fordelt, at man netop ikke kun brugte bloktilskudsregulering, men måtte supplere med særtilskud for at kompensere mere rimeligt i forhold til den reelle belastning af kommunerne.

Finansieringsudvalgets model rammer kommunerne skævt og straffer kommuner med relativt mange svage og udsatte grupper som fysisk og psykisk handicappede, stofmisbrugere samt børn og unge med særlige behov, fordi disse grupper har brugt dyre amtsbetalte særforanstaltninger.

Kommuner, der har udvist stor social ansvarlighed og gjort en særlig indsats for disse grupper, rammes ekstra hårdt.

Kommunerne med de store sociale udgifter er samtidig dem, der naturligt nok har haft størst indtægt fra særtilskuddene på det grundtaksbelagte område. Da disse særtilskud nu foreslås fjernet (med kompensation via bloktilskuddet), bliver disse kommuner ramt dobbelt.

Eksempel på uretfærdigheden

- Målt pr. indbygger får Ballerup Kommune merudgifter på det sociale område der ligger knap 50 pct. over landsgennemsnittet.
- Ballerup Kommune taber omkring 31 mio. kr. på overtagelsen af de amtskommunale opgaver og ca. 17 mio. kr. på bortfald af særtilskuddene.

- Til sammenligning vinder Gentofte Kommune 56 mio. kr. på overtagelsen af de amtskommunale opgaver og 118 mio. kr. på bortfald af særtilskuddene.

Individuel kompensation er både retfærdigt og teknisk muligt

Merudgifterne for kommunerne ved grundtaksreformen var kun en fjerdedel af merudgifterne ved kommunalreformen. Så meget desto større grund er der til at kompensere kommunerne for merudgifterne ved denne opgaveflytning individuelt i form af særtilskud i forhold til den konkrete belastning, så strukturreformen ikke i sig selv øger forskellen i kommunernes rammebetingelser.

Der er intet til hinder for, at særordninger rent teknisk kan håndteres - også i forbindelse med en generel ordning. Det bedste bevis herpå er de mange særordninger, der findes i det gældende generelle tilskuds- og udligningssystem.

Selskabsskat og kommunal udligning

Den kommunale andel af selskabsskatten har indtil nu ikke indgået i den kommunale udligningsordninger. I Finansieringsudvalgets forslag til finansieringsreform indgår udligning af selskabsskatten i 6 ud af 7 modeller.

Argumentet for at inddrage selskabsskatten er alene et mere principielt synspunkt om, at der ikke bør være udligningsfri indtægter for kommunerne, fordi det kan svække sammenhængen mellem den kommunale beskatning af borgerne og det valgte serviceniveau.

En række argumenter taler imidlertid imod at inddrage selskabsskatten i den almindelige kommunale udligning.

- Selskabsskatten er det eneste incitament for kommunerne til at skabe erhvervsudvikling og økonomisk vækst
 - o Kommunerne kunne alternativt bygge boliger og dermed opnå et bedre skattegrundlag
 - o Ballerup Kommunes samlede provenu af selskabsskat i 2005 var 204 mio. kr. Heraf kommer ca. 1/3 fra Lautrupområdet, hvor der er mange vækst- og videnstunge virksomheder. Havde kommunen bygget boliger på dette område, kunne Ballerup have haft en kommunal skatteindtægt på 250 mio. kr. eller ca. 180 mio. kr. mere end tilfældet i dag.
 - o Udligning af selskabsskat vil fremme en uønsket udvikling af sovebyer
- Kommunerne har udgifter ved at skabe erhvervsudvikling i form af udgifter til
 - o gode rammebetingelser for erhvervslivet
 - o erhvervsservice
 - o infrastruktur
- Erhvervsudviklingen er til gavn for hele regionen og for samfundsøkonomien
 - o over 90 pct. af de beskæftigede på arbejdspladserne i Ballerup Kommunes store erhvervsområder bor i andre kommuner. De kommer fra hele sjælland, hvor de i hjemkommunen er gode skatteborgere.
 - o fremtidens væksterhverv skal sikre Danmark i en globaliseret verden
- Selskabsskatten udlignes reelt allerede i dag, fordi kommunerne kun får ca. 13 pct. af provenuet, mens resten går til staten og dermed principielt til alle landets borgere.
 - o Ønskes flere ressourcer til landets "svage" kommuner, kan man kanalisere noget af statens provenu direkte til disse. Konjunkturfremgangen har betydet en markant vækst i statens provenu fra selskabsskatterne.

- Af Finansieringsudvalgets 7 forslag giver forslaget, som ikke inddrager selskabsskat mv., mindst spredning mellem gevinst og tab for kommunerne.
- Udligning af selskabsskatten giver ikke en væsentlig forbedring for de mange kommuner, og de kommuner, der taber mest hører – med en enkelt undtagelse – ikke til de rigeste. Tværtimod er der overvægt af de københavnske forstadskommuner, der har en høj andel af socialt boligbyggeri, jf. nedenstående tabel

Tabel. De største vindere og de største tabere ved udligning af selskabsskat.

| Kommuner med gevinst på mere end 0,25 pct. af beskatningsniveauet | | Kommuner med tab på mere end 0,25 pct. af beskatningsniveauet | |
|--|------|--|------|
| Langeland | 0,30 | Ballerup | 1,20 |
| Bornholm | 0,27 | Glostrup | 0,61 |
| Vordingborg | 0,26 | Gladsaxe | 0,61 |
| | | Høje-Taastrup | 0,52 |
| | | Rudersdal | 0,38 |
| | | Lemvig | 0,27 |
| | | Brøndby | 0,26 |

Tallene er beregnet ud fra Finansieringsudvalgets hovedforslag sammenlignet med forslaget om udligning uden selskabsskat.

**Ballerup Kommune
Hillerød Kommune
Høje-Taastrup Kommune
Køge Kommune**

Den 6. februar 2006

Finansieringsudvalgets forslag giver ikke en mere retfærdig byrdefordeling

I vedlagte oversigt er kommunerne rangordnet efter størst tab i pct. af beskatningsgrundlaget ved finansieringsudvalgets hovedforslag (model 1). Samtidig er kommunernes rangnummer efter størrelsen af beskatningsgrundlaget pr. indbygger anført.

Som udgangspunkt kunne det forventes, at de kommuner, der har størst beskatningsgrundlag pr. indbygger, skulle bidrage mest til reformen. Det er imidlertid ikke tilfældet.

Det fremgår af oversigten, at der blandt de 20 mest tabende kommuner kun er 3 ud af de 10 kommuner, der har størst beskatningsgrundlag pr. indbygger, mens 8 af de 20 mest tabende kommuner hører til den nederste halvdel af landets 98 kommuner, når der ses på beskatningsgrundlag pr. indbygger.

Ses der på de 20 kommuner, der vinder mest ved forslaget, er der 4, der målt efter beskatningsgrundlag pr. indbygger ligger i den bedste halvdel.

Endelig kan det konstateres, at 5 ud af de 10 kommuner, der har størst beskatningsgrundlag pr. indbygger ikke taber mere end 0,2 pct. af beskatningsniveauet, og en enkelt af disse har endda en lille gevinst.

| Kommuner rangordnet efter tab på finansieringsudvalgets model 1 og beskatningsgrundlag pr. indbygger | | | | | | | | |
|--|--------------------------|------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--|---|------------------|----------------------|
| km. nr. | Kommune | Indbygger-tallet | Beskatningsgrundlag pr. indbygger | rangnr. beskatningsgrl. pr. indb. | Samlet gevinst / tab (-) model 1 (1.000 kr.) | gevinst / tab (+) i pct. af beskatningsniveau | rangnr. mest tab | rangnr. mest gevinst |
| 151 | Ballerup | 46.945 | 156,102 | 19 | -164.369 | 2,25 | 1 | 98 |
| 340 | Sorø | 28.158 | 127,513 | 52 | -46.719 | 1,29 | 2 | 97 |
| 350 | Lejre | 25.887 | 154,826 | 21 | -40.912 | 1,01 | 3 | 96 |
| 219 | Hillerød | 44.792 | 156,741 | 18 | -71.421 | 0,99 | 4 | 95 |
| 250 | Frederikssund | 43.045 | 143,883 | 28 | -61.737 | 0,98 | 5 | 94 |
| 420 | Assens | 41.069 | 120,452 | 79 | -44.022 | 0,89 | 6 | 93 |
| 201 | Allerød | 23.470 | 174,591 | 9 | -36.819 | 0,83 | 7 | 92 |
| 326 | Kalundborg | 48.275 | 128,899 | 47 | -51.628 | 0,83 | 8 | 91 |
| 259 | Køge | 54.520 | 139,723 | 32 | -61.944 | 0,81 | 9 | 90 |
| 530 | Billund | 27.878 | 126,970 | 54 | -29.521 | 0,81 | 10 | 89 |
| 169 | Høje-Taastrup | 45.521 | 150,775 | 25 | -51.741 | 0,76 | 11 | 88 |
| 580 | Aabenraa | 59.974 | 124,266 | 64 | -54.772 | 0,71 | 12 | 87 |
| 741 | Samsø | 4.189 | 120,518 | 77 | -3.388 | 0,68 | 13 | 86 |
| 190 | Furesø | 37.180 | 181,975 | 6 | -41.818 | 0,58 | 14 | 85 |
| 740 | Silkeborg | 83.775 | 128,694 | 50 | -62.919 | 0,57 | 15 | 84 |
| 791 | Viborg | 89.374 | 125,104 | 61 | -64.586 | 0,57 | 16 | 83 |
| 230 | Rudersdal | 53.181 | 213,690 | 3 | -72.172 | 0,51 | 17 | 82 |
| 657 | Herning | 82.887 | 126,365 | 55 | -52.985 | 0,49 | 18 | 81 |
| 210 | Fredensborg | 39.367 | 166,345 | 13 | -32.444 | 0,46 | 19 | 80 |
| 265 | Roskilde | 79.146 | 159,822 | 16 | -55.431 | 0,43 | 20 | 79 |
| 223 | Hørsholm | 24.308 | 220,554 | 1 | -24.445 | 0,38 | 21 | 78 |
| 615 | Horsens | 75.440 | 123,681 | 68 | -34.501 | 0,36 | 22 | 77 |
| 316 | Holbæk | 65.929 | 129,029 | 45 | -30.418 | 0,35 | 23 | 76 |
| 329 | Ringsted | 30.581 | 131,491 | 41 | -14.335 | 0,35 | 24 | 75 |
| 410 | Middelfart | 35.798 | 131,456 | 42 | -16.419 | 0,35 | 25 | 74 |
| 240 | Egedal | 38.887 | 163,103 | 14 | -21.239 | 0,33 | 26 | 73 |
| 159 | Gladsaxe | 61.700 | 160,415 | 15 | -32.470 | 0,32 | 27 | 72 |
| 306 | Odsherred | 32.517 | 129,816 | 43 | -13.010 | 0,31 | 28 | 71 |
| 440 | Kerteminde | 23.140 | 128,693 | 51 | -8.362 | 0,28 | 29 | 70 |
| 621 | Kolding | 88.703 | 128,847 | 49 | -31.652 | 0,27 | 30 | 69 |
| 269 | Solrød | 20.446 | 171,006 | 10 | -7.826 | 0,22 | 31 | 68 |
| 575 | Vejle | 41.237 | 116,962 | 90 | -10.642 | 0,22 | 32 | 67 |
| 161 | Glostrup | 20.805 | 155,838 | 20 | -6.817 | 0,21 | 33 | 66 |
| 706 | Syddjurs | 40.145 | 124,448 | 63 | -10.899 | 0,21 | 34 | 65 |
| 157 | Gentofte | 68.591 | 214,478 | 2 | -36.269 | 0,2 | 35 | 64 |
| 851 | Aalborg | 192.257 | 126,294 | 56 | -48.797 | 0,2 | 36 | 63 |
| 840 | Rebild | 28.203 | 119,982 | 81 | -6.673 | 0,19 | 37 | 62 |
| 360 | Lolland | 49.634 | 115,492 | 93 | -10.281 | 0,18 | 38 | 61 |
| 147 | Frederiksberg | 91.758 | 175,395 | 8 | -25.531 | 0,15 | 39 | 60 |
| 630 | Vejle | 98.052 | 133,206 | 38 | -15.123 | 0,11 | 40 | 59 |
| 217 | Helsingør | 61.205 | 166,896 | 11 | -9.700 | 0,09 | 41 | 58 |
| 430 | Faaborg-Midtfyn | 50.790 | 119,888 | 82 | -5.613 | 0,09 | 42 | 57 |
| 710 | Favrskov | 42.283 | 128,876 | 48 | -3.838 | 0,07 | 43 | 56 |
| 173 | Lyngby-Taarbæk | 51.543 | 191,737 | 4 | -6.102 | 0,06 | 44 | 55 |
| 187 | Vallensbæk | 12.364 | 178,409 | 7 | -1.408 | 0,06 | 45 | 54 |
| 320 | Faxe | 34.127 | 128,932 | 46 | -2.742 | 0,06 | 46 | 53 |
| 756 | Ikast-Brande | 39.269 | 117,669 | 87 | -2.860 | 0,06 | 47 | 52 |
| 270 | Gribskov | 40.405 | 153,732 | 23 | -3.130 | 0,05 | 48 | 51 |
| 766 | Hedensted | 43.146 | 127,091 | 53 | -2.846 | 0,05 | 49 | 50 |
| 746 | Skanderborg | 54.258 | 133,754 | 36 | -1.849 | 0,03 | 50 | 49 |
| 730 | Randers | 93.054 | 122,071 | 72 | -2.623 | 0,02 | 51 | 48 |
| 810 | Brønderslev-Dronninglund | 35.499 | 114,722 | 95 | 65 | 0 | 52 | 47 |
| 155 | Dragør | 13.177 | 184,502 | 5 | 280 | -0,01 | 53 | 46 |
| 480 | Bogense | 28.567 | 121,084 | 75 | 768 | -0,02 | 54 | 45 |
| 540 | Sønderborg | 76.261 | 123,899 | 66 | 1.927 | -0,02 | 55 | 44 |

| km. nr. | Kommune | Indbygger- tallet | Beskatnings- grundlag pr. indbygger | rangnr. beskat- ningsgrl. pr. indb. | samlet gevinst /tab (-) model 1 (1.000 kr.) | gevinst /tab (+) i pct. af beskat- ningsniveau | rangnr. mest tab | rangnr. mest gevinst |
|---------|-------------------------|----------------------|---|--|--|---|---------------------|----------------------------|
| 820 | Vesthimmerland | 37.657 | 113,628 | 96 | 1.431 | -0,03 | 56 | 43 |
| 751 | Århus | 294.398 | 133,443 | 37 | 17.420 | -0,04 | 57 | 42 |
| 479 | Svendborg | 58.151 | 119,343 | 84 | 4.192 | -0,06 | 58 | 41 |
| 370 | Næstved | 77.239 | 129,038 | 44 | 6.829 | -0,07 | 59 | 40 |
| 561 | Esbjerg | 115.290 | 125,963 | 60 | 12.594 | -0,09 | 60 | 39 |
| 727 | Odder | 21.012 | 132,239 | 40 | 3.270 | -0,12 | 61 | 38 |
| 607 | Fredericia | 48.931 | 134,609 | 35 | 8.382 | -0,13 | 62 | 37 |
| 253 | Greve | 47.756 | 166,354 | 12 | 11.507 | -0,14 | 63 | 36 |
| 846 | Mariagerfjord | 41.933 | 116,908 | 91 | 7.750 | -0,16 | 64 | 35 |
| 101 | København | 505.795 | 142,641 | 29 | 126.446 | -0,17 | 65 | 34 |
| 167 | Hvidovre | 50.096 | 144,555 | 27 | 13.318 | -0,19 | 66 | 33 |
| 185 | Tårnby | 39.648 | 157,462 | 17 | 13.736 | -0,22 | 67 | 32 |
| 163 | Herlev | 27.030 | 152,222 | 24 | 11.647 | -0,28 | 68 | 31 |
| 760 | Ringkøbing-Skjern | 57.850 | 126,070 | 59 | 22.044 | -0,3 | 69 | 30 |
| 450 | Nyborg | 30.642 | 121,581 | 73 | 12.534 | -0,34 | 70 | 29 |
| 260 | Frederiksværk-Hundested | 30.200 | 133,099 | 39 | 13.756 | -0,35 | 71 | 28 |
| 153 | Brøndby | 34.852 | 139,952 | 31 | 19.674 | -0,41 | 72 | 27 |
| 175 | Rødovre | 36.435 | 148,093 | 26 | 24.840 | -0,47 | 73 | 26 |
| 376 | Guldborgsund | 63.374 | 120,010 | 80 | 35.360 | -0,47 | 74 | 25 |
| 661 | Holstebro | 56.143 | 126,264 | 57 | 37.238 | -0,52 | 75 | 24 |
| 390 | Vordingborg | 45.972 | 122,531 | 71 | 29.698 | -0,53 | 76 | 23 |
| 860 | Hjørring | 67.648 | 117,341 | 89 | 44.668 | -0,55 | 77 | 22 |
| 707 | Norddjurs | 38.188 | 119,225 | 85 | 26.444 | -0,57 | 78 | 21 |
| 400 | Bornholms | 43.533 | 112,506 | 97 | 29.439 | -0,6 | 79 | 20 |
| 510 | Haderslev | 55.531 | 122,585 | 70 | 43.575 | -0,63 | 80 | 19 |
| 461 | Odense | 185.428 | 124,176 | 65 | 150.469 | -0,64 | 81 | 18 |
| 779 | Skive | 48.610 | 121,128 | 74 | 39.765 | -0,67 | 82 | 17 |
| 165 | Albertslund | 28.394 | 141,622 | 30 | 27.577 | -0,7 | 83 | 16 |
| 573 | Varde | 49.312 | 126,110 | 58 | 50.499 | -0,82 | 84 | 15 |
| 849 | Jammerbugt | 38.994 | 120,965 | 76 | 40.803 | -0,87 | 85 | 14 |
| 183 | Ishøj | 20.775 | 135,155 | 34 | 24.865 | -0,9 | 86 | 13 |
| 330 | Slagelse | 76.154 | 124,888 | 62 | 93.137 | -0,98 | 87 | 12 |
| 563 | Fanø | 3.153 | 153,834 | 22 | 5.268 | -1,12 | 88 | 11 |
| 813 | Frederikshavn | 64.056 | 122,954 | 69 | 112.029 | -1,42 | 89 | 10 |
| 665 | Lemvig | 23.036 | 120,484 | 78 | 42.682 | -1,52 | 90 | 9 |
| 482 | Langeland | 14.240 | 115,665 | 92 | 25.036 | -1,56 | 91 | 8 |
| 787 | Thisted | 46.429 | 117,373 | 88 | 85.861 | -1,56 | 92 | 7 |
| 550 | Tønder | 41.267 | 118,967 | 86 | 85.514 | -1,73 | 93 | 6 |
| 671 | Struer | 22.889 | 123,750 | 67 | 52.230 | -1,83 | 94 | 5 |
| 773 | Morsø | 22.581 | 109,450 | 98 | 48.788 | -1,86 | 95 | 4 |
| 825 | Læsø | 2.171 | 119,751 | 83 | 4.980 | -1,9 | 96 | 3 |
| 336 | Stevns | 21.696 | 138,437 | 33 | 58.802 | -1,96 | 97 | 2 |
| 492 | Ærø | 6.909 | 115,124 | 94 | 20.641 | -2,59 | 98 | 1 |

Kilde: Finansieringsudvalgets rapport, december 2005