



ADVOKATFIRMAET
HENRIK CHRISTENSEN & PARTNERE

Folketinget
Att.: Indfødsretsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Algade 31
DK-9100 Aalborg
Telefon +45 98 13 33 00
Telefax +45 98 13 34 47
info@advokatfirmaet.dk
www.advokatfirmaet.dk
CVR nr. 25 28 07 25
Bank: 9035 1935708822

Dato
22-06-06

Deres J.nr.

Mit J. nr.
87.214

Sekretær
Tanja Klindt Petersen
tn@advokatfirmaet.dk
96 31 62 49

Vedr.: Afslag på ansøgning om dansk indfødsret.

Jeg retter henvendelse til Dem som advokat for Ali Mohammad Hassan, Provstestjorden 20, 2. tv., 9000 Aalborg, idet min klient har fået afslag på meddelelse af dansk indfødsret.

Min klient har imidlertid ikke kunne få nogen begrundelse for afslaget.

Min klient ansøgte om dansk indfødsret i februar 2003, og fik d. 14. april 2005 skriftligt oplyst fra Indfødsretskontoret, at min klient var optaget på det lovforslag, som forventedes fremsat i Folketinget i oktober 2005.

D. 15. november 2005 fik min klient imidlertid oplyst, at Indfødsretsudvalget havde besluttet, at min klient ikke kunne optages på lovforslaget, uanset at min klient mig bekendt opfylder alle formelle krav for meddelelse af indfødsret.

Der blev i skrivelsen fra Indfødsretskontoret ikke givet nogen begrundelse herfor, men alene henvist til principperne i forvaltningslovens § 24, stk. 3, jfr. § 15, der har følgende ordlyd:

Retten til aktindsigt kan i øvrigt begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private eller offentlige interesser, herunder

- 1) statens sikkerhed eller rigets forsvar,
- 2) rigets udenrigspolitiske eller udenrigsøkonomiske interesser, herunder forholdet til fremmede magter eller mellemfolkelige institutioner,
- 3) forebyggelse, opklaring og forfølgning af lovovertrædelser, straffuldbyardelse og lignende samt beskyttelse af sigtede, vidner eller andre i sager om strafferetlig eller disciplinær forfølgning,

Henrik Christensen, advokat (H)
Jesper Møller, advokat (H)
Erling Kragh-Pedersen, advokat (H)
Finn Bødstrup, advokat (H)
Jakob Kirkegaard Kortbæk, advokat

Juridiske medarbejdere:

Hans Mogensen, advokat (H)
Mårten Hede, advokat (L)
Jørgen Torpe Kann, advokat (H)
Kristian Højgaard Madsen, advokat (H)

Helle Birgitte Jensen, advokat
Tommy Olesen, advokat
Nikolaj Henriksen, advokatfuldmægtig
Charlotte Sørensen, advokatfuldmægtig



- 4) gennemførelse af offentlig kontrol-, regulerings- eller planlægningsvirksomhed eller af påtænkte foranstaltninger i henhold til skatte- og afgiftslovgivningen, eller
- 5) det offentliges økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentliges forretningsvirksomhed.

Det er naturligvis vanskeligt at vurdere rimeligheden i et afslag, når man ikke kender begrundelsen for afslaget.

Jeg har korresponderet med Indfødsretskontoret med henblik på at (som minimum) få oplyst, hvilke af undtagelsesbestemmelserne, som udvalget har fundet det rimeligt at anvende.

Indfødsretskontoret ønsker imidlertid ikke at oplyse dette med henvisning til at Forvaltningsloven ikke finder anvendelse for Folketingets arbejde.

Det er naturligvis korrekt, men det efterlader min klient i et urimeligt tomrum, hvor en mistanke om "terror eller lignende" uberettiget knyttes til min klient.

Min klient stammer fra Libanon, men tog ophold i Paraguay i 1986, hvor min er statsborger i dag. Min klient fik 2 børn, som i dag er bosiddende i USA med moderen. Min klient betaler bidrag til børnene, og han har besøgt i USA en gang i 2000.

Fra 1990 boede min klient i Sverige, og fra 1995 har min klient har opholdstilladelse i Danmark.

Min klient har været dansk gift, og er selvstændig erhvervsdrivende i Aalborg.

Min klient mener ikke, at han på noget som helst tidspunkt – ej heller uforvarende – har været i kontakt med personer eller organisationer, som kan være i politisk eller efterforskningsmæssigt søgelys.

Min klient har ingen sympatier for radikale grupperinger, og er ikke aktiv politisk eller organisatorisk, og min klient oplyser at være ustraffet.

Min klient har ingen forklaring eller opfattelse af, hvorfor han er blevet nægtet dansk statsborgerskab. Hans bedste forklaring er, at han grundet sit meget almindelige navn må være blevet mistænkeliggjort uden grundlag, og uden reaktionsmuligheder.

Faktum er, at min klient er i et urimeligt tomrum, hvor han ikke har mulighed for at komme videre, eller dog blot vurdere sine muligheder. Tværtimod er min klient i omverdenens øjne blevet mistænkeliggjort uden grundlag, og uden reaktionsmuligheder.



ADVOKATFIRMAET
HENRIK CHRISTENSEN & PARTNERE

Det er en helt urimelig og krænkende retstilstand i et ellers velfungerende retssamfund.

Jeg skal bede Dem overveje, hvorvidt Indfødsretsudvalget vil revurdere sagen, eller som minimum meddele min klient en mere fyldestgørende begrundelse for afslaget.

Dette brev er enslydende sendt direkte til Indfødsretsudvalgets medlemmer, samt de nordjyske folketingsmedlemmer til orientering.

Med venlig hilsen

Jørgen Torpe Kann
jtk@advokatfirmaet.dk