

UDENRIGSMINISTERIET  
Nordgruppen

EUK, j.nr. 400.A.5-0-0  
Den 1. juni 2006

Rådsmøde (almindelige anliggender og eksterne forbindelser)  
den 12.-13. juni 2006

Samlenotat

1. Forberedelse af Det Europæiske Råd den 15.-16. juni 2006  
- Konklusionsgennemgang *(side 3)*
2. (Evt.) Udvidelsen *(side 5)*
3. Migration *(side 6)*
4. (Evt.) Det europæiske agentur for fundamentale rettigheder *(side 9)*
5. EU-USA *(side 18)*
6. Det vestlige Balkan *(side 20)*
7. Cuba *(side 21)*
8. Irak *(side 22)*
9. Iran *(side 24)*
10. Mellempøsten *(side 25)*
11. (Evt.) WTO/DDA *(side 26)*
12. EU's sikkerheds- og forsvarspolitik (ESDP) *(side 28)*
13. Partnerskabsaftale med Grønland *(side 30)*
14. Kommissionens forslag til Rådets afgørelse om ændring af afgørelse  
1999/468/EF om fastsættelse af de nærmere vilkår for udøvelsen af de  
gennemførelsesbeføjelser, der tillægges Kommissionen ("Komitologi") *(side 34)*
15. Udkast til fælles aktion til støtte for Det Internationale Atomenergiagentur  
(IAEA's) aktiviteter vedrørende nuklear sikkerhed og verifikation inden for  
rammen af implementeringen af EU's strategi mod spredning af  
masseødelæggelsesvåben *(side 41)*

16. Udkast til fælles aktion til støtte for gennemførelsen af Sikkerhedsrådsresolution 1540 inden for rammen af implementeringen af EU's strategi mod spredning af masseødelæggelsesvåben *(side 43)*
17. Nybeskikkelse af Det Økonomiske og Sociale Udvalg for perioden 2006-2010 *(side 45)*
18. Eventuelt

## **1. Forberedelse af Det Europæiske Råd den 15.-16. juni 2006**

- Konklusionsgennemgang

KOM-dokument foreligger ikke

*Nyt notat.*

### **1. Resumé**

*Formandskabet vil præsentere et revideret konklusionsudkast for mødet i Det Europæiske Råd den 15.-16. juni 2006. Blandt hovedemnerne er tænkepausen om EU's fremtid.*

### **2. Baggrund**

Mødet i Det Europæiske Råd den 15.-16. juni 2006 er et ordinært møde. I henhold til gældende praksis forbereder Rådet (almindelige anliggender og eksterne forbindelser) Det Europæiske Råds møder.

### **3. Hjemmelsgrundlag**

Der er ikke redegjort for hjemmelsgrundlaget i denne sammenhæng, da der ikke er tale om stillingtagen til konkrete lovgivningsforslag.

### **4. Nærhedsprincippet**

Overvejelser om nærhedsprincippet er ikke relevant.

### **5. Formål og indhold**

Formandskabet vil præsentere et revideret udkast til konklusioner for Det Europæiske Råd den 15.-16. juni 2006. Blandt hovedemnerne er tænkepausen om EU's fremtid.

Formandskabet har struktureret sit udkast til konklusioner over fire overordnede titler, hvorunder blandt andet figurerer følgende emner:

I. "Europe listens": Tænkepausen, de nationale debatter, Kommissionens meddelelse "A citizen's agenda – delivering results for Europe", Kommissionens "Plan D" m.v.

II. "Europe at work":

- A. *"Promoting freedom, security and justice"*: Det anføres, at Haag-programmet omfattende bl.a. illegal immigration, menneskehandel, terrorisme og organiseret kriminalitet skal vurderes til december 2006. Frem til da fremhæves behov for yderligere fremskridt i arbejdet vedrørende bl.a. implementering af Schengen i de nye medlemsstater, grænsekontrol og politimæssigt samarbejde, Schengen- og visuminformationssystemet, fælles visumansøgningscentre, visum facilitering og tilbagesættelsesaftaler, fælles europæisk asylsystem, regional beskyttelse, det civil og strafretlige samarbejde og Europol. Endvidere omtales eksterne relationer på RIA-området, migration særligt fra EUs naboregioner, EUs antiterrorisme strategi, Agenturet for grundlæggende rettigheder og EUs evne til at reagere på kriser og katastrofer inden for og uden for EU.
- B. *"Promoting the European way of life in a globalised world"*: Den reviderede Bæredygtighedsstrategi; klimaforandringer; Servicedirektivet; revision af det Indre Marked; konsekvensvurdering i socialt perspektiv af EU's lovgivning; universiteter; et Euro-

pæisk Institut for Teknologi (EIT); eksterne aspekter af europæisk energipolitik m.v.

C. *"Improving the efficiency and coherence of its external policies"*: En effektivisering af og større sammenhæng i EU's Fælles Udenrigs- og Sikkerhedspolitik (FUSP).

D. *"Improving the functioning of the Union"*: Større åbenhed for offentligheden; subsidiaritetsprincippet (nærhedsprincippet); bedre involvering af nationale parlamenter; komitologi; Bedre Regulering; konsekvensvurdering af EU's lovgivning og politikker.

III. *"Looking ahead to future challenges"*: Forfatningstraktat; EU's udvidelsesproces, herunder Bulgarien og Rumænien, Tyrkiet, Kroatien samt Vestbalkan.

IV. *"External relations"*: EU's eksterne relationer.

Som bilag til konklusionsudkastet er vedhæftet Annex I, "An overall policy on transparency", vedr. større åbenhed for offentligheden, endvidere vil et Annex II, "EU Sustainable Development Strategy (EU SDS)", EU's reviderede Bæredygtighedsstrategi, formentligt blive tilknyttet konklusionerne.

## **6. Europa-Parlamentets udtalelser**

Der foreligger endnu ikke en udtalelse, men Europa-Parlamentet forventes at drøfte dagsordensemnerne for Det Europæiske Råd på sin plenarsamling den 12.-15. juni 2006.

## **7. Gældende dansk ret og forslagens konsekvenser herfor**

Ikke relevant.

## **8. Forslagets konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet**

Sagen forventes ikke umiddelbart at have konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet.

## **9. Høring**

Sagen ventes ikke sendt i høring.

## **10. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Regeringen kan generelt tilslutte sig det foreliggende udkast til konklusioner.

## **11. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Der forventes generel tilslutning til formandskabets reviderede udkast til konklusioner.

## **12. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Formandskabets reviderede udkast til konklusioner har ikke tidligere været forelagt Europaudvalget, men blev oversendt til orientering forud for mødet den 9. juni 2006.

**2. (Evt.) Udvidelsen****Følger.**

### **3. Migration**

KOM-dokument foreligger ikke.

*Nyt notat.*

#### **1. Resumé**

*Drøftelsen vil tage udgangspunkt i forberedelsen af FN's højniveaudialog om sammenhængen mellem migration og udvikling den 14.- 15. september i NY samt i forberedelsen af et ministermøde den 10. -11. juli i Marokko mellem EU og en række central- og vestafrikanske land, hvor fokus vil være på migrationshåndtering. Regeringen er positiv over for en samtænkning af migrations- og udviklingspolitikken, hvor det overordnede formål er at maksimere de positive aspekter og minimere de negative virkninger af migration.*

#### **2. Baggrund**

I 2006 vil sammenhængen mellem international migration og udvikling blive behandlet på en række højniveau-møder.

I efteråret 2005 udkom en rapport fra den kommission, som FN's Generalsekretær nedsatte om emnet "The Global Commission on International Migration". Rapporten forventes at blive omdrejningspunkt for diskussionen på FN's "High Level Dialogue on International Migration and Development" (HLD), der finder sted den 14. – 15- September 2006 i New York. Såvel udviklingsministeren som integrationsministeren forventes at deltage i HLD til september

Sammenhængen mellem migration og udvikling vil ligeledes blive drøftet på en konference i Marokko den 10.-11. juli 2006. Konferencen er et spansk, fransk og marokkansk initiativ, der sigter på at nå til enighed om et grundlag for et effektivt samarbejde mellem oprindelses-, transit- og destinationslande om håndtering af migrationsstrømme fra Central- og Vestafrika. Den 5. – 7. juni finder et forberedende møde sted i Dakar, hvor et udkast til konceptnote og handlingsplan for mødet i juli vil blive drøftet.

En stor del af den ulovlige indvandring til EU sker fra Afrika via de nordafrikanske lande. I de første 4 måneder af 2006 har Spanien oplevet en stor stigning i antallet af ulovlige indvandrere, der ankommer til De Kanariske Øer via Mauretanien. Spanien og Malta har gennem EU's grænseagentur Frontex anmodet om bistand i forbindelse med det stærkt forøgede antal ulovlige indvandrere fra Afrika.

Udenrigsministeriet og Integrationsministeriet forbereder den danske deltagelse i møderne i fællesskab, ligesom begge ministerier planlægger at deltage i mødet i Marokko.

#### **3. Hjemmelsgrundlag**

Overvejelser om hjemmelsgrundlaget er ikke relevant.

#### **4. Nærhedsprincippet**

Overvejelser om nærhedsprincippet er ikke relevant.

#### **5. Formål og indhold**

Formålet med HLD er at diskutere sammenhængen mellem migration og udvikling med henblik på at finde passende redskaber/måder til at øge de udviklingsmæssige fordele og mindske den negative indflydelse af migration. Slutdokumentet fra mødet vil være et referat fra formanden. På mødet forventes der blandt andet at være fokus på den internationale migrations positive bidrag til udviklingen, herunder gennem pengeoverførsler (remitter) og diasporainvolvering i oprindelseslandets udvikling. Der forventes ligeledes at være fokus på behovet for bekæmpelse af ulovlig indvandring, menneskesmugling/menneskehandel samt beskyttelse af migranternes rettigheder

Ministerkonferencen i Marokko forventes at munde ud i en handlingsplan, der blandt andet vil indeholde forslag til tiltag, der styrker indsatsen mod ulovlig indvandring fra området, øger kapacitetsopbygning af de lokale myndigheder samt støtter den økonomiske og uddannelsesmæssige udvikling i området.

I lyset af den aktuelle situation omkring De Kanariske Øer samt i Middelhavet kan en mere konkret drøftelse dog ikke afvises.

GAERC Rådsmødet godkendte den 21. november konklusioner om migration og eksterne anliggender. Konklusionerne beskriver sammenhængen mellem de forskellige politikområder i store træk. I lyset af den interne EU-debat i forbindelse med højniveaumøderne vil der eventuelt i efteråret 2006 blive udarbejdet forslag til nye rådskonklusioner på området.

## **6. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

## **7. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor**

Sagen forventes ikke at have lovgivningsmæssige konsekvenser.

## **8. Forslagets konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet**

Sagen forventes ikke umiddelbart at have konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet.

## **9. Høring**

Sagen skal ikke i høring.

## **10. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Regeringen støtter en samtænkning af migrations- og udviklingspolitikken, hvor det overordnede formål er at maksimere de positive aspekter og minimere de negative virkninger af migration.

Det er afgørende for regeringen at sikre en balanceret tilgang til adgangen til lovlig indvandring på den ene side og behovet for at bekæmpe ulovlig indvandring på den anden side.

Regeringen støtter et øget internationalt samarbejde mellem oprindelses-, transit- og destinationslandene om migrationshåndtering, herunder gennem tiltag der styrker indsatsen i nær-områderne.

Det er vigtigt, at ulovlig indvandring ses i et globalt perspektiv, hvor destinations-, transit- og oprindelseslandene samarbejder tæt, så umiddelbare foranstaltninger for at imødegå ulovlig indvandring, suppleres af mere langsigtede tiltag for at forhindre dette.

For regeringen er det afgørende, at de internationale udfordringer på migrationsområdet håndteres på den mest effektive og pragmatiske måde ved brug af allerede eksisterende organer.

#### **11. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Spanien, Frankrig, Portugal, Italien, Malta og Grækenland har vist stærk interesse i drøftelserne, herunder særligt i forberedelsen af ministermødet i Marokko, men også Sverige, UK, Holland, Belgien og Tyskland har haft en høj profil i de internationale drøftelser.

EU-kommissionen forventes at udsende en meddelelse forud for HLD i NY. Der er stor opbakning blandt medlemslandene til at arbejde for fælles holdninger til brug for møderne, også for at sikre at det positive bidrag, som EU leverer til udviklingen af området, kommer klart frem.

#### **12. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.

#### **4. (Evt.) Det europæiske agentur for fundamentale rettigheder**

KOM-dokument foreligger ikke.

*Nyt notat.*

##### **1. Resumé**

*Kommissionen har fremlagt forslag til Rådets forordning om oprettelse af Den Europæiske Unions Agentur for Grundlæggende Rettigheder. Agenturet vil skulle assistere EU's institutioner og medlemsstaterne, når de gennemfører EU-retten, i arbejdet med at sikre respekt for de grundlæggende rettigheder. Til det formål vil Agenturet navnlig skulle indsamle og analysere data om grundlæggende rettigheder. Agenturet skal desuden videreføre de opgaver, som Det Europæiske Center for Overvågning af Racisme og Fremmedhad (EUMC) har udført indtil nu. Kommissionen har samtidig fremlagt forslag til Rådets afgørelse om bemyndigelse af Den Europæiske Unions Agentur for Grundlæggende Rettigheder til at udføre opgaver på de områder, der er nævnt i Afsnit VI i traktaten om Den Europæiske Union – dvs. området for politisamarbejde og retligt samarbejde i kriminalsager. Forslagene forventes forelagt Rådet (almindelige anliggender og eksterne forbindelser) på rådsmødet den 12.-13. juni 2006 med henblik på politisk enighed. Sagen henhører under Justitsministeriets ressort.*

##### **2. Baggrund**

Med det formål at styrke respekten i EU for de grundlæggende rettigheder blev det på Det Europæiske Råds møde den 13. december 2003 i Bruxelles besluttet at oprette et agentur for menneskerettigheder på grundlag af Det Europæiske Center for Overvågning af Racisme og Fremmedhad (EUMC). Agenturet skal navnlig indsamle og analysere data om grundlæggende rettigheder samt rådgive EU-institutionerne – efter anmodning eller på eget initiativ – inden for området for grundlæggende rettigheder. Derudover skal Agenturet videreføre EUMC's opgaver med at bekæmpe racisme og fremmedhad.

Agenturet er omfattet af Haag-programmet om styrkelse af frihed, sikkerhed og retfærdighed i EU, vedtaget den 4.-5. november 2004.

Kommissionen afholdt den 25. januar 2005 en offentlig høring om oprettelsen af det nye Agentur.

Samtidig med fremsættelsen af forslaget til Rådets forordning om oprettelse af Den Europæiske Unions Agentur for Grundlæggende Rettigheder har Kommissionen fremsat et forslag til Rådets afgørelse om bemyndigelse af Den Europæiske Unions Agentur for Grundlæggende Rettigheder til at udføre opgaver på de områder, der er nævnt i Afsnit VI i traktaten om Den Europæiske Union. Begge forslag er indeholdt i dokument nr. KOM(2005) 280 endelig.

Forslagene forventes forelagt Rådet (almindelige anliggender og eksterne forbindelser) på rådsmødet den 12.-13. juni 2006 med henblik på politisk enighed.

##### **3. Hjemmelsgrundlag**

Efter EU-traktatens artikel 6, stk. 1, bygger Unionen på principperne om frihed, demokrati og respekt for menneskerettighederne og de grundlæggende frihedsrettigheder samt retsstatsprincippet, der alle er principper, som medlemsstaterne har til fælles. Det følger videre

af EU-traktatens artikel 6, stk. 2, at Unionen respekterer de grundlæggende rettigheder, således som de garanteres ved Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og således som de følger af medlemsstaternes fælles forfatningsmæssige traditioner, som generelle principper for fællesskabsretten.

Grundlæggende rettigheder er således generelle principper i fællesskabsretten. Endvidere indeholder EU's Charter om grundlæggende rettigheder, der blev vedtaget som en politisk bindende erklæring i december 2000, de rettigheder, friheder og principper, som anerkendes i EU.

Retsgrundlaget for forslaget til forordning er EF-traktatens artikel 308. Det følger af denne artikel, at såfremt en handling fra Fællesskabets side viser sig påkrævet for at virkeliggøre et af Fællesskabets mål inden for fællesmarkedets rammer, og traktaten ikke indeholder fornøden hjemmel hertil, kan Rådet på forslag af Kommissionen og efter at have indhentet udtalelse fra Europa-Parlamentet med enstemmighed udfærdige passende forskrifter herom.

Retsgrundlaget for forslaget til rådsafgørelse er EU-traktatens artikel 30 om fælles handling vedrørende politisamarbejde, artikel 31 om fælles handling vedrørende retligt samarbejde i kriminalsager og artikel 34, stk. 2, litra c, hvorefter Rådet efter at have indhentet udtalelse fra Europa-Parlamentet med enstemmighed kan vedtage afgørelser til at fremme dette samarbejde.

#### **4. Nærhedsprincippet**

Kommissionen angiver i sin begrundelse for forslagene, at Agenturets opgaver primært vil være at indsamle og analysere oplysninger fra alle stater i EU, herunder ved at sikre sammenlignelige data og foretage komparative analyser af situationen i EU, for derved at hjælpe EU med at respektere de grundlæggende rettigheder fuldt ud. Som følge af den særlige europæiske dimension af disse opgaver vil medlemsstaterne ifølge Kommissionen ikke kunne opnå Agenturets mål selv.

Regeringen er enig i Kommissionens vurdering.

### **5. Formål og indhold**

#### **5.1. Forslag til Rådets forordning om oprettelse af Den Europæiske Unions Agentur for Grundlæggende Rettigheder**

Formålet med forslaget er at styrke respekten i EU for de grundlæggende rettigheder, og der peges i forslaget bl.a. på, at øget kendskab til og bevidsthed om grundlæggende rettigheder i Unionen bidrager til at sikre fuld respekt for disse rettigheder, og at dette formål kan fremmes ved at oprette et EU-agentur til at fremskaffe information og data om grundlæggende rettigheder.

Det er hensigten, at Agenturet skal yde assistance og stille sin ekspertise om grundlæggende rettigheder til rådighed for EU's institutioner, kontorer, agenturer mv. og for medlemsstaterne, når disse gennemfører Fællesskabsretten. Hvis det samtidigt fremsatte forslag til Rådets afgørelse om bemyndigelse af Den Europæiske Unions Agentur for Grundlæggende Rettigheder til at udføre opgaver på de områder, der er nævnt i Afsnit VI i traktaten om Den Europæiske Union, vedtages, vil Agenturet også skulle udføre sine opgaver inden for det politimæssige og strafferetlige samarbejde.

Efter det seneste udkast til forslag skal Agenturet være åbent for deltagelse af kandidatlande samt de lande, som Fællesskabet har indgået en stabiliserings- og associeringsaftale med, hvis de relevante associeringsråd træffer beslutning om en sådan deltagelse. En sådan beslutning skal fastslå, at det deltagende land kan udpege en uafhængig person med de rette kvalifikationer, som observatør uden stemmeret til Agenturets bestyrelse.

Agenturet vil bl.a. skulle

- indsamle og analysere objektive, pålidelige og sammenlignelige informationer og data, herunder forskningsresultater og monitoreringsrapporter modtaget fra bl.a. medlemsstaterne, EU-institutionerne, interesseorganisationer og internationale institutioner, herunder særligt Europarådets organer,
- udføre og støtte forskning på området, herunder efter anmodning fra Europa-Parlamentet, Rådet eller Kommissionen, hvis anmodningen er hensigtsmæssig og ligger inden for rammerne af Agenturets årlige arbejdsprogram,
- afgive udtalelser om specifikke emner til EU's institutioner og medlemsstaterne, når disse gennemfører Fællesskabsretten, enten på eget initiativ eller efter anmodning fra Europa-Parlamentet, Rådet eller Kommissionen,
- stille sin ekspertise til rådighed for Rådet, hvis Rådet i medfør af EU-traktatens artikel 7, stk. 1, anmoder uafhængige personer om at fremlægge en rapport om situationen i en medlemsstat, hvor der er en klar fare for, at medlemsstaten groft overtræder grundlæggende rettigheder mv. Det samme gælder tilfælde omfattet af artikel 7, stk. 2, efter hvilken bestemmelse Rådet kan fastslå, at en medlemsstat groft og vedvarende overtræder grundlæggende rettigheder mv.
- offentliggøre en årlig rapport om emner inden for Agenturets arbejdsområde, tematiske rapporter baseret på Agenturets analyser og forskning mv. samt en årsrapport om Agenturets aktiviteter,
- udvikle en kommunikationsstrategi og fremme dialog med det civile samfund med henblik på at skabe opmærksomhed omkring grundlæggende rettigheder og udbrede viden om Agenturets arbejde, og
- udvikle en administrativ praksis, der sikrer den højest mulige grad af gennemsigtighed.

Agenturet vil ikke få kompetence til at behandle klager i nogen form, ligesom det heller ikke får kompetence til at vurdere, om en medlemsstat har undladt at opfylde en af sine forpligtelser ifølge EF-traktaten, som Kommissionen efter EF-traktatens artikel 226 har beføjelse til at kontrollere.

Rådet skal efter høring af Europa-Parlamentet vedtage et flerårigt rammeprogram for Agenturet, hvori det bl.a. fastlægges, hvilke emner Agenturet skal beskæftige sig med, idet bekæmpelse af racisme og fremmedhad dog altid skal være et af emnerne. Kommissionen udarbejder udkastet til rammeprogram under inddragelse af Agenturets bestyrelse.

For at sikre objektive, pålidelige og sammenlignelige informationer skal Agenturet trække på en række organisationer og organer i hver medlemsstat. Agenturet skal i den forbindelse tage højde for behovet for at involvere nationale myndigheder i indsamlingen af informationer, ligesom Agenturet skal oprette og koordinere informationsnetværk samt udnytte eksisterende

de netværk. Herudover skal Agenturet organisere møder med eksterne eksperter samt i fornødent omfang nedsætte arbejdsgrupper.

Med henblik på at undgå dobbeltarbejde og sikre den bedst mulige udnyttelse af ressourcerne skal Agenturet i sit arbejde inddrage de informationer som bl.a. EU-institutioner, medlemsstaternes institutioner og organisationer, Europarådet, OSCE, FN og andre internationale organisationer måtte være i besiddelse af. Med henblik på at sikre at Agenturets arbejde har en merværdi i forhold til det arbejde, der udføres af Europarådet, skal Agenturet endvidere koordinere sine aktiviteter med Europarådets aktiviteter, særligt i forbindelse med udarbejdelsen af Agenturets årlige arbejdsprogram. Europarådet skal have ret til at udpege en uafhængig person – med begrænset stemmeret – til Agenturets bestyrelse og denne person skal have observatørstatus i Agenturets forretningsudvalg. Endelig skal hver medlemsstat med henblik på at sikre regeringernes samarbejde med Agenturet udnævne en embedsmand til national forbindelsesofficer for Agenturet.

Agenturet foreslås organiseret med en bestyrelse, et forretningsudvalg, et videnskabeligt udvalg og en direktør.

Bestyrelsen vil skulle sammensættes af personer med viden om grundlæggende rettigheder samt med passende erfaring inden for ledelse af offentlige eller private organisationer. Hver medlemsstat skal udpege en uafhængig person, der har ledelsesmæssig erfaring i en uafhængig national menneskerettighedsinstitution eller en anden offentlig eller privat organisation. Europarådet udpeger en uafhængig person, mens Kommissionen udpeger to repræsentanter.

Forretningsudvalget vil skulle sammensættes af bestyrelsens formand og næstformand, to menige medlemmer af bestyrelsen, én af Kommissionens repræsentanter i bestyrelsen samt Europarådets bestyrelsesmedlem (observatørstatus). Direktøren skal deltage i forretningsudvalgs møder, men uden stemmeret.

Det videnskabelige udvalg vil skulle bestå af elleve uafhængige personer, der er højt kvalificerede inden for grundlæggende rettigheder. Bestyrelsen udpeger det videnskabelige udvalgs medlemmer på baggrund af et offentligt stillingsopslag og en åben udvælgelsesprocedure. Ved udvælgelsen af det videnskabelige udvalgs medlemmer skal en ligelig geografisk repræsentation så vidt muligt sikres. Det videnskabelige udvalgs medlemmer udpeges for 5 år. Der kan ikke ske genudnævnelse. Det videnskabelige udvalg skal være uafhængigt og skal sikre den videnskabelige kvalitet af Agenturets arbejde.

Direktøren ansættes af bestyrelsen på baggrund af en liste over kandidater, som Kommissionen udarbejder efter et offentligt stillingsopslag og en åben udvælgelsesprocedure. Inden en kandidat udnævnes skal Europa-Parlamentet og Rådet høres. Direktøren ansættes for fem år ad gangen med mulighed for genudnævnelse én gang.

Agenturet skal oprette et samarbejdsnetværk (Platform for grundlæggende rettigheder), der skal bestå af interesseorganisationer, der beskæftiger sig med menneskerettigheder. Det er hensigten, at platformen skal sikre vidensdeling og et tæt samarbejde mellem Agenturet og de relevante aktører. Agenturet skal bl.a. anmode Platformen om at komme med forslag til brug for udarbejdelsen af det årlige arbejdsprogram, at afgive bemærkninger til og foreslå

opfølgning på Agenturets årsrapport samt at fremsende resultater og anbefalinger fra afholdte konferencer, seminarer og møder til Agenturet, i det omfang dette måtte være relevant for Agenturets arbejde.

Agenturet foreslås oprettet fra den 1. januar 2007 samtidig med, at EUMC nedlægges. Agenturet foreslås evalueret efter tre års virke.

## **5.2. Forslag til Rådets afgørelse om bemyndigelse af Den Europæiske Unions Agentur for Grundlæggende Rettigheder til at udføre opgaver på de områder, der er nævnt i Afsnit VI i traktaten om Den Europæiske Union.**

Forslaget har til formål at give EU-agenturet for grundlæggende rettigheder kompetence til at indsamle og analysere oplysninger og data på området for politisamarbejde og samarbejde på det retlige område i kriminalsager (søjle 3-områder) og afgive udtalelser herom.

Forslaget fremsættes særskilt af juridiske grunde, idet hjemmelsgrundlaget er EU-traktaten, mens hjemlen for forordningsforslaget er EF-traktatens artikel 308.

Det fremgår af forslaget til rådsbeslutning, at bestemmelserne i forordningen om oprettelse af Agenturet finder analog anvendelse på Agenturets aktiviteter på området for politisamarbejde og retligt samarbejde i kriminalsager.

## **6. Europa-Parlamentet udtalelser**

Forslagene er sendt til Europa-Parlamentet med henblik på en udtalelse. Europa-Parlamentets udtalelse forventes at foreligge den 5. juli 2006. Der pågår i øjeblikket forhandlinger mellem Rådet, Kommissionen og Europa-Parlamentet i hvilken forbindelse, der er blevet afholdt dialog-møder den 4. og 25. april samt den 17. maj 2006. Europa-Parlamentet har på disse møder bl.a. understreget vigtigheden af, at Agenturet bliver uafhængigt og troværdigt. Herudover har Europa-Parlamentet tilkendegivet, at man finder, at tredjelande bør kunne deltage i Agenturets arbejde i det omfang, der måtte være eksterne aspekter af Fællesskabsretten, der har betydning for de pågældende tredjelande. Europa-Parlamentet har endvidere tilkendegivet, at det er af afgørende betydning, at Agenturet får kompetence inden for det politimæssige og strafferetlige samarbejde, ligesom det er vigtigt med en klar afgrænsning af Agenturets arbejde i forhold til Europarådets arbejde på området for grundlæggende rettigheder.

## **7. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor**

Det skønnes ikke, at oprettelsen af Agenturet og en udvidelse af dets kompetence til søjle 3-området vil have lovgivningsmæssige konsekvenser.

## **8. Forslagets konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet**

Forslagene har ingen statsfinansielle konsekvenser udover indvirkningen på EU's budget.

EUMC har et årligt budget på 8,2 mio. euro (2005-prisniveau) og 37 ansatte. Kommissionen har i forbindelse med fremsættelsen af forslagene skønnet, at oprettelsen af Agenturet for grundlæggende rettigheder vil indebære merudgifter på 7, 8 mio. euro i 2007 stigende til 20, 2 mio. euro i 2013 (2005-prisniveau), og at antallet af ansatte vil stige til 100. Danmark betaler ca. 2 pct. af EU's udgifter, hvilket ville svare til en statslig merudgift stigende fra 156.000

EUR (knap 1,2 mio. kr.) i 2007 til 416.000 EUR (ca. 3,1 mio. kr.) i 2013. I lyset af den efterfølgende aftale om EU's samlede økonomiske rammer 2007-13 forventes et lavere budget for Agenturet. På Kommissionens budgetforslag for 2007 er foreslået et niveau på 14 mio. EUR. Dette er en forøgelse på 5,2 mio. EUR i forhold til 2006, svarende til en dansk merudgift på knap 0,8 mio. kr. De endelige udgifter vil afhænge af de vedtagne årlige budgetter.

Forslagene har ingen konsekvenser for samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet.

## 9. Høring

Forslagene er sendt i høring hos Advokatrådet, Amnesty International, Helsingforskomiteen, Røde Kors, Institut for Menneskerettigheder, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Landsforeningen af beskikkede advokater, Politiforbundet i Danmark, Politifuldmægtigforeningen, Foreningen af Politimestre i Danmark, Rigsadvokaten, Rigspolitietschefen, Politidirektøren i København og Statsadvokaten for Særlige Internationale Straffesager.

**Dansk Røde Kors, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Landsforeningen af beskikkede advokater, Foreningen af Politimestre i Danmark, Rigspolitiet og Politidirektøren i København** har ikke bemærkninger til forslagene.

**Rigsadvokaten** støtter oprettelsen af Agenturet samt forslaget om at give Agenturet kompetence til at indsamle og analysere oplysninger og data på området for politisamarbejde og retligt samarbejde i kriminalsager.

**Advokatrådet** anfører, at man forholder sig positivt over for oprettelsen af et EU-agentur, som kan øge kendskabet til og bevidstheden om grundlæggende rettigheder i Unionen og bidrage til at sikre fuld respekt for disse rettigheder ved udarbejdelsen og gennemførelsen af EU's politikker. Advokatrådet kan endvidere støtte, at Agenturet skal fungere på baggrund af uafhængighed og ekspertise.

**Amnesty International** bemærker, at der ikke er tvivl om, at forslagene er af stor betydning, og at etableringen af Agenturet udgør et vigtigt skridt i EU's proces med at definere sin politik for overholdelse af menneskerettigheder indenfor egne grænser. Amnesty understreger imidlertid, at dette er grunden til, at Amnesty samtidig er meget kritisk over for forslagene – ikke på grund af Agenturets handlemuligheder, men på grund af de områder, Agenturet vil blive udelukket fra at beskæftige sig med.

Amnesty anfører, at det er nødvendigt at etablere et agentur, der kan identificere svagheder i den måde, hvorpå menneskerettigheder overholdes i EU, ikke alene på EU-niveau, men også i medlemsstaterne. Amnesty bemærker i den forbindelse, at der allerede i dag foregår megen monitorering, der udføres af Europarådet, FN-organer, EU-netværket af uafhængige menneskerettighedseksperter, nationale menneskerettighedsinstitutter og NGO'er, men at der mangler et organ, der kan analysere og omforme al denne information til forslag til løsninger, der kan afhjælpe problemerne, og implementere det i EU's rammer. Dette er efter Amnestys opfattelse præcis den opgave, som Agenturet skal kunne løse.

**Den Danske Helsinki Komité** fremhæver, at Agenturet bør være et uafhængigt center for sagkundskab vedrørende fundamentale rettigheder og disses overholdelse, og at Agenturets virksomhed bør baseres på dataindsamling, analyser, netværk og generel promovning af chartret.

Komitéen kan tilslutte sig, at Agenturet skal give de relevante institutioner og organer i EU samt de enkelte stater det fornødne grundlag for beslutninger og politikformuleringer. Endvidere tilslutter Komitéen sig, at Agenturets geografiske fokus udover EU's nuværende medlemsstater også skal omfatte aktuelle og potentielle kandidatlande såvel som samarbejdslande som landene på Det vestlige Balkan og naboskabs-programlandene, ligesom Komitéen kan støtte, at den årlige rapport om hvert enkelt lands menneskerettighedssituation også belyser eksempler på god praksis.

Med henblik på en hensigtsmæssig arbejdsdeling mellem Agenturet og Europarådet ser Komitéen gerne, at en samarbejdsaftale mellem Agenturet og Europarådet sendes i høring blandt interesserede parter, ligesom Komitéen fremhæver, at samarbejdsaftaler med OSCE og FN også forekommer relevante. Endelig påpeger Komitéen behovet for, at det sikres, at de større internationale menneskerettighedsorganisationer som Amnesty International, International Commission of Jurists, International Helsinki Federation, Human Rights Watch og International Red Cross inddrages i Agenturets arbejde og tilrettelæggelsen heraf.

**Institut for Menneskerettigheder** hilser forslaget om oprettelse af EU's Agentur for Grundlæggende Rettigheder velkomment. Det er Instituttets opfattelse, at Agenturet vil være et positivt bidrag til styrkelse af det menneskeretlige regime i Europa, og at det ville kunne udfylde eksisterende "huller" i systemet. Instituttet bemærker endvidere, at det er positivt, at de opgaver, som Det Europæiske Center for Overvågning af Racisme og Fremmedhad (EUMC) hidtil har udført, vil blive videreført som en fast opgave for Agenturet.

Instituttet understreger vigtigheden af, at Agenturets bestyrelse bliver sikret uafhængighed, og foreslår på den baggrund, at nationale menneskerettighedsinstitutioner eller lignende uafhængige institutioner nominerer medlemmerne af bestyrelsen. Herudover er det Instituttets opfattelse, at sammensætningen af Forretningsudvalget reelt giver Kommissionen en voret, som ikke harmonerer med Agenturets uafhængighed. Ligeledes finder Instituttet, at det forekommer uhensigtsmæssigt og stridende mod Agenturets uafhængighed, at Kommissionen efter artikel 5 skal vedtage den flerårige ramme for Agenturet, hvilket efter Instituttets opfattelse, bør være en opgave for bestyrelsen og forretningsudvalget.

Instituttet henholder sig i øvrigt til de bemærkninger, som Instituttet sammen med de øvrige nationale menneskerettighedsinstitutioner i Europa tidligere i år har afgivet til EU-Kommissionen i relation til forslaget til forordningen. Af disse bemærkninger fremgår bl.a., at det er nødvendigt at have en konstruktiv dialog mellem Agenturet og nationale menneskerettighedsinstitutioner, og at institutionerne bør inddrages aktivt i rådgivende og kontrollerende funktioner. I den forbindelse findes forslaget om et "Grundlæggende Rettigheds Forum" ikke at tildele det civile samfund en tilstrækkeligt fremtrædende rolle.

Det anføres endvidere, at der vil kunne hentes inspiration i direktiv 95/46/EC om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger, idet der i forbin-

delse med dette direktiv er nedsat en gruppe, der overvåger implementeringen af direktivet, og udarbejder udtalelser og indstillinger til Kommissionen.

### **10. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Fra dansk side er man overordnet positivt indstillet over for at gøre EUMC til et Agentur for grundlæggende rettigheder.

Fra dansk side finder man det hensigtsmæssigt – ikke mindst af ressourcemæssige årsager – at Agenturet i de første år koncentrerer sin indsats om Fællesskabsinstitutionernes og medlemsstaternes gennemførelse af fællesskabsretsakter og først på et senere tidspunkt udbreder sin aktiviteter til lande med hvilke EU har indgået stabiliserings- og associeringsaftaler (potentielle kandidatlande). Fra dansk side vil man dog kunne acceptere, at kandidatlande og lande med hvilke EU har indgået stabiliserings- og associeringsaftaler får mulighed for at deltage i Agenturets aktiviteter allerede fra det tidspunkt, hvor Agenturet bliver operationelt.

Under forhandlingerne har man fra dansk side lagt vægt på, at Agenturet, herunder dets bestyrelse og forretningsudvalg mv., i så vid udstrækning som muligt fremstår som uafhængigt, ligesom man har lagt vægt på, at den videnskabelige kvalitet af Agenturets arbejde søges sikret ved oprettelse af et videnskabeligt udvalg, der får til opgave at påse, at Agenturets rapporter mv. lever op til almindelige videnskabelige standarder. Herudover har man fra dansk side arbejdet for at Agenturet har et tæt samarbejde med relevante internationale organisationer, herunder Europarådet, samt at Agenturet ikke blot kopierer det arbejde, der allerede pågår i andre regier eller får karakter af en quasi-domstol. Fra dansk side har man endvidere lagt vægt på, at Agenturet får et tæt, fleksibelt og operationelt samarbejde med det civile samfund.

Fra dansk side kan man tilslutte sig Rådets Juridiske Tjenestes opfattelse, hvorefter der ikke er hjemmel til at vedtage bestemmelser, der supplerer bestemmelsen i artikel 7 i TEU om iværksættelse af foranstaltninger i tilfælde, hvor en medlemsstat krænker menneskerettighederne. Fra dansk side vil man dog – under forudsætning af at Rådets Juridiske Tjeneste finder, at der er hjemmel hertil – kunne acceptere en bestemmelse, der omhandler artikel 7 i TEU, såfremt denne udformes således, at den alene beskriver Rådets mulighed for med hjemmel i artikel 7 at beslutte at anmode uafhængige personer, herunder Agenturet, om bistand.

Fra dansk side vil man, da det forekommer uhensigtsmæssigt ikke at tildele Agenturet kompetence i forhold til det politimæssige og strafferetlige samarbejde kunne tilslutte sig, at Agenturet gives kompetence på området for det politimæssige og strafferetlige samarbejde i afsnit VI (TEU).

### **11. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Samtlige medlemsstater er positivt indstillet over for forordningsforslaget, idet en række lande dog finder, at Agenturet – i hvert fald i den indledende fase – bør koncentrere sig om medlemsstaterne og kandidatlandene. Det er imidlertid vurderingen, at disse medlemsstater vil kunne acceptere, at også tredjelande med hvilke, der er indgået stabiliserings- og associeringsaftaler (potentielle kandidatlande), får mulighed for at deltage i Agenturets arbejde fra det tidspunkt, hvor Agenturet måtte være operationelt.

Herudover er der enighed om, at Agenturet ikke blot skal kopiere det arbejde, der allerede pågår i andre fora, herunder navnlig i Europarådet, samt at Agenturet ikke skal behandle klager over eller udtale sig om, hvorvidt medlemsstaternes nationale lovgivninger krænker grundlæggende rettigheder.

En række medlemsstater har – under henvisning til at man deler Rådets Juridiske Tjenestes opfattelse, hvorefter der ikke er hjemmel til at vedtage bestemmelser, der supplerer bestemmelsen i artikel 7 – tilkendegivet, at man ikke kan acceptere en bestemmelse, der fastsætter, at Agenturet skal spille en rolle i forhold til artikel 7 i TEU.

Der er efterhånden enighed om hovedlinierne i Agenturets struktur, og i den forbindelse er der enighed om, at det er af afgørende betydning, at Agenturet fremstår som uafhængigt og at et videnskabeligt udvalg skal indgå i Agenturets struktur med henblik på at søge at sikre den videnskabelige kvalitet af Agenturets arbejde.

Endelig finder flere medlemsstater, at Agenturet også bør have kompetence i forhold til søjle 3-retsakter. Disse medlemsstater har bl.a. henvist til, at grundlæggende rettigheder i særlig grad påkalder sig opmærksomhed inden for det politimæssige og strafferetlige samarbejde. En række medlemsstater har imidlertid taget undersøgelsesforbehold over for at tildele Agenturet søjle 3-kompetence under henvisning til, at der er tvivl om, hvorvidt der i EU-Traktatens afsnit VI er hjemmel til at tildele Agenturet kompetence for så vidt angår det politimæssige og strafferetlige samarbejde.

## **12. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Forslaget til forordning og forslaget til rådsafgørelse er tillige med et nærhedsnotat og et grundnotat om sagen oversendt til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Retsudvalg den 7. september 2005.

## **5. EU-USA**

KOM-dokument foreligger ikke.

*Nyt notat.*

### **1. Resumé**

Der ventes en redegørelse for status i forberedelserne til EU-USA-topmødet den 21. juni 2006 i Wien.

### **2. Baggrund**

I den formelle ramme for EU-USA-samarbejdet (New Transatlantic Agenda, NTA) forudses afholdelse af årlige topmøder i troika-regi i skiftevis EU og USA. I år vil dette finde sted i Wien 21. juni. Det transatlantiske forhold er generelt forbedret efter præsident George W. Bush's besøg i Europa i februar 2005 samt efter det vellykkede EU-USA topmøde den 20. juni 2005.

### **3. Hjemmelsgrundlag**

Der er ikke redegjort for hjemmelsgrundlaget i denne sammenhæng, da der ikke er tale om stillingtagen til konkrete lovgivningsforslag.

### **4. Nærhedsprincippet**

Overvejelser om nærhedsprincippet er ikke relevant.

### **5. Formål og indhold**

Forberedelserne af EU-USA-topmødet har kørt over de sidste par måneder dels internt i den transatlantiske arbejdsgruppe (COTRA), dels i troika-regi forhold til de amerikanske forhandlere. På det foreløbige grundlag er der lagt op til en drøftelse på topmødet af navnlig flg. temaer:

- *Verdensomspændende fremme af fred, demokrati og menneskerettigheder*
- *Tilvejebringelse af velstand og nye muligheder for borgere, herunder gennem energisikkerhed*
- *Imødegåelse af sikkerhedsmæssige og andre globale udfordringer*

Det østrigske formandskab har udarbejdet erklæringsudkast samt fremskridtsrapport på det politiske område. På det økonomiske område har Kommissionen udarbejdet et udkast til fremskridtsrapport fsva. de emner, der indgår i det særlige 'Initiativ til Fremme af Transatlantisk Økonomisk Integration og Vækst', som blev vedtaget på EU-USA topmødet i 2005. Disse tekster har været genstand for drøftelser dels med USA i troika-regi, dels mellem medlemslandene i den transatlantiske arbejdsgruppe. De amerikanske reaktioner på de europæiske udspil er gået i retning af mere operative og fremadrettede, men også længere, topmødetekster. ECOFIN ventes den 7. juni 2006 med udgangspunkt i Kommissionens præsentation af fremskridtsrapporten på det økonomiske område – tillige at drøfte ECOFIN's mulige bidrag til forberedelse af EU-USA topmødet.

Under ovennævnte tre brede temaer i erklæringsudkastet ligger behandling af en meget lang række emner og problemstillinger. Blandt de emner, der har givet anledning til mest drøftel-

se, er samarbejde om fremme af demokrati og det tilknyttede landevalg samt kampen mod terror og i den forbindelse spørgsmålet om menneskerettigheder. Dertil kommer energisikkerhed, hvor man fra amerikansk side har stillet forslag om vedtagelse af en Code of Conduct, krisestyring og Rusland. Endelig kommer det økonomiske område, hvor der fra amerikansk side er stillet en lang række forslag af relativ konkret og fremadrettet karakter.

## **6. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

## **7. Gældende dansk ret og forslagens konsekvenser herfor**

Ej relevant

## **8. Forslagets konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet**

Sagen forventes ikke umiddelbart at have konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet.

## **9. Høring**

Sagen skal ikke i høring.

## **10. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Regeringen arbejder aktivt for en styrkelse af det transatlantiske samarbejde, herunder i EU-USA-regi. I opløbet til det ekstraordinære EU-USA-topmøde den 22. februar 2005 udarbejdede Danmark et katalog med 39 konkrete forslag til en styrkelse af EU-USA-samarbejdet inden for strategiske områder.

Fra dansk side har man i topmødeforberedelserne generelt kunnet støtte de fremlagte tekstudkast. De danske indspil har fremhævet behovet for en grundigere EU-USA koordinering af synspunkter på udviklingen i bl.a. Rusland samt vigtigheden af koordination og tæt samarbejde med FN og NATO i bl.a. Balkan, Sudan, og Afghanistan. På energiområdet deler man de fleste andre EU-lande den holdning om, at der er en fare for, at en ny Code of Conduct på energiforsyningsområdet underminerer Energy Charter Treaty, der har bindende karakter, og som derfor ses om et potentielt mere effektivt instrument.

De amerikanske indspil afspejler et generelt ønske om et mere handlingsorienteret og fremadrettet samarbejde, som også støttes fra bl.a. dansk side.

## **11. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Der er blandt EU-landene et bredt ønske om at styrke samarbejdet med USA.

## **12. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.

**6. Det vestlige Balkan**

**Følger.**

**7. Cuba****Følger.**

## **8. Irak**

KOM-dokument foreligger ikke.

*Nyt notat.*

### **1. Resumé**

*Det ventes, at Rådet den 12.-13. maj 2006 vil drøfte dannelsen af en ny irakisk samlingsregering. Der forventes vedtaget rådskonklusioner.*

### **2. Baggrund**

EU's samlede engagement i Irak er under udbygning. Der er i efteråret 2005 undertegnet en fælles erklæring om gennemførelse af en politisk dialog mellem EU og Irak. Beslutningen vedr. oprettelsen af et EU-Kommissionskontor i Bagdad er under implementering. Desuden er EU fortsat engageret i Iraks genopbygning, herunder retssikkerhed og respekt for menneskerettigheder via EUJUST LEX-retsstatsmissionen, hvis mandat medio april d.å. blev udvidet og forlænget med yderligere 18 måneder (1. juli 2006 – 31. december 2007). På rådsmødet (almindelige anliggender og eksterne forbindelser) den 20.-21. marts 2006 besluttede Rådet at bemyndige Europa-Kommissionen til at åbne forhandlinger om en handels- og samarbejdsaftale med Irak.

På rådsmødet (almindelige anliggender og eksterne forbindelser) den 15.-16. maj 2006 vedtog Rådet rådskonklusioner, der bød forhandlingsgennembruddet i den politiske proces, herunder udpegelsen af en præsident, en ny designeret premierminister og en parlamentsformand, velkommen. Rådskonklusionerne gentog endvidere EU's håb om en snarlig dannelse af en bred samlingsregering samt bekræftede EU's fortsatte engagement i Irak.

Irak fik den 20. maj d.å. den længe ventede samlingsregering under ledelse af premierminister Nouri Al-Maliki.

### **3. Hjemmelsgrundlag**

Spørgsmålet om hjemmelsgrundlaget er ikke relevant

### **4. Nærhedsprincippet**

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

### **5. Formål og indhold**

Formålet med den politiske dialog mellem EU og Irak er at øge EU's engagement i Irak, herunder at støtte op om den igangværende politiske proces mod et sikkert, stabilt, samlet og demokratisk Irak, hvor menneske- og politiske rettigheder holdes i hævd. EU/Irak-dialogen skal endvidere underbygge de politiske fremskridt i Irak, som er fastsat under FN Sikkerhedsrådsresolution 1546.

### **6. Europa-Parlamentet udtalelser**

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

### **7. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor**

Sagen forventes ikke at have lovgivningsmæssige konsekvenser.

## **8. Forslagets konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet**

Sagen forventes ikke umiddelbart at have konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet.

## **9. Høring**

Sagen skal ikke i høring.

## **10. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Fra dansk side støtter man generelt et styrket EU-engagement, herunder videreførelsen af den politiske dialog mellem EU og Irak. Danmark er tilfreds med den igangværende implementering af beslutningen om at oprette et EU-Kommissionskontor i Bagdad. Danmark finder, at EU fortsat bør yde støtte til Irak for at sikre opretholdelse af retssikkerhed og respekt for menneskerettigheder. I den forbindelse er der stor dansk tilfredshed med udvidelsen og forlængelsen af mandatet for EUJUST LEX-retsstatsmissionen. Endvidere stor dansk tilfredshed med dannelsen af en irakisk samlingsregering den 20. maj d.å., der gør det muligt at fokusere på en styrkelse og konkretisering af samarbejdet mellem EU og Irak.

## **11. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Der foreligger enighed om udbygningen af EU's engagement fsva. Irak, herunder etableringen af et EU-Kommissionskontor i Bagdad samt forlængelsen af EUJUST LEX-retsstatsmissionen til ultimo december 2007.

## **12. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har tidligere være forelagt Folketingets Europaudvalg til orientering forud for rådsmødet (almindelige anliggender og eksterne forbindelser) den 15.-16. maj 2006.

**9. Iran**

**Følger.**

**10. Mellemøsten**

**Følger.**

## **11. (Evt.) WTO/DDA**

KOM-dokument foreligger ikke.

*Nyt notat.*

### **1. Resumé**

*Frankrig har varslet muligvis at ville anmode om, at WTO sættes på dagsordenen afhængig af den konkrete udvikling frem mod rådsmødet. Såfremt punktet kommer på, forventes Kommissionen at give en redegørelse for status i forhandlingerne.*

### **2. Baggrund**

Stemningen i WTO-forhandlingerne kan karakteriseres som koncentreret og spændt, men samtidig præget af betydelig usikkerhed med hensyn til, om det vil være muligt at nå et positivt resultat inden udgangen af juli som forudsat i Hongkong-ministererklæringen.

Ved mødet den 15. maj i WTO's Generelle Råd beskrev generaldirektør Pascal Lamy forhandlingerne som værende i det røde felt, men endnu ikke i det mørkerøde område, om end man var tæt på den kritiske zone. Lamy var af den opfattelse, at det fortsat var muligt at nå et resultat. Hans kontakter til og møder med medlemslandene havde bekræftet, at disse fortsat følte en forpligtelse i forhold til runden og til hurtigt at opnå de nødvendige konkrete fremskridt. Generaldirektøren understregede imidlertid også, at jo længere tid der gik, desto større blev risikoen for, at bestræbelserne på at afslutte forhandlingsrunden ville mislykkes.

Blandt Genève-forhandlerne i øvrigt er der meget forskellige opfattelser af udsigterne for forhandlingerne. Der er enighed om, at det fortsat vil kunne lade sig gøre at opnå en positiv afslutning af forhandlingerne, men også at det vil kræve en ganske betydelig indsats i de kommende uger. Derudover er der væsentlige forskelle i vurderingerne af de forskellige forhandlingsområder og af hovedaktørerne.

På det overordnede forhandlingsplan er fokus fortsat på en forhandlingstrekant bestående af reduktion af intern landbrugsstøtte, hvor presset primært er på USA; øget markedsadgang for landbrugsvarer, hvor i første række EU er i skudlinien; og markedsadgang for industrivarer, hvor krav primært rettes mod Brasilien og Indien samt i nogen grad Kina. Med hensyn til markedsadgang – både for landbrugsvarer og for ikke-landbrugsvarer – vil hovedspørgsmålet være, i hvilket omfang der opnås reelt øget markedsadgang. Afgørende herfor vil på den ene side være, i hvilket omfang reduktioner i landenes bundne toldsætter slår igennem i forhold til de anvendte toldsætter, og på den anden side i hvilket omfang medlemslande eller grupper af lande gennem undtagelser kan friholde konkrete varer eller varegrupper fra markedsåbning. Der har gennem de seneste uger været intensive forhandlinger herom; men der er fortsat ikke basis for en aftale om rammerne for afslutning af forhandlingerne om varehandel og liberalisering på landbrugsområdet, de såkaldte modaliteter.

Det store spørgsmål er, hvad der sker, hvis det i juni må konstateres, at forhandlingsformændene alligevel ikke er nået så langt, at det er muligt på det grundlag at lave et udkast til beslutning. Mange sætter deres lid til, at Lamy i så fald vil "tage sit ansvar" og i perioden frem til udgangen af juli formulere sit forslag til en pakkeløsning.

### **3. Hjemmelsgrundlag**

Spørgsmålet om hjemmelsgrundlaget er ikke relevant.

### **4. Nærhedsprincippet**

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

### **5. Formål og indhold**

Kommissionen ventes at informere om status for forhandlingerne.

### **6. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

### **7. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor**

Ikke relevant.

### **8. Forslagets konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet**

Sagen forventes ikke umiddelbart at have konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet.

### **9. Høring**

Organisationer og NGO'er har løbende drøftelser indenfor rammerne af Beach Club-samarbejdet.

### **10. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Kommissionen arbejder fortsat på, at det endelige resultat af forhandlingerne i Doha-Runden bliver så detaljeret og på alle områder substantielt som muligt. Denne linie støttes fra dansk side. Det er således væsentligt for Danmark, at EU fortsat efter Hongkong-mødet påtager sig et hovedansvar og spiller en ledende og konstruktiv rolle i at drive forhandlingerne fremad, herunder særligt med sigte på at tilgodese de fattigste landes interesser og integration i verdensøkonomien.

### **11. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Der er generel opbakning til at arbejde for opnåelsen af et substantielt resultat i Runden.

### **12. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg til orientering, herunder senest forud for rådsmøder (almindelige anliggender og eksterne forbindelser) den 12.-13. og 29. juli, 10.-11. oktober 2004, 7. november, 21.-22. november, 12.-13. december 2005, 30.-31. januar, 20.-21. marts, og den 10.-11. april 2006.

## **12. EU's sikkerheds- og forsvarspolitik (ESDP)**

KOM-dokument foreligger ikke.

*Nyt notat.*

### **1. Resumé**

*Rådet ventes at godkende Formandskabets fremskridtrapport om udviklingen inden for EU's Sikkerheds- og Forsvarspolitik i første halvår af 2006. Rapporten indeholder også mandat for det kommende finske formandskab. Danmark vil i lighed med tidligere år erindre om forsvarsforbeholdet.*

### **2. Baggrund**

Hvert formandskab fremlægger ved sin afslutning en rapport om udviklingen inden for ESDP. Endvidere udarbejdes et mandat for det kommende formandskab.

### **3. Hjemmelsgrundlag**

Spørgsmålet om hjemmelsgrundlaget er ikke relevant.

### **4. Nærhedsprincippet**

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

### **5. Formål og indhold**

På rådsmødet forventes udenrigsministrene at godkende formandskabets fremskridtsrapport om ESDP, som ventes forelagt Det Europæiske Råd den 15. juni 2006. Rapporten redegør for de opnåede fremskridt i indeværende formandskabsperiode i første halvår af 2006 og danner grundlag for arbejdet under det kommende finske formandskab.

Under det nuværende formandskab har ESDP'en fortsat sin udvikling. I første halvår af 2006 har EU således bl.a. iværksat den i november 2005 vedtagne ESDP-politimiission i de palæstinensiske selvstyreområder, truffet beslutning om militær støtte til FN's indsats i Den Demokratiske Republik Congo under de forestående valg samt udsendt et undersøgelseshold (under dansk ledelse) til Kosovo med henblik på at se på rammerne for et evt. fremtidigt, civilt ESDP-engagement. EU er endvidere fortsat til stede med ESDP-missioner på Balkan og i Afrika og Asien.

På kapacitetssiden fortsætter udviklingen med at styrke evnen til hurtigt at kunne indsætte militære styrker og civile bidrag i konfliktområder. På det militære område er fokus på EU's kampgrupper, som ventes at være fuldt operative fra 1. januar 2007, hvorefter EU til enhver tid vil have 2 kampgrupper af gangen stående klar til indsættelse med kort varsel. På det civile område arbejdes der ligeledes på hurtigere at kunne udsende observatører, politifolk og retsstatseksperter.

Under det østrigske formandskab er der blevet arbejdet videre med civil-militær koordinati-on. Fokus har været på koordination af EU's indsats i felten. Arbejdet vil blive fortsat under det finske formandskab, der ventes at fokusere på at udmønte de opstillede koncepter i konkrete missionsområder.

### **6. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

#### **7. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor**

Ikke relevant.

#### **8. Forslagets konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet**

Sagen forventes ikke umiddelbart at have konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesmiljøet.

#### **9. Høring**

Sagen skal ikke i høring.

#### **10. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Regeringen finder det naturligt, at der i ESDP-rapporten opnås et ligevægtigt fokus i relation til de civile og militære dele af ESDP.

Regeringen har støttet det østrigske formandskabs bestræbelser på at sikre øget koordination mellem civile og militære midler inden for ESDP. Denne prioritet ventes fastholdt af det kommende formandskab.

Regeringen har endvidere arbejdet for, at menneskerettighedsaspektet i højere grad indarbejdes som element i ESDP, herunder i forbindelse med ESDP-missioner.

#### **11. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Der ventes at være enighed om rapporten.

#### **12. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg til orientering forud for råds-mødet (almindelige anliggender og eksterne forbindelser) den 15.-16. maj 2006.

### **13. Partnerskabsaftale med Grønland**

KOM(2006) 142 af 4. april 2006

*Genoptryk af grundnotat.*

#### **1. Resumé**

*Kommissionen har fremlagt forslag til en partnerskabsaftale mellem Grønland og EU. Partnerskabsaftalen består af en såkaldt "fælleserklæring" og et forslag til rådsafgørelse. Partnerskabsaftalens formål er at udvide og styrke relationerne mellem Grønland og EU som stærkt ønsket fra Grønlands side. Aftalen skaber grundlag for samarbejde på det økonomiske, finansielle, forskningsmæssige, uddannelsesmæssige og kulturelle område. Samarbejdet skal støtte sektorpolitikker inden for især uddannelse og træning, mineralske råstoffer, energi, turisme og kultur samt forskning. Den økonomiske støtte fremskaffes ved overførsel af midler, der hidtil er tilgået Grønland som betaling for fiskerirettigheder som krævet fra fællesskabets side.*

#### **2. Baggrund**

Som konsekvens af Grønlands ændrede status inden for Rigsfællesskabet ønskede man efter indførelse af hjemmestyre 1979 en ny status i forhold til EF. Under forhandlingerne op til Grønlands udmeldelse af EF den 1. februar 1985 blev der opnået enighed om, at EF's fiskeri ved Grønland skulle reguleres ved en fiskeriaftale, og at EF skulle betale Grønland for de fiskerirettigheder, der blev stillet til rådighed. Desuden blev Grønland optaget i EF's OLT-ordning (øversøiske lande og territorier).

Der er siden 2002 pågået et arbejde med at revidere de instrumenter, der regulerer forholdet mellem EU og Grønland. De overordnede målsætninger for arbejdet har været at sikre

- en fortsættelse af fiskerirelationen efter udløb af den nuværende fiskeriprotokol (ved udgangen af 2006) men med lavere økonomisk compensation som krævet af fællesskabet,
- en udvidelse af samkvemmet mellem parterne ved indgåelse af en partnerskabsaftale, samt at sikre
- at Grønland i fremtiden vil modtage tilnærmelsesvis den samme årlige finansielle overførsel fra EU som i dag (42,8 mio. euro, som hidtil er blevet betalt via fiskeriprotollen), ved at restbeløbet betales i medfør af partnerskabsaftalen.

For at forankre disse mål fik man fra dansk side vedtaget en erklæring på Rådsmødet (almindelige anliggender og eksterne forbindelser) den 24. februar 2003, som stiller Grønland i udsigt, at Grønland også efter 2006 vil modtage tilnærmelsesvis den samme finansielle overførsel som hidtil.

Den gældende fiskeriaftale udløber ved udgangen af 2006. Fiskeriaftalen bliver erstattet af en ny fiskeriaftale, som forventes færdigforhandlet i maj eller juni d.å. Grønlands forbindelser med EU efter 2006 vil således være reguleret af følgende fire instrumenter: (1) Den generelle OLT-status med hjemmel i traktaten, (2) den generelle OLT-afgørelse, som udløber ved udgangen af 2011, (3) den nye fiskeriaftale samt (4) det foreliggende forslag til partnerskabsaftale.

I overensstemmelse hermed har Kommissionen nu fremlagt forslag til en partnerskabsaftale. Forslaget til partnerskabsaftale består af to dele: En såkaldt "fælleserklæring" og et forslag til rådsafgørelse.

### 3. Hjemmelsgrundlag

Forslaget til afgørelse har hjemmel i TEF art. 187, jf. art. 188, vedrørende OLT og skal vedtages af Rådet med enstemmighed. Europa-Parlamentet skal ikke høres.

Rådets tilslutning til fælleserklæringen forudsættes at skulle ske ved enstemmighed.

### 4. Nærhedsprincippet

Da der er tale om EU's indgåelse af en aftale med tredjepart, kan sagen ikke på tilfredsstillende vis reguleres uden handling fra EU's side. Nærhedsprincippet må således anses for overholdt.

### 5. Formål og indhold

Forslaget til partnerskabsaftale har som mål at udvide relationerne mellem EU og Grønland på andre områder end fiskeriområdet samt at sikre en bevaring af niveauet for den hidtidige finansielle overførsel på en måde, der imødekommer fællesskabets ønske om mere transparens med hensyn til overførselernes grundlag. Aftalens to dele er nærmere beskrevet herunder.

#### Fælleserklæringen

Fælleserklæringen indgås af det grønlandske landsstyre og den danske regering på den ene side og fællesskabet på den anden side. Erklæringen afstikker de generelle, politiske rammer for partnerskabsaftale, fiskeriaftale og andre aftaler, som fremover måtte blive en realitet mellem Grønland og EU. Fælleserklæringen fastslår således, at der i fremtiden skal være en fiskeriaftale mellem parterne samt et samarbejde om en række andre emner. Erklæringen indeholder en præambel, som beskriver de hidtidige relationer mellem parterne, et afsnit om fælles målsætninger samt et afsnit om gennemførelsen af partnerskabet.

Det fremgår, at partnerskabets formål er at udbrede og styrke relationerne mellem Grønland og EU, som bidrager til Grønlands udvikling, og således at der skabes basis for samarbejde på det økonomiske, finansielle, forskningsmæssige, uddannelsesmæssige og kulturelle område. Samarbejdet skal støtte sektorpolitikker inden for især uddannelse og træning, mineralske råstoffer, energi, turisme og kultur samt forskning.

Fælleserklæringen fastslår, at *Grønlands interesse* i et udvidet samarbejde, udover fiskeri, består inden for områderne uddannelse og arbejdsmarked, mineralske råstoffer, energi, turisme, kultur samt klimaforskning. Endelig har Grønland selv sagt interesse i et fortsat samarbejde for at sikre en videreførelse af den hidtidige finansielle støtte fra EU.

Fælleserklæringen fastslår, at *EU's interesse* i et udvidet samarbejde er baseret på ønsket om at bidrage til en bæredygtig udvikling af et OLT, geostrategiske hensyn samt muligheden for samarbejde inden for forskning og udvikling vedrørende nordlige maritime ruter og Grønlands eksklusive økonomiske zone, fiskeri, havmiljø, klimaændringer og alternative energikilder.

### Forslaget til rådsafgørelse

Selve det retlige instrument foreligger i form af en rådsafgørelse, hvis indhold definerer partnerskabet. Rådsafgørelsen har til hensigt at gennemføre fælleserklæringen for så vidt angår fællesskabets del.

Det fremgår navnlig heraf, at EU's finansielle støtte skal ske som budgetstøtte til de prioriterede områder på baggrund af et programdokument, som udformes af parterne i fællesskab. Afgørelsen baner vej for udbetaling af budgetstøtte fra EU til Grønland i perioden 2007 til 2013 (samme periode som de finansielle perspektiver). Budgetstøtten foreslås som et fast årligt beløb på 25 mio. euro. De finansielle midler vil komme fra budgettet (afsnit 4, politikområde 21, kapitel 07, artikel 01 – Samarbejde med Grønland) og ikke fra Den Europæiske Udviklingsfond, som normalt finansierer OLT-samarbejdet. I og med at de midler, der er afsat til Grønland, altid er kommet fra budgettet (fiskeridelen), er der ikke tale om nogen nyskabelse i den foreslåede finansiering. Grønland har aldrig fået midler fra OLT-samarbejdet.

Det bemærkes, at det er første gang, Kommissionens stiller forslag om en samarbejdsaftale med et enkelt OLT, som går ud over den eksisterende OLT-ordnings rammer.

### **6. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet skal ikke høres men vil blive orienteret.

### **7. Gældende dansk ret og forslagens konsekvenser herfor**

Forslaget får ikke konsekvenser for dansk ret.

### **8. Forslaget konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet**

Forslaget har ingen statsfinansielle konsekvenser for Danmark, idet der også i forhold til EU's budget samlet er forudsat en udgiftsneutral løsning. Merudgifterne ved den foreliggende rådsafgørelse på 25 mio. euro årligt fra 2007 (2004-prisniveau) er således med tillæg af udgifterne ved den kommende fiskeriaftale forudsat tilnærmelsesvis at svare til den nuværende finansielle overførsel til det grønlandske budget fra EU via den gældende fiskeriaftale på samlet 42,8 mio. euro årligt. Forslaget forventes i forlængelse heraf heller ikke at medføre konsekvenser for det grønlandske budget, da overførslen fra EU er forudsat tilnærmelsesvis uændret. Forslaget får ingen samfundsøkonomiske konsekvenser, administrative konsekvenser for erhvervslivet og ingen væsentlige konsekvenser for beskæftigelsen, arbejdsmarkedet, ligestilling, miljø, sundhed eller forbrugerbeskyttelse.

### **9. Høring**

Forslaget sendes ikke i høring.

### **10. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Danmark er opmærksom på partnerskabs- og fiskeriaftalernes økonomiske betydning for Grønland, idet EU's betaling udgør 6% af Grønlands bruttonationalindkomst (3,3% af BNP). Det grønlandske hjemmestyres holdning til forslaget er uforbeholdent positivt. Regeringen arbejder for at bidrage til så positivt et resultat for Grønland som muligt.

**11. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Forslaget har været drøftet i arbejdsgrupperegi 16. og 23. maj d.å. og forventes behandlet på Rådsmødet (almindelige anliggender og eksterne forbindelser) 12. juni d.å. Der forventes bred tilslutning til forslaget.

**12. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg.**

Sagen har ikke tidligere været forelagt for Folketingets Europaudvalg.

**14. Kommissionens forslag til Rådets afgørelse om ændring af afgørelse 1999/468/EF om fastsættelse af de nærmere vilkår for udøvelsen af de gennemførelsesbeføjelser, der tillægges Kommissionen ("Komitologi")**

KOM (2004) 324

*Nyt notat.*

**1. Resumé**

*Kommissionen fremsatte i 2004 et revideret forslag om ændring af de nærmere vilkår for udøvelsen af de gennemførelsesbeføjelser, der tillægges Kommissionen. Forslaget primære formål var at tildele Europa-Parlamentet forøgede beføjelser i kontrollen med Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser. Medlemslandene fandt dog ikke, at Kommissionens forslag udgjorde en tilfredsstillende løsning på forøget inddragelse af Europa-Parlamentet, idet Kommissionens forslag samtidig indebar en svækkelse af Rådet. Formandskabet har derfor udarbejdet et forslag, hvormed der oprettes en ny fjerde komitéprocedure, en såkaldt kontrolprocedure, hvor både Europa-Parlamentet og Rådet får til opgave at udøve kontrol med – og kan blokere for – alle de forslag til gennemførelsesforanstaltning, der er af en sådan karakter, at de hører under den nye procedure, uanset hvilken udtalelse komitéerne måtte være fremkommet med. Det østrigske formandskab sigter på en vedtagelse inden udgangen af det nuværende formandskab.*

**2. Baggrund**

I medfør af EF-traktatens artikel 202 skal Rådet i de retsakter, det vedtager, tildele Kommissionen beføjelser til at gennemføre de af Rådet udfærdigede forskrifter. Rådet kan opstille visse nærmere vilkår for udøvelsen af disse beføjelser. Vilkårene for Kommissionens beføjelser er fastsat ved Rådets afgørelse 1999/468/EF om fastsættelse af de nærmere vilkår for udøvelsen af de gennemførelsesbeføjelser, der tillægges Kommissionen. Afgørelsen benævnes undertiden komitologiafgørelsen.

I 2002 fremsatte Kommissionen et forslag til ændringer af komitologiafgørelsen fra 1999 (KOM (2002) 719). Formålet med Kommissionens forslag var at opnå en afklaring af gennemførelsesbeføjelsernes udøvelse og en ligestilling mellem Europa-Parlamentets og Rådets kontrol af Kommissionens udøvelse af de gennemførelsesbeføjelser, den har fået tillagt. Der blev aldrig indledt realitetsforhandlinger om forslaget i Rådet, idet der blandt medlemsstaterne var bred enighed om at afvente Konventet om Den Europæiske Unions Fremtids arbejde, hvori spørgsmålet om Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser også indgik.

Kommissionen hørte den 10. januar 2003 Europa-Parlamentet i henhold til artikel 202. Den 2. september 2003 vedtog Europa-Parlamentet en beslutning<sup>1</sup>, hvorved det støttede Kommissionens forslag dog under forudsætning af, at Kommissionen tog hensyn til ni ændringsforslag. Kommissionen fremlagde et revideret forslag i 2004 (KOM (2004) 324), hvorved Kommissionen accepterede en betydelig del af Parlamentets ændringsforslag. Der var dog stadig enighed blandt medlemsstaterne om ikke at behandle forslaget, førend udfaldet af regeringskonferencen var kendt. Efter at medlemsstaterne blev enige om at godkende forfatningstraktaten på Det Europæiske Råds møde den 17.-18. juni 2004, blev planerne om en revision af vilkårene for Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser skrinlagt, da

<sup>1</sup> T5-0352/2003, EU-Tidende, C 76 E af 25. marts 2004, s.82

der med forfatningstraktaten var lagt op til en mere grundlæggende reform af bestemmelserne.

Det britiske formandskab besluttede i september 2005 at genåbne drøftelsen af forslaget, hvilket til dels skyldtes et pres fra et flertal i Europa-Parlamentet, der i en række tilfælde havde tilkendegivet ikke at ville forlænge delegationsbeføjelserne i eksisterende direktiver, hvis ikke Rådet igangsatte en revision af vilkårene for Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser.

I drøftelserne blandt medlemslandene var der hurtigt bred enighed om, at Kommissionens forslag ikke udgjorde en tilfredsstillende løsning på en øget inddragelse af Europa-Parlamentet i forbindelse med kontrollen af Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser. Drøftelserne har givet anledning til, at hovedelementerne i formandskabets kompromisforslag afviger betydeligt fra Kommissionens forslag.

Det østrigske formandskab sigter på en vedtagelse af en ny komitologiafgørelse under østrigsk formandskab.

Folketingets Europaudvalg er den 10. november 2005 blevet orienteret om sagen ved grundnotat. Sagen blev forelagt til orientering for Folketingets Europaudvalg den 7. april 2006.

### **3. Hjemmelsgrundlag**

Kommissionens forslag er fremsat i henhold til EF-traktatens art. 202, hvorefter Rådet træffer afgørelse med enstemmighed på forslag af Kommissionen og efter udtalelse af Europa-Parlamentet.

### **4. Nærhedsprincippet**

Da forslaget baserer sig direkte på EF-traktatens artikel 202, hvormed Rådet kan opstille visse nærmere vilkår for udøvelsen af Kommissionens beføjelser til at gennemføre de af Rådet udfærdigede forskrifter, vurderes forslaget at være i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

### **5. Formål og indhold**

Kommissionen har i forbindelse med fremsættelsen af det oprindelige forslag fra 2002 fremført en række begrundelser for forslaget. For det første at der er et påtrængende behov for en revision af komitologireglerne på de områder, hvor Europa-Parlamentet er medlovgiver i medfør af artikel 251, idet Europa-Parlamentet for indeværende kun inddrages i proceduren ved en indsigelsesret vedrørende gennemførelsesretsaktens lovlighed. For det andet er der ifølge Kommissionen i de nuværende regler ingen klar adskillelse mellem den egentlige gennemførelsesfase og kontrolfasen, hvilket giver anledning til en uklar adskillelse mellem den udøvende og lovgivende magt. For det tredje medfører de nuværende regler ifølge Kommissionen en risiko for blokering ved vedtagelse af gennemførelsesforanstaltninger.

På baggrund af forhandlingerne blandt medlemslandene har formandskabets kompromisforslag bevæget sig en del i forhold til det oprindelige forslag. En nærmere beskrivelse af Kommissionens oprindelige forslag findes i grundnotat oversendt til FEU den 10. november 2005 og gennemgås derfor ikke her i detaljer.

Formandskabets forslag lader de eksisterende tre procedurer i Komitologiafgørelsen fra 1999 (rådgivningsproceduren, forvaltningsproceduren og forskriftsproceduren) stå uændrede. Der oprettes en ny procedure (foreløbigt benævnt forskriftsprocedure med kontrol – i det følgende blot kontrolproceduren), hvor Europa-Parlamentet tildeles forøgede beføjelser.

Den nye kontrolprocedure skal tages i anvendelse, når en basisretsakt, der er vedtaget i fælles beslutningstagen med Europa-Parlamentet, foreskriver vedtagelse af generelle foranstaltninger, der har til formål at ændre ikke-væsentlige bestemmelser i retsakten, herunder ved at lade visse sådanne bestemmelser udgå eller ved at udbygge den med tilføjelse af nye ikke-væsentlige bestemmelser. I praksis vil det derfor primært være en delmængde af de sager, der i dag behandles i forskriftsproceduren, der vil skulle behandles ved kontrolproceduren. Derudover vil også en række sager indenfor den finansielle sektor, som i dag behandles efter den særlige såkaldte Lamfalussy-procedure, fremover også blive behandlet i den nye kontrolprocedure.

I kontrolproceduren forelægger Kommissionen udvalget et udkast til de foranstaltninger, der skal træffes. Udvalget udtaler sig om foranstaltningerne med det flertal, der gælder i traktatens artikel 205, stk. 2 og 4 dvs. med kvalificeret flertal.

Hvis Kommissionens forslag er i overensstemmelse med kontroludvalgets udtalelse, sender Kommissionen straks forslaget til Europa-Parlamentet og Rådet til kontrol. Europa-Parlamentet (der træffer afgørelse med et flertal af sine medlemmers stemmer), og Rådet (der træffer afgørelse med kvalificeret flertal) kan modsætte sig Kommissionens forslag, idet modstanden begrundes ved at tilkendegive, at Kommissionens forslag indebærer en overskridelse af de gennemførelsesbeføjelser, der er fastsat i basisretsakten, eller at udkastet ikke er foreneligt med formålet eller indholdet af basisretsakten eller ikke overholder subsidiaritetsprincippet eller proportionalitetsprincippet.

Hvis Europa-Parlamentet eller Rådet indenfor en frist på tre måneder har modsat sig forslaget, kan Kommissionen ikke vedtage forslaget. I så fald kan Kommissionen forelægge udvalget et ændret udkast til foranstaltninger eller fremsætte et forslag til en retsakt i henhold til traktaten. Hvis Rådet eller Europa-Parlamentet ikke har modsat sig forslaget inden for tre måneder, vedtager Kommissionen forslaget.

Hvis Kommissionens forslag ikke er i overensstemmelse med kontroludvalgets udtalelse, forelægger Kommissionen straks forslaget for Rådet og Europa-Parlamentet.

Rådet træffer med kvalificeret flertal afgørelse inden for en frist på to måneder. Har Rådet inden for denne frist modsat sig forslaget, vedtages forslaget ikke. I så fald kan Kommissionen forelægge et ændret forslag for Rådet eller fremsætte et forslag til en retsakt i henhold til traktaten.

Påtænker Rådet at vedtage de foreslåede foranstaltninger, eller har Rådet ikke truffet afgørelse inden for en frist på to måneder, kan Europa-Parlamentet – inden for en frist på fire måneder gældende fra tidspunktet for forelæggelsen, men dog først efter Rådets stillingtagen – modsætte sig forslaget, idet det begrundes sin modstand med ovennævnte begrundelse. Modsætter Europa-Parlamentet sig, vedtages forslaget ikke. I så fald kan Kommissionen fo-

relægge udvalget et ændret udkast til foranstaltninger eller fremsætte et forslag til en retsakt i henhold til traktaten. Hvis Europa-Parlamentet ved udløbet af ovennævnte frist ikke har modsat sig forslaget, vedtages forslaget.

De ovennævnte frister kan i basisretsakten forlænges med yderligere en måned, når foranstaltningernes kompleksitet berettiger det, eller gøres kortere, når effektivitetshensyn berettiger det.

Lovgiver kan endvidere i forbindelse med vedtagelsen af en basisretsakt give mulighed for, at en hasteprocedure kan tages i anvendelse. Dette kan dog kun ske i de tilfælde, hvor kontrolproceduren i særlige hastetilfælde ikke kan overholdes. Såfremt forslaget er i overensstemmelse med udvalgets udtalelse, kan Kommissionen i hasteproceduren straks vedtage forslaget og bringe foranstaltningerne i anvendelse. Såfremt forslaget ikke er i overensstemmelse med udvalgets udtalelse, kan forslaget ikke vedtages. I de tilfælde, hvor udvalget har godkendt foranstaltningen, og foranstaltningen er bragt i anvendelse, har Europa-Parlamentet og Rådet én måned til at modsætte sig de foranstaltninger, som Kommissionen har vedtaget, idet de begrundet deres modstand med de tidligere nævnte begrundelser. I så fald bortfalder foranstaltningen. Såfremt det af særlige grunde er nødvendigt for beskyttelse af menneskers sundhed eller sikkerhed eller for beskyttelse af miljøet, kan Kommissionen på midlertidig basis opretholde foranstaltningerne, indtil en ny foranstaltning er trådt i stedet, idet Kommissionen dog er forpligtet til hurtigst muligt at fremsætte et nyt forslag til foranstaltning, der kan afløse den afviste foranstaltning.

Der vil i tillæg blive udarbejdet en række erklæringer til udkastet til en ny komitologiafgørelse. Den nye procedure vil som udgangspunkt gælde fremadrettet dvs. for nye basisretsakter. Der vil dog som led i en aftale med Europa-Parlamentet blive udarbejdet en liste over eksisterende basisretsakter, der som en prioritet skal revideres med henblik op at bringe den nye kontrolprocedure i anvendelse. Denne liste vil fremgå af en erklæring, som vil blive vedtaget i tilknytning til den nye komitologiafgørelse. Derudover vil Kommissionen løbende kunne stille forslag om at revidere eksisterende basisretsakter med henblik på at bringe den nye kontrolprocedure i anvendelse. Derudover vil Kommissionen gennem anvendelse af sin vanlige initiativret løbende kunne stille forslag om at revidere andre eksisterende retsakter.

Endelig har Kommissionen tilkendegivet at ville genbekræfte erklæring nummer tre fra Komitologiafgørelsen fra 1999, således at denne fortsat vil finde anvendelse på forskriftsproceduren og endvidere vil blive udstrakt til også at finde anvendelse på den nye kontrolprocedure.

## **6. Europa-Parlamentets udtalelser**

Da forslaget er fremsat i henhold til EF-traktatens artikel 202 skal Rådet træffe afgørelse efter udtalelse af Europa-Parlamentet. Kommissionens hørte således den 10. januar 2003 Europa-Parlamentet. Den 2. september 2003 vedtog Europa-Parlamentet en beslutning, hvorved det støttede Kommissionens forslag, dog forudsat at Kommissionen tog hensyn til ni ændringsforslag. Kommissionen accepterede med fremsættelsen af det reviderede forslag en betydelig del af Europa-Parlamentets ændringsforslag og Europa-Parlamentet kunne på den baggrund støtte forslaget. Europa-Parlamentet er imidlertid efterfølgende kommet med en række yderligere krav, som for indeværende forhandles mellem Rådet og Europa-Parlamentet.

Europa-Parlamentet har overfor formandskabet givet udtryk for, at man kan støtte formandskabets forslag.

### **7. Gældende dansk ret og forslagens konsekvenser herfor**

Ikke relevant.

### **8. Lovgivningsmæssige, samfundsøkonomiske og statsfinansielle konsekvenser**

Kommissionens forslag vurderes ikke at have nogen umiddelbare lovgivningsmæssige, statsfinansielle eller samfundsøkonomiske konsekvenser for Danmark.

### **9. Høring**

Forslaget er ikke sendt i ekstern høring.

### **10. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Fra dansk side finder man det generelt nødvendigt, at den demokratiske legitimitet forbundet med Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser forbedres. Fra dansk side er det af stor betydning, at der ikke samlet set sker en svækkelse af medlemslandenes og Rådets politiske kontrol med Kommissionen, og at Kommissionen ikke som i det foreliggende Kommissionsforslag fra 2004 skal kunne vedtage forslag til gennemførelsesforanstaltninger på trods af indsigelse fra Rådet. I Kommissionens forslag fra 2004 kan man fra dansk side heller ikke støtte forslaget om afskaffelse af forvaltningsproceduren, og at sager, der ifølge den gældende komitologiafgørelse behandles i forvaltningsproceduren, dermed skulle overføres til rådgivningsproceduren. Fra dansk side kan man derfor støtte, at Kommissionens vidtgående forslag til reform af komitologiprocedurene ikke udgør grundlaget for forhandlingerne.

Fra dansk side finder man, at det vil udgøre en betydelig forbedring af komitologireglerne, hvis lovgivers kontrol med Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser styrkes, hvilket vurderes at være tilfældet med oprettelsen af en ny kontrolprocedure.

Fra dansk side finder man, at Europa-Parlamentets og Rådets kontrollbeføjelser bør styrkes ved behandling af forslag til gennemførelsesforanstaltning, der i princippet kunne have været vedtaget i fælles beslutningstagen, men som lovgiver har delegeret til behandling ved komitéprocedure, og som er fremsat i medfør af en basisretsakt, der er vedtaget i fælles beslutningstagen. Fra dansk side vil man arbejde for, at Europa-Parlamentet og Rådet både vil kunne udtale sig om forslag, der modificerer basisretsakten og forslag, der udfylder basisretsakten, hvor lovgiver gennem basisretsakten udtrykkeligt har delegeret disse beføjelser til behandling i komitéprocedure. Fra dansk side kan man støtte, at det udtrykkeligt fremhæves, at væsentlige elementer ikke kan gennemføres ved komitéprocedure, men kun kan vedtages i lovgivningsprocedure.

Fra dansk side finder man, at det vil udgøre en principiel væsentlig forbedring af komitologireglerne, hvis alle forslag til gennemførelsesforanstaltning, fremsat i medfør af en basisretsakt vedtaget i fælles beslutningstagen, og som har en retlig karakter, der bevirker, at forslaget kunne have været vedtaget i den fælles beslutningsprocedure, sendes til begge medlovgivere – Europa-Parlamentet og Rådet – uanset hvilken udtalelse komitéen måtte være fremkommet med. Dermed vil forslag til gennemførelsesforanstaltning, som Rådet og Europa-

Parlamentet i fælles beslutningstagen i en basisretsakt har besluttet kan have karakter af lovgivning, ikke længere kunne vedtages af Kommissionen alene på baggrund af forelæggelse for komitéerne, men vil altid skulle sendes videre til lovgiverne med henblik på kontroludøvelse.

Fra dansk side støtter man, at Europa-Parlamentet ligestilles mest muligt med Rådet i det omfang, dette ikke er i strid med det traktatmæssige grundlag.

På trods af den store enighed blandt medlemslandene på arbejdsgruppeniveau om kun at revidere de elementer i komitologiprocedurerne, der er strengt nødvendige for at tildele Europa-Parlamentet forøgede beføjelser, finder man fra dansk side, at Kommissionen i følgende sager herunder især sager, der berører beskyttelsesniveauet for menneskers, dyrs eller planters sundhed eller sikkerhed, ikke skal kunne vedtage forslag, når et simpelt flertal i Rådet har udtalt sig imod.

Endelig vil man fra dansk side søge at fremme større åbenhed omkring komitéernes virke, herunder på de områder, hvor Kommissionens komitologiregister kan forbedres.

## **11. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Der er løbende ført forhandlinger om sagen mellem medlemsstaterne i Rådet samt mellem Rådet og Europa-Parlamentet.

### Drøftelser mellem medlemslande

Der er blandt de øvrige medlemslande bred tilslutning til formandskabets forslag. Kun Danmark har gjort alvorlige indsigelser mod formandskabets forslag.

### Rådets forhandlinger med Europa-Parlamentet

Drøftelserne om en revision af komitologireglerne blev genåbnet på foranledning af Europa-Parlamentet, der i en række tilfælde i forbindelse med forhandlinger af basisretsakter i fælles beslutningstagen stillede som krav, at delegationen af gennemførelsesbeføjelserne i basisretsakterne var tidsbegrænset. I en række tilfælde har Europa-Parlamentet tilkendegivet ikke at ville forlænge delegationsbeføjelserne, hvis ikke Rådet igangsatte en revision af vilkårene for Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser. En tilbagekaldelse af delegationsbeføjelserne vil medføre væsentlige problemer for gennemførelse af EU-lovgivningen. Det finansielle område, som reguleres gennem den såkaldte Lamfalussy-procedure, vil i særlig grad blive berørt af et udløb af delegationen af gennemførelsesbeføjelser.

For at øge presset på Rådet har Europa-Parlamentets budgetudvalg besluttet ikke at frigive midler til driften af komitéernes arbejde efter udløbet af finansieringen for første kvartal af 2006. Den manglende frigivelse af midler har betydet, at Kommissionen i andet kvartal af 2006 har oplevet komplikationer i forbindelse med afholdelse af en række planlagte møder i udvalgene.

På trods af at Europa-Parlamentet i henhold til artikel 202 i Nice-traktaten formelt kun skal udtale sig i forbindelse med fastlæggelsen af de nærmere vilkår for udøvelsen af de gennemførelsesbeføjelser, der tillægges Kommissionen, er det en afgørende forudsætning for at opnå en holdbar horisontal løsning på Europa-Parlamentets inddragelse i kontrollen med Kom-

missionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser, at Europa-Parlamentet kan acceptere det endelige udkast til afgørelse.

Europa-Parlamentet har overfor formandskabet givet udtryk for, at man kan støtte formandskabets forslag.

## **12. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg**

Sagen blev forelagt til orientering for Folketingets Europaudvalg den 7. april 2006.

## **15. Udkast til fælles aktion til støtte for Det Internationale Atomenergiagenturs (IAEA's) aktiviteter vedrørende nuklear sikkerhed og verifikation inden for rammen af implementeringen af EU's strategi mod spredning af masseødelæggelsesvåben**

KOM-dokument foreligger ikke.

*Nyt notat.*

### **1. Resumé**

*Rådet ventes at vedtage en fælles aktion til støtte for IAEA's aktiviteter vedrørende nuklear sikkerhed og verifikation. I henhold til udkast til fælles aktion forudses et bidrag fra EU til IAEA på EUR 6.995.000 til finansiering af projektoimplementering. Formandskabet vil sammen med den høje Repræsentant til sin tid afrapportere til Rådet om implementeringen af den fælles aktion. Kommissionen fører finansiel kontrol med implementeringen af den fælles aktion, som udløber 15 måneder efter vedtagelsen.*

### **2. Baggrund**

I lyset af en stigende trussel om spredning af masseødelæggelsesvåben, herunder bl.a. til ikke-statslige aktører, vedtog Det Europæiske Råd i december 2003 EU's strategi mod spredning af masseødelæggelsesvåben. I den forbindelse blev risikoen for spredning af nukleare masseødelæggelsesvåben eller materialer til brug for fremstilling heraf understreget. Det fremgik endvidere af strategien, at EU skal anvende alle Unionens instrumenter, herunder samarbejde med og finansiel projektstøtte til relevante internationale organisationer, til fremme af strategiens målsætninger. Blandt andet som følge heraf har Rådet tidligere i henholdsvis 2004 og 2005 vedtaget fælles aktioner til støtte for IAEA. Det foreliggende udkast til fælles aktion skaber grundlag for støttebidrag til IAEA for 2006.

### **3. Hjemmelsgrundlag**

Traktaten om den Europæiske Union, art. 14 (Fælles Aktion).

### **4. Nærhedsprincippet**

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

### **5. Formål og indhold**

Rådet ventes at vedtage en fælles aktion til støtte for IAEA's aktiviteter vedrørende nuklear sikkerhed og verifikation. I henhold til udkast til fælles aktion forudses et bidrag fra EU til IAEA på EUR 6.995.000 til finansiering af projektoimplementering. Formål/projektområderne er følgende:

- Styrkelse af national lovgivnings- og reguleringsmæssig kapacitet vedrørende sikkerhed og kontrol omkring nukleare eller radiologiske materialer, herunder støtte til gennemførelse af de nødvendige tiltag med henblik på at kunne tiltræde og implementere IAEA's Safeguards- og Tillægsprotokolaftaler
- Styrkelse af den fysiske beskyttelse af nukleart og radioaktivt materiale i forbindelse med brug, lagring og transport, og af nukleare faciliteter generelt
- Styrkelse af landes kapacitet til at opdage og reagere mod smugling af materialer med relation til masseødelæggelsesvåben

Projekterne vil af IAEA blive gennemført i udvalgte lande i Sydøsteuropa, Centralasien, Kaukasus, den mellemøstlige region samt i Afrika. Projekterne stemmer godt overens med

prioriteterne i "EU's Strategi for ikke-spredning af masseødelæggelsesvåben" vedtaget af Det europæiske Råd i december 2003 samt med bestemmelserne i Sikkerhedsrådsresolution 1540 af 28. april 2004 mod spredning af masseødelæggelsesvåben til ikke-statslige aktører. Formandskabet rapporterer sammen med Den Høje Repræsentant til Rådet om implementeringen af den fælles aktion. Kommissionen fører finansiel kontrol med implementeringen af den fælles aktion, som udløber 15 måneder efter vedtagelsen.

#### **6. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

#### **7. Gældende dansk ret og forslaget konsekvenser herfor**

Ikke relevant.

#### **8. Forslagets konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet**

Forslaget har ingen statsfinansielle eller administrative konsekvenser udover indvirkningen på EU's FUSP-budget. Forslaget medfører en udgift på EU's allerede allokerede budget på EUR 6.995.000 i 2006. Danmark betaler ca. 2 pct. af EU's udgifter, svarende til en statslig udgift ved den fælles aktion på ca. EUR 139.900 i 2006.

#### **9. Høring**

Sagen ventes ikke sendt i høring.

#### **10. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Regeringen støtter vedtagelsen af udkast til fælles aktion.

#### **11. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Der er indtil videre konstateret enighed blandt medlemslandene om at vedtage udkast til fælles aktion.

#### **12. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.

## **16. Udkast til fælles aktion til støtte for gennemførelsen af Sikkerhedsrådsresolution 1540 inden for rammen af implementeringen af EU's strategi mod spredning af masseødelæggelsesvåben**

KOM-dokument foreligger ikke.

*Nyt notat.*

### **1. Resumé**

*Rådet ventes at vedtage en fælles aktion til støtte for FN-aktiviteter til fremme af gennemførelsen af Sikkerhedsrådsresolution 1540 vedrørende ikke-spredning af masseødelæggelsesvåben. I henhold til udkast til fælles aktion forudses et bidrag fra EU til FN på EUR 195.000 til støtte til finansiering af regionale seminarer om landenes implementering af resolution 1540. Formandskabet vil sammen med den høje Repræsentant afrapportere til Rådet om implementeringen af den fælles aktion. Kommissionen fører finansiel kontrol med implementeringen af den fælles aktion, som udløber 24 måneder efter vedtagelsen.*

### **2. Baggrund**

I lyset af en stigende trussel om spredning af masseødelæggelsesvåben, herunder bl.a. til ikke-statslige aktører, vedtog Det Europæiske Råd i december 2003 EU's strategi mod spredning af masseødelæggelsesvåben. I den forbindelse blev risikoen for spredning af nukleare masseødelæggelsesvåben eller materialer til brug for fremstilling heraf understreget. Det fremgik endvidere af strategien, at EU skal anvende alle Unionens instrumenter, herunder samarbejde med og finansiel projektstøtte til relevante internationale organisationer, til fremme af strategiens målsætninger.

Et centralt element i den internationale indsats mod spredning af masseødelæggelsesvåben er Sikkerhedsrådets resolution 1540 af den 28. april 2004, som primært retter sig mod ikke-statslige aktører. Med henblik på at sikre en effektiv implementering nedsatte Sikkerhedsrådet en særlig komité, 1540-komitéen, til overvågning af medlemslandenes gennemførelse af resolutionens bestemmelser. FN's medlemslande har pligt til at rapportere til 1540-komitéen om den nationale efterlevelse af resolution 1540. Som nuværende ikke-permanent medlem af Sikkerhedsrådet har Danmark sæde i 1540-komitéen. 1540-komitéen yder en særlig indsats over for regioner, hvor et stort antal lande endnu ikke har opfyldt deres rapporteringsforpligtelser over for Sikkerhedsrådet. I den forbindelse planlægger FN-sekretariatet (Department of Disarmament Affairs) at gennemføre regionale seminarer i bl.a. Asien, Afrika og Sydamerika. EU-støtten vil bidrage til finansiering af afholdelsen af de regionale seminarer.

### **3. Hjemmelsgrundlag**

Traktaten om den Europæiske Union, art. 14 (Fælles Aktion).

### **4. Nærhedsprincippet**

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

### **5. Formål og indhold**

Rådet ventes at vedtage en fælles aktion til støtte for FN's (Department of Disarmament Affairs) aktiviteter til fremme af gennemførelsen af Sikkerhedsrådsresolution 1540 vedrørende ikke-spredning af masseødelæggelsesvåben. I henhold til udkast til fælles aktion forud-

ses et bidrag fra EU til FN på EUR 195.000 til støtte for finansiering af regionale seminarer i henholdsvis Asien, Afrika og Sydamerika. Formålene er følgende:

- Styrkelse af vidensniveauet omkring de nationale krav relateret til at hindre spredning af masseødelæggelsesvåben indeholdt i resolution 1540 samt generelt omkring resolutionens vigtighed som ikke-spredningsinstrument
- Styrkelse af landenes administrative kapacitet til at opfylde rapporteringsforpligtelser over for Sikkerhedsrådets 1540-komité.

Formandskabet rapporterer sammen med Den Høje Repræsentant til Rådet om implementeringen af den fælles aktion. Kommissionen fører finansiel kontrol med implementeringen af den fælles aktion, som udløber 24 måneder efter vedtagelsen.

## **6. Europa-Parlamentets udtalelser**

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

## **7. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor**

Ikke relevant.

## **8. Forslagets konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet**

Forslaget har ingen statsfinansielle eller administrative konsekvenser udover indvirkningen på EU's FUSP-budget. Forslaget medfører en udgift på EU's allerede allokerede budget på EUR 195.000 i 2006. Danmark betaler ca. 2 pct. af EU's udgifter, svarende til en statslig udgift ved den fælles aktion på ca. EUR 3.900 i 2006.

## **9. Høring**

Sagen ventes ikke sendt i høring.

## **10. Regeringens foreløbige generelle holdning**

Regeringen støtter vedtagelsen af udkast til fælles aktion.

## **11. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Der er indtil videre konstateret enighed blandt medlemslandene om at vedtage udkast til fælles aktion.

## **12. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.

## **17. Nybeskikkelse af Det Økonomiske og Sociale Udvalg for perioden 2006-2010**

KOM-dokument foreligger ikke.

### **1. Resumé**

*I Nice-traktaten er formuleringen vedrørende repræsentationen i Det Økonomiske og Sociale Udvalg (ØSU) blevet ændret, således at det eksplicit fremgår, at også almindelige samfundsinteresser med baggrund i det organiserede civilsamfund, herunder forbrugere, skal repræsenteres. De medlemmer, som beskikkes for perioden 2006-2010, bliver de første, der udnævnes efter de nye regler i Nice traktaten, hvilket giver anledning til at ændre sammensætningen af den danske delegation, således at den hidtidige fordeling fra 4-4-1 ændres til 3-3-3 og dermed ligelig repræsentation af arbejdsgiver, arbejdstager og andre interesser.*

### **2. Baggrund**

Mandatet for de nuværende medlemmer af Det Økonomiske og Sociale Udvalgs (ØSU) udløber den 20. september 2006 og Rådssekretariatet har på den baggrund iværksat processen for udnævnelsen af nye medlemmer for perioden 2006-2010.

I henhold til EF-traktatens artikel 259 beskikkes ØSU's medlemmer for en periode af fire år efter indstilling fra medlemslandene. Rådet vedtager med kvalificeret flertal den liste over medlemmer, der er udarbejdet i overensstemmelse med hver medlemsstats indstilling, efter at Rådet har indhentet udtalelse fra Kommissionen.

Ifølge EF-traktatens artikel 257 skal ØSU bestå af repræsentanter for de forskellige økonomiske og sociale grupper i det organiserede civilsamfund, herunder navnlig for producenter, landbrugere, fragtførere, arbejdstagere, handlende og håndværkere, liberale erhverv, forbrugere og almindelige samfundsinteresser.

Nice-traktaten ændrede ordlyden af artikel 257, således at ØSU ud over de grupper, som hidtil har været nævnt (arbejdsgiver, arbejdstager og andre interessenter), også skal bestå af repræsentanter for almindelige samfundsinteresser med baggrund i det organiserede civilsamfund, herunder forbrugere.

Forbrugere nævnes eksplicit som en af de økonomiske og sociale grupper, der skal være repræsenteret i ØSU, hvilket understreger den betydning forbrugerinteresser tillægges, og som medlemmerne af ØSU skal varetage efter den nye ordlyd af artikel 257.

I henhold til EF-traktaten høres ØSU af Rådet eller Kommissionen bl.a. indenfor følgende områder: landbrug, transport, trans-europæiske net, statsstøtte, konkurrenceevne, forskning og udvikling, social og arbejdsmarkedspolitik, beskæftigelse, ligestilling mellem køn, socialfonden, uddannelse, erhverv og ungdom, folkesundhed og forbrugerbeskyttelse.

### **3. Hjemmelsgrundlag**

Hjemmelsgrundlaget er EF-traktatens artikler 257, 258 og 259 om ØSU's sammensætning, antal af medlemmer og udnævnelse, samt udnævnelsesproceduren.

### **4. Nærhedsprincippet**

Spørgsmålet om nærhedsprincippet er ikke relevant.

## 5. Formål og indhold

Danmark har 9 medlemmer i ØSU. Den daværende regering besluttede i november 1972, at de følgende organisationer skulle repræsenteres i ØSU. Arbejdsgiverinteresser: 4 medlemmer (Dansk Arbejdsgiverforening, Det Danske Handelskammer, Dansk Industri samt Landbrugsrådet), arbejdstagerinteresser: 4 medlemmer (FTF, LO (med to medlemmer), samt Arbejderbevægelsens Erhvervsråd), samt andre interesser: 1 medlem (Forbrugerrådet). Denne sammensætning er siden da blevet fastholdt af skiftende regeringer.

De medlemmer, som beskikkes for perioden 2006-2010, bliver de første, der udnævnes efter de nye regler i Nice traktaten, hvilket er en god anledning til, at man fra dansk side tager den hidtidige fordeling op til overvejelse.

## 6. Europa-Parlamentets udtalelser

Europa-Parlamentet skal ikke høres.

## 7. Gældende dansk ret og forslagets konsekvenser herfor

Ikke relevant.

## 8. Forslagets konsekvenser for statsfinanserne, samfundsøkonomien, miljøet eller beskyttelsesniveauet

Forslaget har ikke lovgivningsmæssige eller statsfinansielle konsekvenser for Danmark.

## 9. Høring

De organisationer (FTF, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, LO, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Industri, Landbrugsrådet, HTS-i og Forbrugerrådet), som hidtil har været udpeget af regeringen til at indstille medlemmer til ØSU, er blevet hørt.

## 10. Regeringens foreløbige generelle holdning

Regeringen finder det på ovenstående baggrund hensigtsmæssigt at ændre den hidtidige fordeling fra 4-4-1 til 3-3-3, således at der fra regeringens side udnævnes tre medlemmer til hver af grupperne indenfor ØSU.

Dermed repræsenteres gruppen af andre interesser på lige fod med grupperne for arbejdsgiver og arbejdstager interesser, hvilket er i overensstemmelse med den ændring af sammensætningen af ØSU, som følger af Nice-traktaten, hvor det organiserede civilsamfund blev tillagt større vægt end tidligere, samt med den samlede fordeling af medlemmerne i ØSU blandt de tre grupper, hvor grupperne er af næsten samme størrelse.

Med henblik på at inddrage arbejdsgiver- og arbejdstagerorganisationer i udmøntningen af ovenstående ændring har regeringen anmodet de i perioden 2002-2006 udpegede organisationer for arbejdsgiver- og arbejdstagerinteresser om internt indenfor hver gruppe at finde en løsning på reduktionen på et medlem i deres gruppe. En løsning kunne indebære en rotationsordning. Det bemærkes, at det ikke umiddelbart er praktisk muligt at udskifte medlemmer indenfor de enkelte mandatperioder, men det vil være muligt blandt organisationerne at indgå aftaler om fremtidige mandatperioder.

Ændringen til 3-3-3 fordeling af medlemmer blandt grupperne i ØSU vil give to yderligere pladser i gruppen for andre interesser.

Der findes en lang række organisationer, der repræsenterer interesser, som er relevante for de områder, hvor ØSU høres, og derfor kan høre under almindelige samfundsinteresser, jf. artikel 257 i EF-traktaten.

Regeringen vil lægge vægt på, at det er en ikke statslig organisation, som komplementerer de øvrige organisationer, samt at det er en paraplyorganisation indenfor et af de områder, hvor ØSU høres, således at der sikres en bred repræsentation af sociale interesser.

### **11. Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Ikke direkte relevant, idet det er op til de enkelte lande selv at indstille egne medlemmer af ØSU, jf. artikel 259 i EF-traktaten. Det bemærkes, at en række lande ligesom Danmark vil ændre sammensætningen af medlemmer i ØSU. Andre lande forventes at fastholde deres nuværende sammensætning, hvoraf en del allerede har repræsentation af egentlige NGO'er.

### **12. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Sagen har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.