

## LANDSFORENINGEN LEVENDE HAV

The Danish Society for A Living Sea

Folketinget, Christiansborg  
1240 København K  
Folketingets Fødevareudvalg

OMTRYKT (1/9-06)

Manglende sider vedlagt

Udvalget for Fødevarer, Landbrug og  
Fiskeri  
FLF alm. del - Bilag 606  
Offentligt

Denne sommer har vi beskæftiget os med de svar Fødevareministeren før sommeren gav til Folketinget vedr. bomtrawl og dertil bl.a. udarbejdet det vedhængte notat.

Ministerens svar til Folketinget er misvisende og usande. Det er muligt at ministeren ikke kender til alle de faktiske omstændigheder der knytter sig til bomtrawl, men det gør ministerens embedsmænd og kvinder og derfor er svarene misvisende og usande.

Vi har også beskæftiget os med de midler 240 mio. kroner som regeringen og Dansk Folkeparti har afsat til ophugning af fiskefartøjer.

Det står nu klart, at midlerne ikke som vedtaget bliver brugt til ophugning i konsumfiskeriet, men til ophugning af de industrifartøjer som fisker til fiskemel og fiskeolie.

Det er der mange grunde til som beskrevet i vedhængte artikler. Vi mener at ministeriets folk, og dermed også regeringen og Dansk Folkeparti, vidste at sådan ville det gå med de midler. For hvis ikke de vidste det, så er de uegnede til at forvalte fiskeriet.

Det er efter vores mening en meget alvorlig sag som Folketinget, Folketingets Ombudsmand og rigsrevisionen må se på med største alvor.

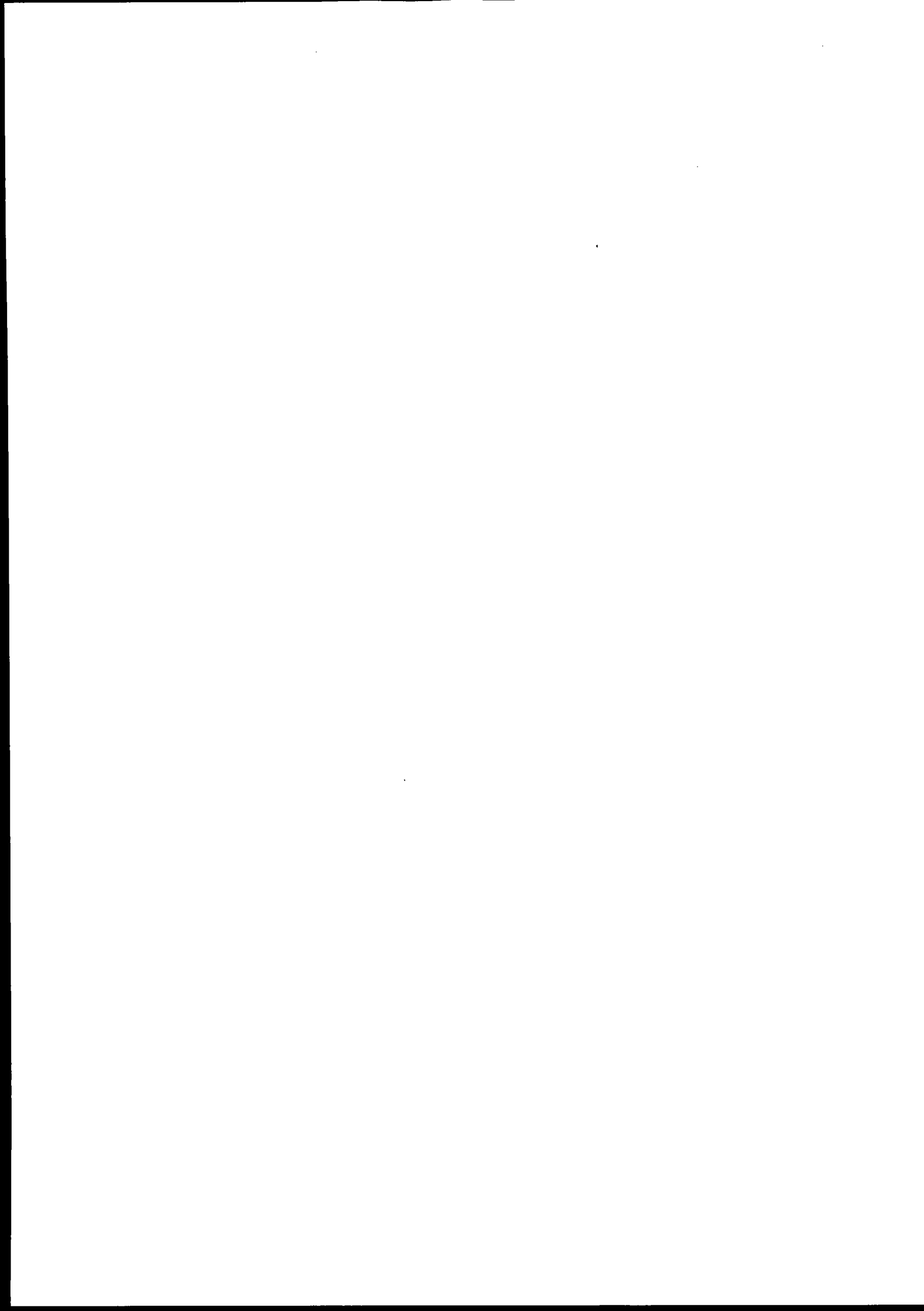
- Inden medio september vil vi fremsende en status på hvordan det står til pt. I dansk fiskeri efter et lille år under FKA modellen.

Med venlig hilsen

for Levende Hav

Formand Kurt Bertelsen Christensen  
Ferring Strand den 22/8 2006

Landsforeningen LEVENDE HAV  
Juelsgårdsvej 27, Ferring Strand  
7620 Lemvig · Tlf. 9789 5455  
www.levende-hav.dk  
giro 110-4527



## Ophugningsløggen

Da fiskerireformen, som privatiserede fisken i havet, skulle vedtages for snart et år siden, fremhævede fødevarerministeren især to ting, for at overbevise den store gruppe fiskere, særligt blandt kystfiskerne, som tvivlede på det hensigtsmæssige i en privatisering af fiskekvoterne.

1. "De store kan ikke købe de små", sagde ministeren på de mange møder, når han skulle svare på spørgsmålet, om reformen ikke ville føre til koncentration af kvoter på de store fartøjer, og dermed undergang for kystfiskeriet og det naturskånsomme fiskeri.

2. "Hvis I støtter mit forslag, sørger jeg for en ophugningsrunde til 240 mio. kr. udelukkende til ophug i konsumflåden", hvorefter ministeren lovede, at ingen således ville blive ringere stillet end de var i forvejen, ophugningsrunden skulle endda føre til forbedrede muligheder særlig for de mindre fartøjer, som ikke har økonomi til opkøb af kvoter.

Mindre en et år efter vedtagelsen af den store reform, som udelukkende skete med regeringens og dets støttepartis stemmer, er virkeligheden desværre stik modsat ministerens kække forsikringer til de skeptiske, herunder hele oppositionen i Folketinget.

Mange små fiskepladser rundt i hele landet er, fuldstændig som erfaringerne viser de steder man har indført lignende systemer, afviklet eller ved at blive afviklet. Det hele foregår i et tempo, som selv de største skeptikere ikke havde forestillet sig, både som direkte salg af små fartøjer til store og ved salg til nyoprettede kvoteselskaber, tilsyneladende uden klare regler for disse selskabers aktiviteter.

Af de 240 mio. kroner som er mange penge sammenlignet med tidligere ophugningsrunder, og hvor især støttepartiet DF udtrykkeligt fremhævede, at pengene under ingen omstændigheder måtte bruges til ophugning af industrifartøjer, er der kun brugt en ubetydelig del til formålet, nemlig at skaffe flere fisk til de fiskere, som vælger at fortsætte efter reformen. Med en ordentlig prioritering af rækkefølgen i fiskerireformen, hvis det endelig skulle være, kunne de mange penge have sikret at færre kom i den klemme, som de nu står i. Men alt tyder nu på, at langt størstedelen af pengene går til konkurstruede og værdiløse industrifartøjer, altså til bankerne, som herefter mod pant i fisken i havet, kan tilbyde store lån til de forskellige typer af kvoteselskaber, som er opstået i kølvandet på reformen, godt hjulpet af konsulenter, mæglere, revisorer og andre rådgivere, som lige nu har gyldne tider.

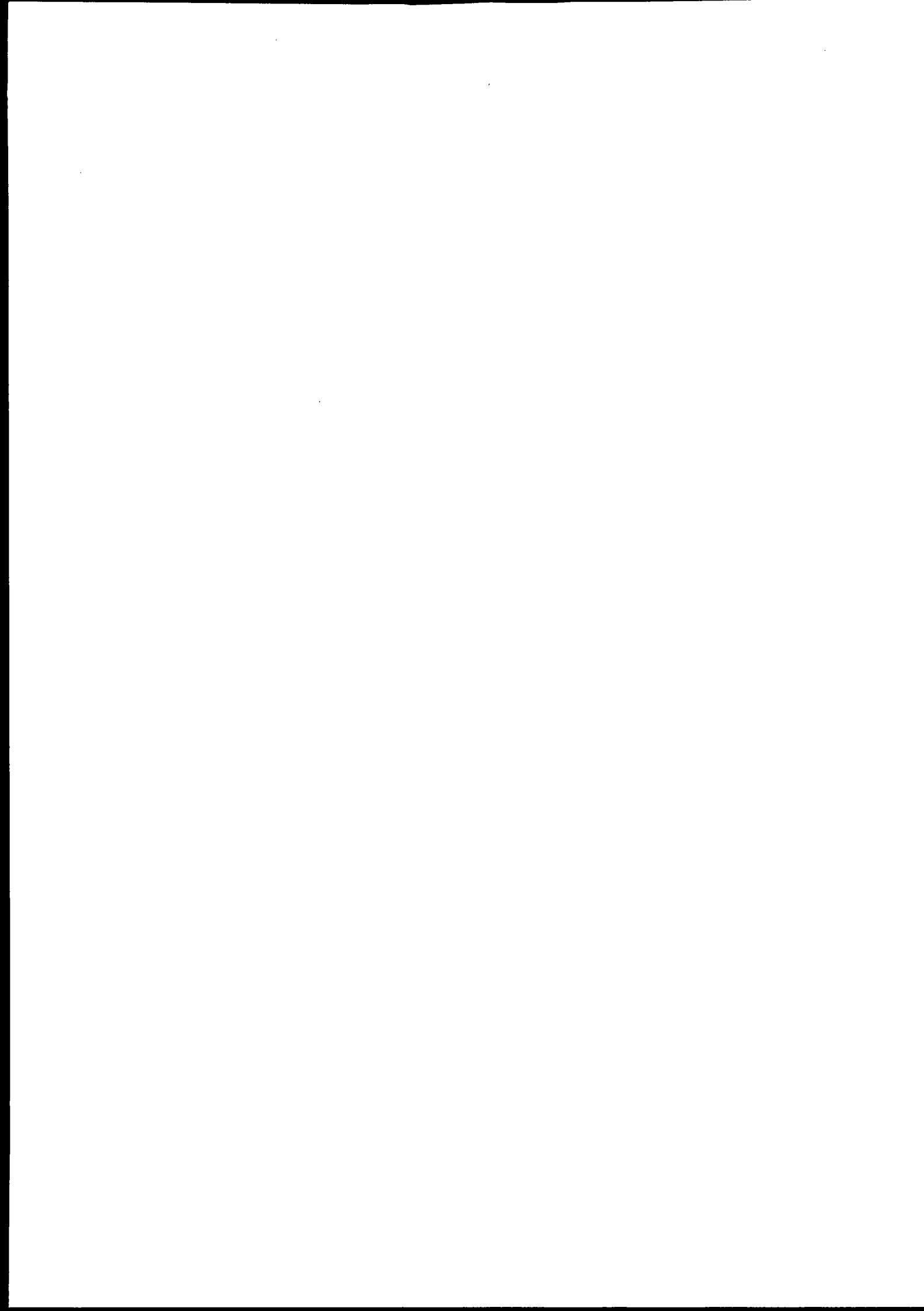
At det har været dagsordenen for toppen af Danmarks Fiskeriforening, som igen har ladet det mindre fiskeri i stikken, for at tilgodese det gældstyngede industrifiskeri og dermed overføre gældsfølden til det tilbageblevne konsumfiskeri er åbenbart, men har det også været målet for ministeren og hans støtter?

Har de bevidst løjet om hensigten med reformen, eller har de ikke evnet at forudse den udvikling, som uafværgeligt følger en så omfattende reform, som en privatisering af fisken i havet.

En udvikling hvor det mindre fiskeri er taberen, men hvor det er svært at få øje på vinderen.

Henning Thøgersen, kystfisker

Højbrovej 11. 7620 Lemvig



Indlæg Jyllandsposten den 15/8 2006

### Dansk Folkeparti på dybt vand

I regeringens fiskeripolitiske aftale med Dansk Folkeparti, blev der afsat 240 mio. kroner til støtte for ophugning af fiskefartøjer, med det ene formål, at skaffe flere konsumfisk (kvoter) til de fiskere som fortsætter i fiskeriet. Det er den største ophugnings pulje siden 1993 og 240 mio. kroner har tidligere frikøbt mange fisk til de tilbageværende i erhvervet.

Nu er pengene uddelt, men de blev ikke givet til konsumfiskerne, de blev brugt til ophugning af de industritrawlere som fanger fisk til fiskemel og olie. Til de større fartøjer som ellers ville være gået fallit, med store tab til Fiskeribanken som følger.

Konsumfiskerne kunne ikke bruge ophugningen, fordi regeringen i aftalen med Dansk Folkeparti, samtidig privatiserede kvoterne, og ophugningsstøtten dækker max. 80 % af fartøjets værdi, men uden kvoter. Konsumfiskere der vil ud af fiskeriet, fordi de ikke har penge til at købe kvoter for, sælger til de kvoteselskaber som fulgte i kølvandet på denne nye fiskeripolitik.

Dansk Folkepartis fiskeripolitiske stillede de mindre fartøjer i fiskeriet større kvoter i udsigt, det får de ikke. Det giver de mindre fartøjer store problemer, så aftalen burde retfærdigvis også give DF velfortjente politiske problemer. DF gjorde nemlig regeringen og omverden krystalklart, at partiet ikke vil bruge skatte kroner på et industrifiskeri uden fremtid. De penge kunne efter DF's mening gøre større nytte i ældreplejen og sygehusvæsnet.

Når regnskabet skal gøre op til efteråret, vil Dansk Folkeparti undskylde sig med, at ministeren også var imod og den forrige minister var imod osv. Men sandheden er vel, at regeringen har fået Dansk Folkepartis støtte til, at give Fiskeribanken de mange mio. skatte kroner, under dække af støtte til kystfiskerne.

Dansk Folkeparti er på dybt vand i dansk fiskeripolitik og det skal de også stilles til ansvar for.

Kurt Bertelsen Christensen  
Formand for Levende Hav



# LANDSFORENINGEN LEVENDE HAV

The Danish Society for A Living Sea

**Notat vedr. Danmarks Fiskeriundersøgelser DFU "Notat vedr. effekten af bomtrawling på havmiljøet" j.nr. 2006-222-0033 af 26. juni 2006 og notat vedr. "Fordele og ulemper ved brug af bomtrawl og bundskovltrawl og discard ved disse fangstmetoder" J.nr. 2006-222-0034. 28. juni 2006**

Der er udarbejdet videnskabelige og ikke-videnskabelige rapporter om bomtrawl i og uden for EU, det ved DFU. At der ikke eksisterer en sammenhængende videnskabelig dokumentation for de skader bomtrawl påfører havet, ressourcerne og det øvrige fiskeri, hænger sammen med de økonomiske og politiske interesser der beskytter bomtrawl.

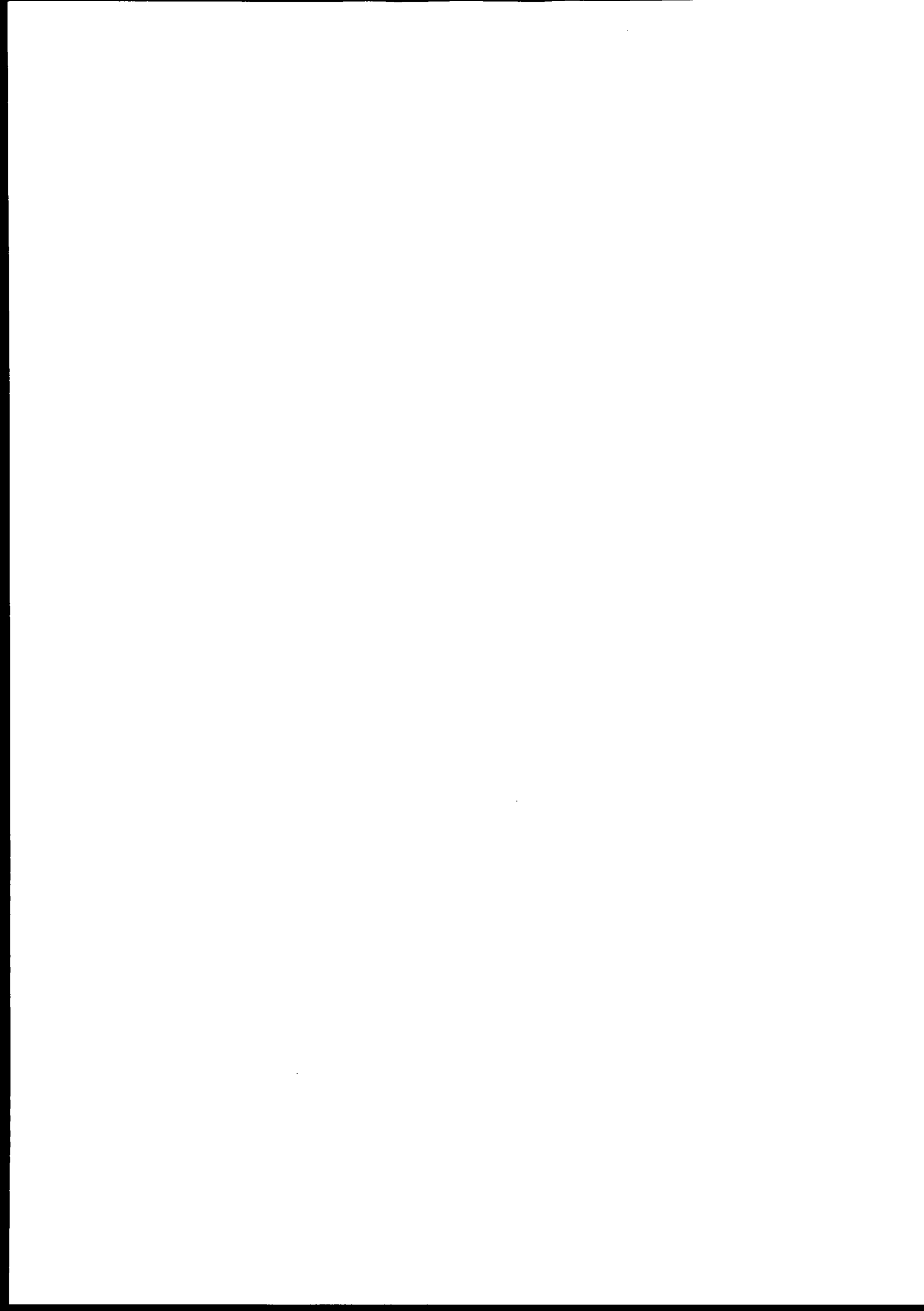
- men der findes heller ingen videnskabelig dokumentation for at udledninger af CO2 til atmosfæren fører til en global opvarmning, eller at landbruget er årsagen til de årligt tilbagevendende iltsvind, men det forhindrer os ikke i at handle. Kyoto, Vandmiljøplaner dokumenterer det.

Vi ved også i dag, at fiskeriets betydning for havmiljø og bestande efterlader et stort spørgsmål ubesvaret: Hvilken betydning har fiskeriets mange forskellige redskaber for havmiljøet og fiskebestandene? Hvis redskaberne spiller en rolle i forvaltningen af havmiljøet og fiskebestandene så ligger opgaven ligefor - at få redegjort for forskellene mellem konkrete redskaber til fangst af ens arter i samme områder. F.eks. bomtrawl og traditionel vod til fangst af fladfisk i Nordsøen. Her kan og her bør man sammenligne. Og i en sådan seriøs og videnskabelig undersøgelse og sammenligning, gør man selvfølgelig rede for alle forhold der har betydning for at få fanget x antal tons fladfisk.

Hvordan får vi ex. 1000 tons rødspætter af den danske kvote på rødspætter i Nordsøen op af havet og ud til forbrugerne med mindst mulig skade på havmiljøet, på ressourcerne og driftsregnskabet? Denne undersøgelse og lignende undersøgelser er ikke lavet.

Men tager vi al den globale viden og al den erfaring der findes i dag, så viser den, uden for enhver tvivl, at voddet til fangst af fladfisk på sandbund er det bedste. Mellem bomtrawl og vod er der på alle områder en så stor forskel, at ingen objektiv videnskabelig konklusion, kan drage dette i tvivl.

Det gør DFU i deres notater og hvad værre er, det gør DFU uden at have nogen videnskabelig dokumentation for sine ret så mange påstande i de to notater. Det er useriøst og videnskabeligt også uværdigt for et offentligt finansieret institut som derved går ind i en fiskeripolitisk diskussion med organisationer som ex. Greenpeace og Levende Hav. AT DFU ikke ved at bomtrawl skader, giver dem ikke ret til at betvivle ovenstående.





# LANDSFORENINGEN LEVENDE HAV

The Danish Society for A Living Sea

Helt modsat DFU, har foreninger som Levende Hav både lov og ret til at gå i rette med bomtrawl og den politik som støtter brugen af bomtrawl. Vi har mange års erfaringsopbygget viden på dette område, det er en solid viden, som DFU med disse virkelig sølle notater ikke sætter spørgsmålstegn ved. Dertil kan lægges at, bevist eller ubevist, misinformere Folketinget.

DFU skriver bl.a. "bomtrawl består af en metal bom på op til 12 meter". Nej bomtrawl består af en metal bom på op til 18 meter. DFU skriver "Et bomtrawl kan veje over 10 tons" Nej et bomtrawl kan veje 20 tons". DFU skriver: "I danske farvande anvendes bomtrawl i Nordsøen og Skagerrak, mens redskabet ikke er tilladt i Kattegat og Østersøen, fordi landene i disse områder ikke har ønsket at tillade bomtrawl, hovedsagelig for at beskytte traditionelle fiskerier" Nej bomtrawl er forbudt i de områder, fordi man skønnede at områderne bliver ødelagt af bomtrawl.

DFU skriver, at bomtrawl med 80 mm giver en betydelig discard og at det ikke er tilfældet med eksempelvis masker på 120 mm. Og at discard andelen i bomtrawl ikke er større end i ex. skovltrawl og at discard hænger sammen med maskestørrelser.

Det ved DFU ikke det er ikke undersøgt. Alligevel er DFU er inde på noget af sandheden i dette spørgsmål når de skriver "Undersøgelser tyder på, at der er en ekstra dødelighed hos fisk, der slipper igennem maskerne på en bomtrawl i forhold til fisk der undslipper maskerne i en skovltrawl. Det hænger formentlig sammen med den højere hastighed bomtrawl bliver trukket med".

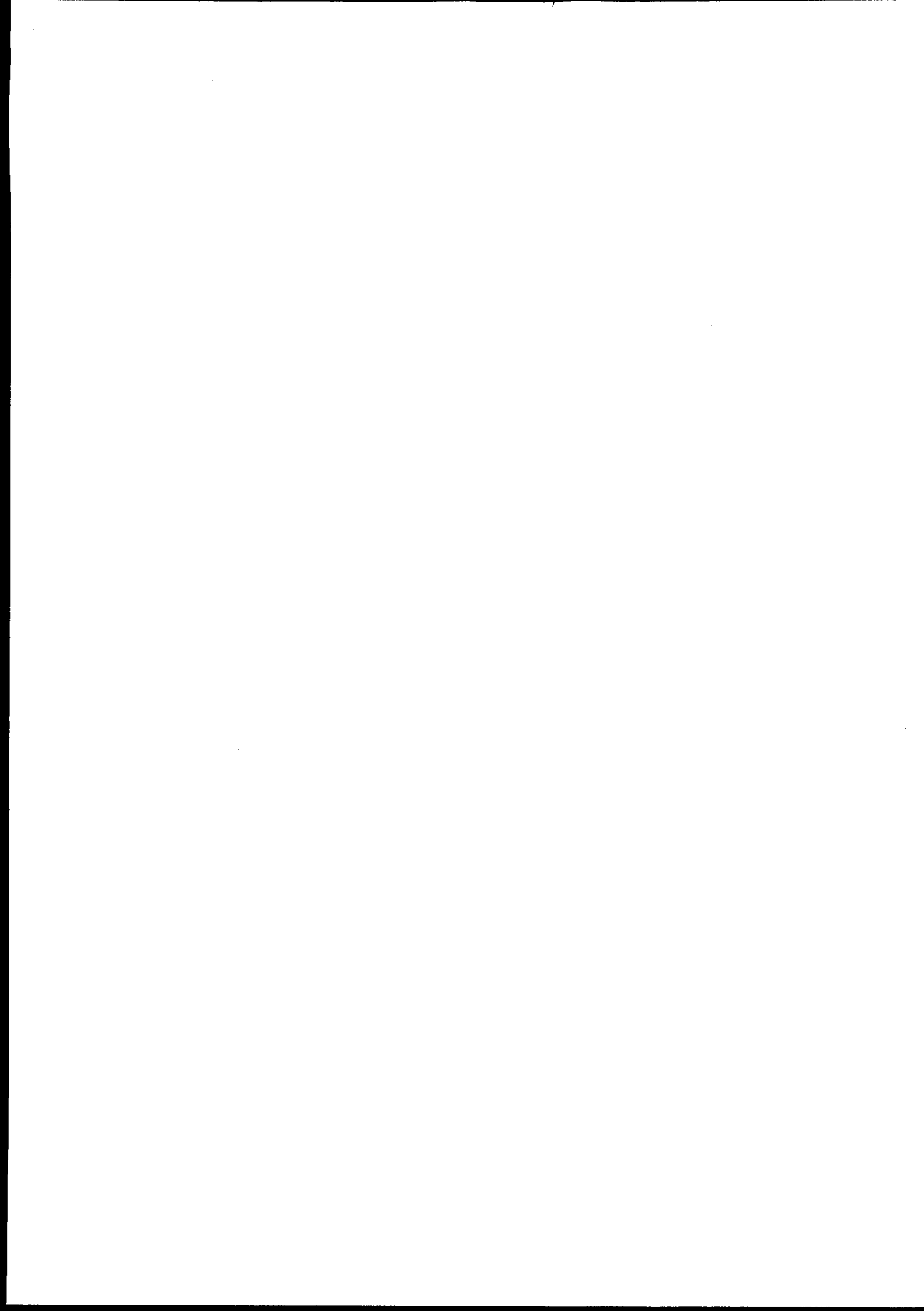
Det er sandt og logisk deraf følger også, at DFU ikke ved om de fisk der presses igennem de større masker dør efter med 7 miles fart er blevet presset igennem maskerne.

At 80 mm masker har en større synlig discard hænger sammen med, at mindre masker giver flere tons døde fisk og bunddyr på dækket, end trawl med større masker. Men hvor stor en dødelighed, usynlig discard, der følger i kølvandet på bomtrawl, vi DFU ikke og kan derfor heller ikke udtale sig om det.

Det samme er tilfældet med DFU's påstand om at skovltrawl skader lige så meget som bomtrawl på hård bund. Det er rigtigt for så vidt, at skovltrawlet er designet til at kunne fisk i sten ligesom bomtrawl der kan det samme. Men DFU's påstande efterlader, bevist eller ubevist, det indtryk, at "skovltrawl" er ligeså blødt, hårdt, brutalt, bestialsk som bomtrawl. Det er misinformation af værste skuffe for DFU ved, at det kan man ikke sige noget generelt om, idet der er så mange forskellige former for bom- og trawlfiskeri på blød, sand og hård bund. Så det ved vi ikke, men vi ved, at det intensive bomtrawl på blød bund er meget skadeligt livet på havbunden.

De alvorligste fejl i notatet er at DFU flere steder sammenligner bomtrawling med skovltrawling. Det er en utilgivelig fejl, da det er at sammenligne pærer og æbler. Der er rigtig mange former for bomtrawling og endnu flere former for skovltrawling.

Og alle disse mange forskellige former for bom- og skovltrawlinger er udviklet og opbygget til de mange forskellige habitater og de fiskearter der skal fanges.



# LANDSFORENINGEN LEVENDE HAV

The Danish Society for A Living Sea

Alle disse vigtige forbehold fejler DFU ind under gulvtæppet ved ikke mindre end 3 steder at understrege at "den direkte dødelighed, som påføres fiskebestandene med bomtrawl, er ikke afgørende forskellig fra fiskeri med skovltrawl". Et andet sted står det at "skovltrawl påvirker også biomassen af bunddyr" og det står efter at DFU henviser til en undersøgelse som viser at biomassen i områder med intensiv bomtrawl er ca. 40 % lavere.

Ovenstående påstande fremfører DFU før de skriver "Der er ikke undersøgelser der direkte sammenligner effekten af havbunden af bomtrawling og skovltrawling".

Useriøst eller også blot ligegyldighed, overfladiskhed osv. fra et institut oprettet og finansieret til bl.a. at give Folketinget de oplysninger om fiskeri og ressourcer som Folketinget har brug for.

Kurt Bertelsen Christensen  
Formand for Levende Hav



# LANDSFORENINGEN LEVENDE HAV

The Danish Society for A Living Sea

## Regeringen har sandsynligvis misinformeret Folketinget

### - Ophugningsstatus i fiskeriet. august 2006

*Landsforeningen Levende Hav anklager derfor fødevarerministeren og regeringen for at misinformere Folketinget. Med støtte fra Dansk Folkeparti afsatte regeringen sidste år 240 mio. kroner, hvoraf halvdelen kommer fra EU, til ophugning af fiskefartøjer i konsumflåden, med det ene formål at få frikøbt fisk til brug for den nye regulering af fiskeriet som træder i kraft ved årsskiftet.*

*Nu er der afviklet to ophugningsrunder og status er, at midlerne, ikke er brugt frikøb af konsumfisk, men til ophugning af industritrawlere som fiskede efter tobis og brisling til fiskemel og olie.*

Der er en del spørgsmål i denne sag og om nødvendigt må Folketingets Ombudsmand tage sig af sagen. For der kan ikke længere tvivl om, at de ansvarlige i ministeriet og Fiskeridirektoratet vidste, at langt hovedparten af de 240 mio. ville blive brugt til ophugning af de konkurstruede industrifartøjer med betydelige tab til Fiskeribanken til følge.

Om Dansk Folkeparti også har accepteret denne præmis, er mere usikkert. Men der er kun to muligheder tilbage for Dansk Folkeparti i denne sag, enten vidste de det, eller også er de i fiskeri sammenhænge, som fiskerne udtrykker det "dummere end vor herre tillader". Men i denne sammenhæng, hvor regeringen står under anklage for at have misinformeret Folketinget, er Dansk Folkepartis rolle i sagen ligegyldig. Det må blive et spørgsmål mellem Dansk Folkeparti og partiets vælgere.

Det er fødevarerminister Hans Chr. Schmidt som har misinformeret, men da finansministeren også har spillet en rolle, er det regeringen som samlet misinformerer Folketinget.

Det er tale om misinformation fordi formålet med de 240 mio. kroner var at hjælpe konsumfiskerne ved at frikøbe konsumfisk, torsk og tunger sagde ministeren flere gange, til brug for at få den nye regulering FKA modellen, dvs. privatiseringen af kvoterne til at hænge sammen.

Ministeren havde lovet fiskerne, at ingen ville blive ringere stillet med FKA modellen og dertil havde han givet fiskerne det løfte, at han selv om det var ministeren meget imod, så ville han skaffe flere fisk til dem ved at ophugge et større antal fartøjer.

- Gennem den offentlige nationale og EU støtte til ophugning af fiskefartøjer, bliver fisken, dvs. de fisk som fartøjet har historisk ret til, i fiskeriet til nytte for de fiskere som bliver tilbage i fiskeriet. Det er faktisk et vigtig formål med at give offentlig støtte til ophugning af fiskefartøjer.

I efteråret 2005 lagde Danmarks Fiskeriforening et stor pres på ministeren og regeringen for også at få midler til ophugning af de konkurstruede industrifartøjer. Men her stod ministeren og regeringen og Dansk Folkeparti fast. Der skulle ikke bruges offentlige midler på ophugning af industrifartøjer. Fordi en sådan ophugning ikke havde noget formål, da industrifiskerne ikke var begrænset af kvoter, som det er tilfældet i konsumfiskeriet, men begrænset af, at industrifisken tobis var forsvundet.

Vi ved det ikke, men man kunne godt forestille sig at EU også ville modsætte sig en ophugning af industrifartøjer, netop disse fartøjer ikke er begrænset af kvoter. Kvoterne på de arter der bruges til fiskemel og olie ligger langt over hvad der rent faktisk kan fanges.



# LANDSFORENINGEN LEVENDE HAV

The Danish Society for A Living Sea

Når vi anklager regeringen for misinformation, så hænger det sammen med, at pengene er blevet brugt på industrifartøjer. Men det hænger også sammen med et motiv, regeringen havde gode grunde til at misinformere i denne sag.

Det står skrevet i neon, at Dansk Folkeparti ikke ville være med til at bruge en kvart mia. på ophugning af de store industrifartøjer uden fremtid.

Selv om regeringen i aftalen med Dansk Folkeparti fik lukket Fiskeribanken fra slutningen 2008, så står nu klart, at regeringen havde brug for Fiskeribanken her i overgangsfasen, hvor kvoterne skulle overdrages til de enkelte fartøjer til ejendom. Denne økonomiske og ressourcemæssige svære overgang havde brug for Fiskeribanken, til at give lån til køb af FKA Fartøjs Kvote Andele. Kun derved kunne regeringen sætte gang i den nødvendige optimisme i erhvervet, en optimisme som kunne smitte af på de private banker.

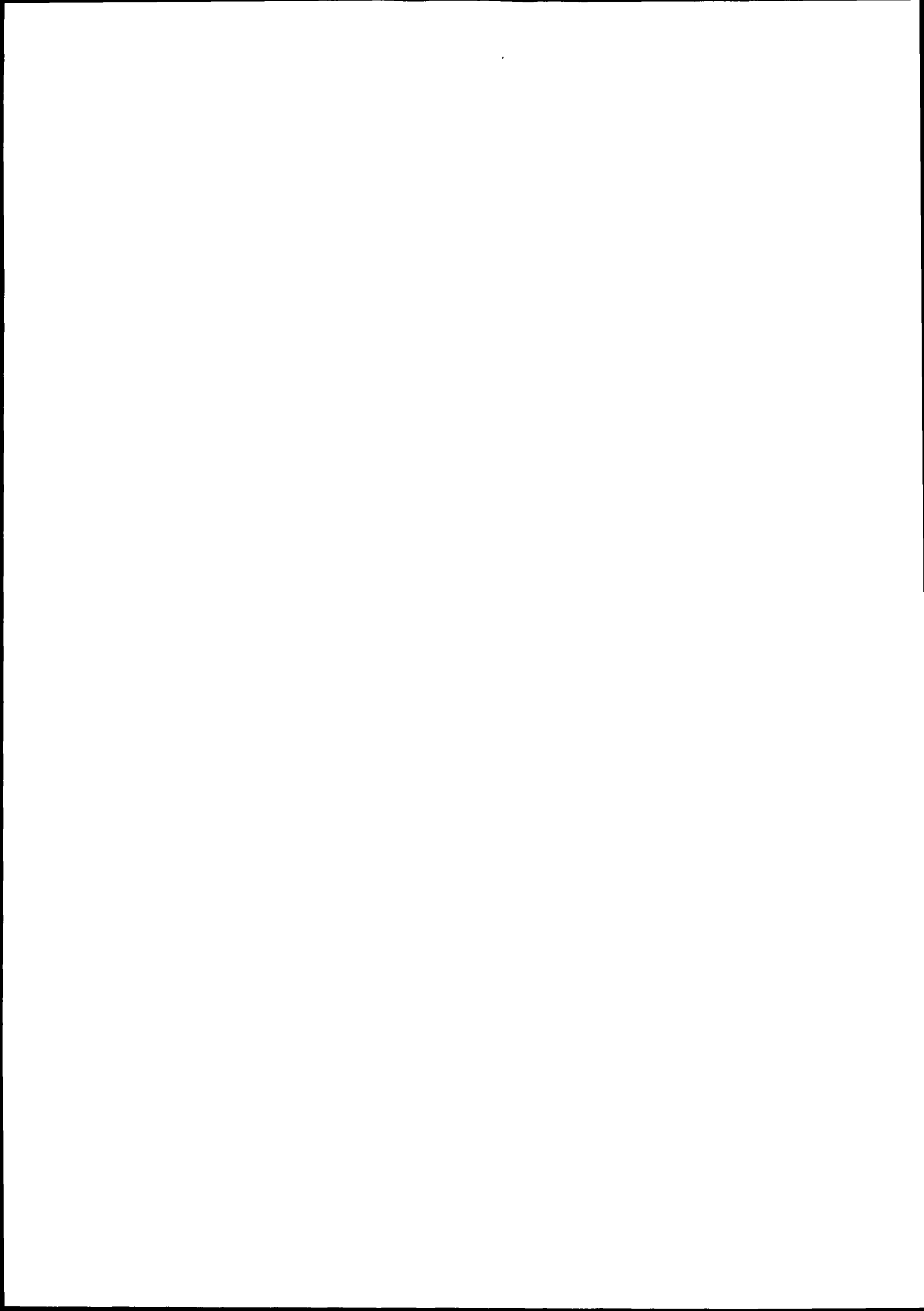
Havde Fiskeribanken været en privat bank i slutningen af 2005, var den blevet lukket. Hensættelserne til tab var store ca. 349 mio. kr. (se aktstykke 179 Finansudvalget 29/6 06) men tabene var reelt et pænt stykke over ½ mia. kroner. Derfor måtte Fiskeribanken have løst deres økonomiske problemer. De store tab som stod lige for, og banken skulle have løst det andet store problem, sikkerhed for deres långivning.

Begge dele løste regeringen ved at afsætte de 240 mio. kroner til ophugning, **velvidende**, at disse penge ville de færrest konsumfiskere tage imod, fordi regeringen samtidig privatiserede kvoterne. Med en privatisering af kvoterne kunne ophugningspræmien ikke konkurrere med det marked for FKA (læs: kvoter) som er bygget op i 2006, hvor selskaber til formålet og de større fartøjer opkøber konsumfartøjer på livet løs.

I fiskeriet har det undret, at ophugningspræmien ikke blev sat op i forbindelse med denne runde, for med FKA modellen viste alle, at værdien af fartøjet ville stige ganske betydeligt, op til 50 % og således ville ingen med kvoter værdier i lasten tage imod ophugningen.

Det er også tvivlsomt, om regeringen kunne sætte præmien op i forhold til EU og de regler der følger brugen af EU midler til ophugning. EU midlerne til ophugning skal bruges til at fjerne kapacitet i fiskeriet, således at der bliver en bedre balance mellem kapacitet og ressourcer.

FKA modellen privatiserer de facto ophugningen, da handel med kvoter under FKA modellen betyder, at køberen også køber fartøjer. Det betyder også at køberen bevarer kapaciteten i fiskeriet og det kan køberen kun finansiere via en højere værdi i fartøjet, og den værdi hentes i FKA modellen i kvoterne.





# LANDSFORENINGEN LEVENDE HAV

The Danish Society for A Living Sea

Så disse forhold, at EU midler til ophugning skal bruges til nedbringelse af kapaciteten, bringer os frem til følgende konklusion:

Ovenstående vidste de ansvarlige i ministeriets og direktoraterne, det kan der ikke være nogen tvivl om. Hvis de vil påstå at det vidste de ikke, så er det ikke kun Dansk Folkeparti som er under mistanke for at være "dummere end vor herre tillader det".

Det er de ansvarlige selvfølgelig ikke og vi formoder, at de også har holdt ministeren underrettet om de faktiske forhold og omstændigheder der har knyttet sig til denne sag og derfor har ministeren fra dag et været helt og fuldt klar over, at de 240 mio. kroner vil blive brugt til ophugning af industri-fartøjer, med det resultat, at Fiskeribanken også ville modtage størsteparten af de 240 mio. kroner.

Med denne redegørelse er det sandsynliggjort, at regeringen har misinformeret Folketinget og den danske offentlighed. Det er i hvert fald et krystalklart løftebrud i forhold til de konsumfiskere som stolede på ministeren i oktober 2005, da han lovede dem at han også ville finde flere fisk til dem gennem en ophugningsstøtte på ¼ mia. kroner.

Kurt Bertelsen Christensen

Formand for Levende Hav

Ferring Strand den 24/8 2006

