



MINISTERIET FOR FAMILIE-  
OG FORBRUGERANLIGGENDER  
Fødevarestyrelsen

15. marts 2006

J.nr.: 2004-20-302-00038 / KAN

**Evaluering  
af  
lov nr. 279 af 25. april 2001 om ændring af  
fødevareloven m.fl. § 1, nr. 9 om  
offentliggørelse af kontrolresultater  
- Smiley-ordningen**

Lovovervågningsprogrammet

## Indhold

<b>1</b>	<b>Indledning .....</b>	<b>3</b>
<b>1.1</b>	<b>Baggrund – lovens formål m.v. ....</b>	<b>3</b>
<b>1.2</b>	<b>Evalueringen i 2002 .....</b>	<b>4</b>
	Ad: Grundlag for evalueringen .....	5
	Ad: Retssikkerhed .....	5
	Ad: Grundlaget for smiley.....	6
	Ad: Rekvirerede tilsyn .....	7
	Ad: Tilrettelæggelse af fødevarekontrollen.....	7
	Ad: Kontrolrapportens udseende.....	7
	Ad: Løbende evalueringer .....	8
<b>1.3</b>	<b>Lanceringen af smiley-hjemmesiden .....</b>	<b>8</b>
<b>1.4</b>	<b>Forbruger og virksomhedsanalyser.....</b>	<b>8</b>
<b>2</b>	<b>Høring af organisationer m.v.....</b>	<b>11</b>
<b>2.1</b>	<b>Succeskriterierne.....</b>	<b>11</b>
<b>2.2</b>	<b>Gennemgang af succeskriterier og indstilling om evt. ændringer af ordningen .....</b>	<b>12</b>
	Ad succeskriterium 1 .....	12
	Ad succeskriterium 2.....	14
	Ad succeskriterium 3.....	15
	Ad succeskriterium 4.....	16
	Ad succeskriterium 5.....	18
	Ad succeskriterium 6.....	19
	Ad succeskriterium 7.....	20
<b>3</b>	<b>Sammenfatning .....</b>	<b>22</b>
<b>4</b>	<b>Konklusion.....</b>	<b>22</b>
	<b>Bilag 1 : Formål med loven.....</b>	<b>24</b>
	<b>Bilag 2 : Høringskrivelse til forbruger- og brancheorganisationer m.v. ....</b>	<b>28</b>
	<b>Bilag 3 : Liste over hørte forbruger- og brancheorganisationer m.v. ....</b>	<b>29</b>
	<b>Bilag 4 : Oversigt over indkomne høringssvar .....</b>	<b>31</b>

## 1 Indledning

Offentliggørelse af kontrolresultater og *smiley-ordningen* har baggrund i lov om ændring af fødevareloven m.fl.<sup>1</sup>, som trådte i kraft den 1. juli 2001. Efter bemærkningerne til loven skal offentliggørelsen af kontrolresultater evalueres efter 4 år, dvs. pr. 1. juli 2005.

Denne evaluering er i princippet bygget op efter den model, der er skitseret i Finansministeriets 'Retningslinjer for udarbejdelse af redegørelser til folketingsudvalg i forbindelse med lov-overvågning'<sup>2</sup> idet der dog er taget højde for de særlige omstændigheder ved offentliggørelsesordningen.

Det indebærer, at efter redegørelsen i *afsnit 1.1.* om lovens baggrund og formål er der i *afsnit 1.2.* en gennemgang af resultaterne af den evaluering, der blev gennemført i 2002. I *afsnit 1.3.* gennemgås lanceringen af smiley-hjemmesiden, som fandt sted i januar 2004 og i *afsnit 1.4.* resumeres de forbruger- og virksomhedsanalyser, der er blevet gennemført i 2002, 2003 og 2004.

I *afsnit 2.1. Høring af organisationer m.v.* sammenfattes lovens formål i syv succeskriterier. Høringsparterne er blevet bedt om at fremsætte deres kommentarer og evt. forslag i forhold hertil. Organisationerne har endvidere været inviteret til en drøftelse af evalueringen ved et møde i Fødevestyrelsen den 9. juni 2005.

I *afsnit 2.2.* gennemgås for hver af succeskriterierne

- Hvordan opgaven er blevet løst
- Hvad status er
- Er der behov for ændringer, herunder
  - hvilke ønsker der er fremkommet fra høringsparterne og
  - fødevestyrelsens indstilling om ændringer i relation til succeskriteriet.

I *afsnit 3* vurderer Fødevestyrelsen, om offentliggørelsesloven lever op til målsætninger og succeskriterierne - og om der er ændret i de forudsætninger, der lå til grund ved lovens vedtagelse.

I *afsnit 4* konkluderes, om loven samlet har levet op til målsætningerne – herunder om der er behov for at justere loven i lyset af evalueringen.

### 1.1 Baggrund – lovens formål m.v.

Et hovedformålet med fødevareloven fra 1998 var at sikre forbrugerne sunde fødevarer og at øge informationen om fødevarekontrollens arbejde, så forbrugerne er velinformerede når de skal træffe deres forbrugsvalg.

---

<sup>1</sup> Lov om fødevarer m.m. (fødevareloven) og Lov om ændring af fødevareloven m.fl. Den gældende bekendtgørelse har nr. 1127 af 15/12/2003

<sup>2</sup> <http://www.moderniseringsprogram.dk/db/filarkiv/6507/retningslinier.pdf>

Der viste sig, efter lovens ikrafttrædelse, at være behov for at justere nogle bestemmelser for bedre at tilgodese intentionerne om øget forbrugerorientering og øget tillid til kontrolsystemet.

Således tillod den gældende ordning kun offentliggørelse af kontrolresultater, der havde ført til omsætningsbegrænsende påbud/forbud, bøder eller domme. Og offentliggørelse kunne først sted, efter at virksomhedernes mulighed for at klage over kontrolresultatet var udtømte. Bødestørrelser kunne heller ikke offentliggøres.

Offentliggørelsesloven fra april 2001 skulle sikre at både gode og dårlige kontrolresultater automatisk blev offentliggjort sammen med oplysninger om sanktionernes art og omfang. Offentliggørelsen skulle ske hurtigt efter kontrollens gennemførelse ved ophængning på kontrolstedet og på tilgængelighed på internettet.

Kontrolresultaterne skulle, efter objektive kriterier, sammenfattes i en lettilgængelig kategorisering af virksomhedens overholdelse af reglerne.

Formålet med den nye offentliggørelsesstrategi var at ændre fokus fra en offentliggørelse med karakter af 'gabestok' til en offentliggørelse af relevante oplysninger til forbrugerne. Det var også hensigten at give virksomhederne et positivt incitament til at overholde fødevarerlovgevingen, ved at give dem mulighed for at bruge kontrolresultaterne i deres markedsføring.

Baggrunden for loven og dens hovedformål fremgår af bemærkningerne til lovforslaget. Bemærkningerne er medtaget i uddrag i bilag 1.

## 1.2 Evalueringen i 2002

Efter lovens vedtagelse blev erhvervs- og forbrugerorganisationer inddraget i den konkrete tilrettelæggelse af offentliggørelsen, herunder udarbejdelse af bekendtgørelse og informationsmateriale. Undervejs i processen, der forløb hen over sommeren 2001, besluttede Fødevaredirektoratet sammen med erhvervs- og forbrugerorganisationerne, at ordningen skulle evalueres ca. et halvt år efter iværksættelsen. Evalueringen skulle give mulighed for at drøfte erfaringerne fra ordningen og udarbejde forslag til justeringer.

Fødevaredirektoratet begyndte evalueringen i slutningen af januar måned 2002 - ca. 4 måneder efter smiley-ordningen var trådt i kraft. Tidspunktet for evalueringen blev fremrykket, fordi den nye fødevarerminister ønskede at imødekomme erhvervsorganisationernes ønske om at drøfte smiley-ordningen igen.

Resultatet af evalueringen er indeholdt i 'Rapport over evaluering af Fødevaredirektoratets offentliggørelse af kontrolresultater i detailvirksomheder, smiley-ordningen'<sup>3</sup> af 2. maj 2002.

De væsentligste punkter i evalueringen, og de ændringer der blev resultatet, er resumeret neden for under følgende rubrikker:

---

<sup>3</sup> Rapport over evaluering af Fødevaredirektoratets offentliggørelse af kontrolresultater i detailvirksomheder, smiley-ordningen

- Grundlag for evalueringen
- Retssikkerhed
- Grundlaget for smiley
- Rekvirerede tilsyn
- Tilrettelæggelse af fødevarekontrollen
- Kontrolrapportens udseende
- Løbende evalueringer

### **Ad: Grundlag for evalueringen**

Evalueringen var baseret dels på kvalitative og kvantitative forbrugeranalyser, som blev gennemført af analysefirmaet A.C.Nielsen·AIM i marts 2002, dels på de erfaringer erhvervs- og forbrugerorganisationer og Fødevareregionerne havde gjort med ordningen.

#### Forbrugeranalyserne

De kvantitative undersøgelser (telefonbusanalyse) viste bl.a. at ordningen på kort tid var blevet meget kendt: 76% af forbrugerne havde hørt om eller kendt den og 88% mente, offentliggørelse af kontrolresultater var en god eller meget god idé.

Det var et ofte fremsat udsagn i den offentlige debat, at forbrugerne primært opfattede ordningen som en kontrol af hygiejnen i virksomhederne. Derfor blev dette undersøgt. Analysefirmaet konkluderede: "Direkte adspurgt er langt de fleste overbeviste om, at smiley'en er et udtryk for, at Fødevarekontrollen har kontrolleret en lang række ting i butikker og restauranter, og kun 1 ud af 10 mener, at den kun viser, om man kan blive syg af at købe ind eller spise det pågældende sted."<sup>4</sup>

De kvalitative analyser (fokusgrupper) viste bl.a., at smiley'erne var letforståelige, om end det kunne være ønskeligt med kun tre og ikke fire smiley-figurer, og at der var behov for at ændre kontrolrapportens opbygning, så den blev lettere at aflæse og at ændre udseendet, så rapporten blev lettere at få øje på i butikker m.v.

### **Ad: Retssikkerhed**

#### Klageadgang

Erhvervsorganisationerne fremførte, at det er problematisk, at offentliggørelse finder sted inden klagefristens udløb, eller inden der er faldet endelig dom. Man ønskede derfor ordningen ændret på dette punkt.

Forbrugerorganisationerne mente omvendt, at det var vigtigt med hurtig offentliggørelse. Fødevarestyrelsen pointerede, at en ændring på dette punkt ville være i strid med bemærkningerne til lovforslaget og Fødevareudvalgets betænkning.

Det blev konkluderet, at rapporten fortsat skulle ophænges i virksomheden umiddelbart efter, at virksomheden har modtaget den.

---

<sup>4</sup> Telefonbusundersøgelse til evaluering af smiley-ordningen, s. 9 ff, A.C.Nielsen·AIM, marts 2002.

### Uddybelse af indskærpelser

Flere erhvervsorganisationer fremførte, at det ville være ønskeligt at forbedre virksomhedernes muligheder for at få en indskærpelse uddybet i og med en indskærpelse har fået mere karakter af en forvaltningsretlig afgørelse.

Ordningen blev ændret på dette punkt, så virksomhederne kan henvende sig til fødevareregionen og få en indskærpelse uddybet hhv. få en skriftlig præcisering af dette. Er virksomheden ikke enig i skønnet, kan den få det prøvet i Fødevarestyrelsen.

### **Ad: Grundlaget for smiley**

#### Smiley-regler og Andre regler

I evalueringen indgik en overvejelse af, om alle kontrollerede regler fortsat skulle indgå i den smiley-kategori, som sammenfatter resultatet af tilsynet. Konklusionen blev, at nogle regler ikke længere skulle indgå i beregningen af smiley-kategorien – selvom de fortsat skulle offentliggøres. Som en konsekvens af dette blev kontrolrapporten opdelt i Smiley-regler og Andre regler. De områder der blev overflyttet til Andre regler er beskrevet nedenfor.

#### Nye regelsæt

Ved nye regelsæt overvejer Fødevarestyrelsen, om kontrolresultaterne skal indgå i smiley'en. Overvejelsen tager udgangspunkt i, om regelen har stor betydning for fødevarer sikkerheden, og om det giver forbrugerne relevant information, at den er med. Er dette ikke tilfældet, skal reglen ikke indgå i smiley'en. Kontrolresultaterne skal så angives under Andre regler.

Fødevarestyrelsen kan også bestemme, at særligt komplicerede regler ikke skal tælle med i smiley'en, så længe reglerne er nye. Det giver virksomhederne længere tid til at indkøre sådanne regler, uden at det får betydning for smiley'en. Som eksempel herpå kan nævnes bekendtgørelse om sporbarheds- og oprindelsesmærkning m.v. af oksekød §§ 8 og 9.

#### Vildledning

Indskærpelser givet for overtrædelser af bestemmelserne om vildledning vedr. geografisk oprindelse blev ligeledes taget ud af smiley-reglerne.

#### Godkendelse og registrering

Det blev aftalt, at overtrædelse af reglen om, at fødevareregionen skal have meddelelse om ejerskifte, fremover ikke skulle indgå i tildelingen af smiley'en.

#### Prøver

Det blev aftalt at fødevareregionen skal sende en ny tilsynsrapport til virksomhederne når analyseresultater ved prøver, som er udtaget uden tilknytning til et tilsyn, giver anledning til en anden smiley end den seneste.

#### Antal smiley-kategorier

Uanset at forbrugerne havde udtrykt, at det ville være ønskeligt med kun tre smiley-ansigter blev de fire fastholdt, da de bedre afspejler de fire typer sagsopfølgning, der anvendes i kontrollen.

### Antal smiley'er i historik

De fire seneste smiley'er, som en virksomhed har fået, vises på kontrolrapporten. Erhvervet ønskede dette antal reduceret, mens forbrugerorganisationerne ønskede det fastholdt.

### **Ad: Rekvirerede tilsyn**

Erhvervet gav udtryk for, at man ikke ønskede at have dårlige smiley'er hængende i lang tid. For at imødekomme dette blev perioden for rekvirerede tilsyn reduceret fra 4 til 2 måneder. Virksomhederne har fortsat også mulighed for at bestille 5-dages tilsyn.

### Anden tilsynsførende

Flere erhvervsorganisationer udtrykte ønske om, at det skulle være muligt for en virksomhed at bede om en anden tilsynsførende. Dette ønske blev afvist, da kontrollens uvildighed herved ville blive anfægtet, men det blev bemærket, at en virksomhed altid kan rette henvendelse til fødevareregionens fødevarechef, hvis der opstår uoverensstemmelse med en medarbejder. Fødevareregionerne skulle desuden iværksætte en rotationsordning, hvorved de tilsynsførende skifter geografisk område med jævne mellemrum.

### **Ad: Tilrettelæggelse af fødevarekontrollen**

Det blev besluttet, at der fremover skal ske kontrol af hygiejne, egenkontrol og ophængning af kontrolrapporten ved alle ordinære tilsyn i detailvirksomheder. Fødevarestyrelsen ville i øvrigt intensivere bestræbelserne på at gøre effekten af kontrollen mere ensartet regionerne imellem.

### Kontrolkampagner

Flere erhvervsorganisationer ønskede, at kontrolresultater fra kampagner skulle udgå, da kontrollen ikke var ens i alle virksomheder. Fødevarestyrelsen anførte, at kampagner oftest bliver gennemført som led i det ordinære tilsyn. Det blev konkluderet, at resultater af kontrolkampagner forsat skal indgå i smiley'en, men at dette fremover skal fremgå af kontrolrapporten ved et kryds i et felt, som viser, at tilsynet blev gennemført som led i en kontrolkampagne.

### **Ad: Kontrolrapportens udseende**

Evalueringen førte til, at rapporten blev ændret på en række punkter som konsekvens af de ændringer der er nævnt foran. Desuden fik rapporten en ny, gul og mere synlig farve.

Organisationer ønskede endvidere, at forbrugerne på rapportererne skulle kunne se, hvad der var årsagen til et tidligere dårligt resultat, hvorfor dette er blevet indarbejdet.

På den tidligere rapport var der et større felt, i hvilket virksomhederne kunne kommentere kontrolresultatet. Dette felt blev kun sjældent brugt, hvorfor feltet blev minimeret og anbragt i bunden af rapporten. Det blev også besluttet at give mere plads til virksomhedernes kommentarer på smiley-hjemmesiden i tilknytning til rapporten. Virksomheder, som ønsker at kommentere yderligere, kan i sin virksomhed frit gøre dette i umiddelbar tilknytning til rapporten.

### Tillægsside

Der fremkom også et ønske om at have et sted til noter og optegnelser om tilsyn, hvorfor det blev aftalt at udarbejde en tillægsside til kontrolrapporten. Virksomhedens kunder kan på forlangende få forevist tillægssiden.

### Oversættelse

Nogle erhvervsorganisationer ønskede at kunne have rapporten tilgængelig for turister. Det blev derfor aftalt, at der skulle udarbejdes engelsk- og tysksprogede formularer som virksomhederne kan benytte til oversættelse af rapporterne.

### 'Digitale tilsyn'

Det skal bemærkes, at Fødevarestyrelsen har indført det såkaldte 'digitale tilsyn', hvilket indebærer at de tilsynsførende medbringer en bærbar pc og en printer. Ved afslutningen af tilsynet bliver kontrolrapporten printet ud til ophængning. Herved er forbrugerkritikken af, at håndskriften på kontrolrapporterne ikke altid var lige tydelig blevet imødekommet. Overgangen til 'digitale tilsyn' har endvidere givet en række andre kvalitetsforbedringer og gør det muligt, at kontrolresultaterne er hurtigt tilgængelige på internettet.

### **Ad: Løbende evalueringer**

Det blev ligeledes aftalt, at smiley-ordningen skulle evalueres fremover. Hensigten var at etablere et kontaktforum til udveksling af synspunkter og praktiske erfaringer om fødevarerlovgivning og -kontrol, herunder smiley-ordningen.

I september 2003 var erhvervs- og forbrugerorganisationerne inviteret til et møde om forberedelsen af smiley-hjemmesiden. Og i december 2003 var samme gruppe inviteret til at afprøve smiley-sitet forud for lanceringen i januar 2004. I juni 2004 kom der en række forslag til forbedringer af hjemmesiden fra nogle detail-organisationer. Det har resulteret i, at søgemuligheder er blevet forbedret med bl.a. wildcard- og dato-søgning og med visning af flere søgeresultater pr. side.

### 1.3 Lanceringen af smiley-hjemmesiden

Smiley-hjemmesiden blev lanceret i januar 2004 og indeholder nu alle resultater af kontrollen af såvel detail- som engrosvirksomheder<sup>5</sup>. Udviklingen af hjemmesiden er sket med inddragelse af forbruger- og erhvervsorganisationerne.

### 1.4 Forbruger og virksomhedsanalyser

Fødevarestyrelsen har løbende gennemført målinger af forbrugere og virksomheders kendskab til offentliggørelsesordningen og effekten af den. Der er gennemført analyser i 2002, 2003 og 2004.

Analyseresultaterne kan resumeres således<sup>6</sup>:

---

<sup>5</sup> [Link til Smiley-hjemmesiden](#)

<sup>6</sup> Jf. Resume af forbruger- og virksomhedsanalyse 2004, Fødevarestyrelsens hjemmeside



### **Stort set alle danskere kender smiley-ordningen - og næsten alle er glade for den**

De nye analyser bekræfter, at stort set hele befolkningen kender smiley-ordningen – og at næsten alle forbrugere er glade for den. Kun 3% er imod.

Også virksomhederne er positive. Mere end otte ud af ti virksomheder mener, at det er godt at offentliggøre kontrolresultaterne.

Undersøgelserne bekræfter alt i alt, at offentliggørelsen fortsat er med til at forbedre føde- varesikkerheden.

A.C.Nielsen·AIM har i oktober/november 2004 gennemført en ny analyserunde af forbrugernes og virksomhedernes kendskab til smiley-ordningen. Analyserne kortlægger holdninger og handlinger til ordningen og til den nye internet-offentliggørelse, som gik i luften i januar 2004. Produktionsvirksomheder er med for første gang. De får ikke smiley'er, men siden januar 2004 har man kunne læse deres seneste fire kontrolresultater på internettet. De er derfor blevet spurgt om internet-offentliggørelsen.

Her er nogle udpluk af rapporterne – *det citerede er fra A.C.Nielsen·AIM's konklusioner.*

#### **Forbrugeranalysen**

Forbrugerne er i 2004 blevet stillet de samme spørgsmål som i marts 2002 og november 2003.

##### Kendskab og holdninger

- 94 % kender nu ordningen godt, lidt eller har hørt om den (89% i 2003, 76% pct. i 2002)
- 95 % mener, nu at det er en god eller meget god idé (94% i 2003, 88% i 2002)
- Kun 3 % mener, det er en dårlig eller meget dårlig idé (3% i 2003, 9% i 2002).

##### Handlinger

81% svarer nu, at de ville fravælge en restaurant med en dårlig smiley (79% i 2003). Og over halvdelen af de, der har set en dårlig smiley i en restaurant svarer - som i 2003 - at de valgte restauranten fra.

##### AIM's konklusion

*'Samlet kan konkluderes, at forbrugerne har taget smiley-ordningen til sig og fortsat sætter stor pris på den.'*

#### **Virksomhedsanalysen**

Detailvirksomheder er i 2004 blevet spurgt som i november 2003, mens produktionsvirksomhederne er med for første gang.

##### Kendskab og holdninger

- 83% af detailvirksomhederne mener, at smiley-ordningen er en god eller meget god idé (77% i 2003)
- 14% af detailvirksomhederne er nu imod ordningen (19% i 2003)

- 84 % af alle virksomheder mener, de har fået en retfærdig smiley (83% i 2003). Blandt de virksomheder, som har fået en mindre god bedømmelse, er der bred enighed om, at bedømmelsen var retfærdig.

#### Handlinger

Virksomhederne er blevet spurgt, hvad de har gjort for at undgå at få en dårlig smiley eller et dårligt kontrolresultat.

- 53% af detailvirksomhederne har talt med deres personalet om dette (59% i 2003)
- 37% af produktionsvirksomhederne har talt med deres personale
- 14% af detail- og 7% af produktionsvirksomhederne har gennemført konkrete ændringer (detail: 19% i 2003)
- Yderligere 5% af detail- og 3% af produktionsvirksomhederne har planer om at gøre dette (detail: 6% i 2003).

Virksomhedernes forbedringer inkluderer bl.a. deres egenkontrol, rengøring, indretning, vedligeholdelse og mere fokus på temperaturkontrol.

At der er gennemført færre personalesamtaler og konkrete ændringer i 2004 sammenlignet med tidligere år er forventeligt, da de justeringer, der blev gennemført i ordningens første levetid nu er indarbejdet i de daglige rutiner og derfor ikke længere huskes som nye af svarpersonerne.

#### AIM's konklusion

*'Alt i alt har detailvirksomhederne fortsat en stigende og meget positiv holdning til smiley-ordningen, og bedømmelserne opleves som retfærdige.'*

#### **Kontrolresultater på internettet**

##### Holdninger

- 89% af forbrugerne mener, det er en god eller en meget god idé med smiley'er på internettet (86% i 2003)
- 77% af detailvirksomhederne er enig i dette (65% i 2003)
- 84% af produktionsvirksomhederne svarer også at offentliggørelse er godt.

##### Handlinger

- 14% af forbrugere med internetadgang har besøgt hjemmesiden mindst én gang
- 27% af detailvirksomhederne har besøgt hjemmesiden mindst én gang
- 45% af produktionsvirksomhederne har besøgt hjemmesiden mindst én gang.

#### AIM's konklusioner

Forbruger opfatter det som *'klart positivt at og ordningen har været tilgængelig på internettet siden januar 2004.'* Også blandt detailvirksomheder er der *'en klart positiv udvikling'* og *'blandt produktionsvirksomhederne er det hele 84%, der er positive.'*

## 2 Høring af organisationer m.v.

Forbruger- og brancheorganisationer m.v. har været inddraget både i udformningen af offentliggørelsesordningen, i evalueringen i 2002, i tilrettelæggelsen af smiley-hjemmesiden og i denne evaluering, hvortil organisationerne er blevet anmodet om at fremsende deres skriftlige kommentarer, jvf. bilag 2.

Desuden har organisationerne, som et supplement til den skriftlige høring, været inviteret til en drøftelse af evalueringen af ordningen ved et møde i Fødevarestyrelsen den 9. juni 2005.

Listen over hørte organisationer findes i bilag 3. Det fremgår her, hvilke organisationer der deltog i mødet. I bilag 4 er der en oversigt over, hvilke der har afgivet høringssvar. De vedlægges i deres helhed.

Organisationerne er blevet bedt om at fremsætte deres kommentarer og evt. forslag til ændringer i forhold til syv succeskriterier: forbrugeradgang, kategorisering, markedsføring, bestilling af tilsyn, ophængning i detailvirksomheder, virksomhedernes kommentarer og tilgængeligheden på internettet, som er beskrevet nedenfor.

Som et led i Fødevarestyrelsens interne evaluering af ordningen har der bl.a. været afholdt et evalueringsmøde i Odense den 24. maj 2005 med repræsentanter for samtlige fødevareregioner.

### 2.1 Succeskriterierne

De væsentligste formål med offentliggørelsen og målopfyldelsen bliver gennemgået ved syv succeskriterier, som er en sammenfatning af lovens intentioner. Succeskriterierne er oplyst i nogenlunde samme rækkefølge, som de forekommer i bemærkningerne til lovforslaget<sup>7</sup>, idet dog offentliggørelsen på internettet er sidst.

For hver af kriterierne ses der på:

Hvordan er opgaven blevet løst?

Hvad er status?

Er der behov for ændringer?

- Hvilke ønsker er der evt. fremkommet fra erhvervs- og forbrugerorganisationer?
- Fødevarestyrelsen indstilling om evt. ændringer i relation til succeskriteriet.

#### **Succeskriterium 1**

*Offentliggørelsen skal øge forbrugernes interesse i kontrolresultaterne - og sikre hurtig adgang til alle relevante oplysninger. Offentliggørelsen skal samtidig fjerne karakteren af 'gabestok'.*

#### **Succeskriterium 2**

*Med en letforståelig kategorisering skal forbrugerne hurtigt kunne aflæse, hvor gode virksomhederne er til at overholde reglerne.*

---

<sup>7</sup> Jf. bilag 1

### **Succeskriterium 3**

*Når både gode og dårlige resultater offentliggøres, kan virksomhederne anvende kontrolresultaterne til markedsføring. Hermed får de et positivt incitament til at overholde fødevarerlovgevingen.*

### **Succeskriterium 4**

*Virksomhederne skal have mulighed for hurtigt at få rettet op på fejl, ved i løbet af kort tid at kunne få udskiftet et dårligt kontrolresultat med et bedre.*

### **Succeskriterium 5**

*Offentliggørelsen skal give forbrugerne adgang til resultaterne ophængt i alle detailvirksomheder.*

### **Succeskriterium 6**

*Virksomhederne skal have mulighed for at kommentere kontrolresultatet – både på selve rapporten og på internettet.*

### **Succeskriterium 7**

*Kontrolresultaterne skal gøres tilgængelige på internettet i en brugervenlig form med gode søgemuligheder.*

## 2.2 Gennemgang af succeskriterier og indstilling om evt. ændringer af ordningen

### **Ad succeskriterium 1**

*Offentliggørelsen skal øge forbrugernes interesse i kontrolresultaterne - og sikre hurtig adgang til alle relevante oplysninger. Offentliggørelsen skal samtidig fjerne karakteren af 'gabestok'.*

#### Hvordan er opgaven blevet løst?

I modsætning til den tidligere (før 2001) kvartalsvise offentliggørelse af bødelister betyder smiley-ordningen, at både gode og dårlige kontrolresultater bliver offentliggjort for samtlige virksomheder. Kontrolrapporterne skal hænges op i detailvirksomheder umiddelbart efter et tilsyn. Og resultaterne af alle tilsyn – både detail og en gros – er tilgængelige på internettet inden for 1 – 2 dage.

#### Hvad er status?

Forbrugernes interesse i kontrolresultaterne er overordentlig stor. Der eksisterer ikke målinger fra før ordningen gik i gang, men den seneste forbrugeranalyse viser at hele 95% af danskerne nu kender ordningen, og at 94% af disse mindst synes ordningen er en god idé. Kun 3% er imod<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Jf. afsnit 1.4

Analyserne viser også, at 8 ud af 10 forbrugere ikke vil gå ind på en restaurant med en dårlig smiley. Og at over 4 ud af 10 læser mere på rapporten end blot smiley'en.

Interessen er større for kontrolresultater i detailhandelen end for engrosvirksomhedernes. Dette er som forventet og forudsat ved tilrettelæggelse af ordningen, og er også grunden til, at det alene er detailhandelen, som får smiley'er.

I og med at alle gode og dårlige kontrolresultater er frit tilgængelige er karakteren af 'gabestok' begrænset. Mediernes tidligere fokus på bøder og overtrædelser, som ofte var irrelevante for forbrugerne, er blevet afløst af en generel interesse for kontrolresultaterne. Opmærksomheden er oftest på de dårlige smiley'er, men der er også hyppigt omtaler af de gode resultater, som med offentliggørelsen er blevet synlige.

#### Er der behov for ændringer?

Fødevareregionerne har gjort opmærksom på, at der er behov for at forbedre adgangen til at se rapporten på internet-virksomheders hjemmesider. Iflg. den gældende bekendtgørelse skal en internet-virksomhed enten vise seneste kontrolrapport på sin hjemmeside eller sende den til forbrugeren på forlangende. Et krav om, at kontrolrapporten altid skal være tilgængelig på hjemmesiden hos virksomheder, der sælger fødevarer i virtuelle butikker, kunne gøre det lettere for forbrugerne af forholde sig til kontrolresultatet.

Det har i høringen været drøftet, om kravet skulle udvides til at omfatte alle fødevarer virksomheder med en hjemmeside. Forbrugerorganisationer har støttet denne tanke, mens virksomheder og organisationer har vendt sig mod et generelt krav om dette.

Som tidligere er der fra erhvervets side peget på det ønskelige i, at klager burde have opsatte virkning.

#### Sammenfatning

*Det er Fødevarestyrelsen vurdering, at den teknologiske udvikling, herunder den øgede anvendelse af internettet gør, at internet- og postordrevirksomheder, som har en hjemmeside, hvorfra der sælges fødevarer, ikke længere skal sende en kopi af kontrolrapporten til kunden på forlangende, men i stedet skal vise kontrolresultaterne på hjemmesiden, fx ved link til smiley-hjemmesiden. Dette vil kræve ændring af bekendtgørelsens §2, stk. 3.*

#### Om offentliggørelse af resultater af den analytiske kontrol (prøver)

I høringen er offentliggørelsen af resultater af prøver blevet diskuteret særskilt, da Fødevarestyrelsen har et ønske om at forenkle de mange forskellige måder, hvorpå prøveudtagningen offentliggøres.

Fødevarestyrelsen vurderer imidlertid, at en ny fremgangsmåde for offentliggørelse af resultater fra den analytiske kontrol mest hensigtsmæssigt kan udarbejdes i forbindelse med det projekt, der er igangsat til evalueringen af den mikrobiologiske kontrol. Projektet ventes færdiggjort i efteråret 2005. Alle synspunkter, der er fremkommet fra organisationer, til offentliggørelse af resultater af den analytiske kontrol vil indgå i dette arbejde.

## Ad succeskriterium 2

*Med en letforståelig kategorisering skal forbrugerne hurtigt kunne aflæse, hvor gode virksomhederne er til at overholde reglerne.*

### Hvordan er opgaven blevet løst?

Smiley'erne blev udviklet og taget i brug på kontrolrapporterne for detailhandelen, fordi det er en for kunderne letforståelig måde til hurtigt at se, hvor gode virksomhederne er til at følge reglerne. Smiley'en viser det dårligste af de resultater, der blev konstateret ved tilsynet.

Resultater af kontrollen af engrosvirksomheder har ikke samme forbrugerrelevans. Engrosvirksomhedernes kunder er normalt professionelle indkøbere i detailhandelen, som ikke har behov for en sammenfatning i form af smiley'er.

### Hvad er status?

Da smiley'erne har vist sig at være en særdeles letforståelig kategorisering, som forbrugerne har taget til sig, er der ikke behov for ændringer af figuren.

### Er der behov for ændringer?

Høringen har ført til en fornyet diskussion af hvad smiley'en skal omfatte – om den skal omfatte alt, hvad regionerne kontrollerer i virksomhederne, som oprindeligt, eller der skal være kontrolområder, som ikke tæller med i smiley'en, som besluttet i 2002.

Forbrugerorganisationer mener – som oprindeligt – at smiley'en bør omfatte hele kontrollen, bl.a. fordi det så bliver lettere for forbrugerne at forstå ordningen. Også regionernes tilsynsførende støtter dette – med det argument, at der bruges megen energi på en ganske kompliceret grænsedragning af, hvad der er omfattet af smiley'en og hvad der ikke er. Mange virksomheder har vanskeligt ved at forstå denne grænsedragning.

Erhvervsorganisationer har - som oprindeligt - det modsatte synspunkt. Man ser gerne ordningen ændret, så smiley'en alene viser, hvor god en virksomhed er til at overholde hygiejne-reglerne. Argumentet er bl.a., at forbrugere og journalister generelt opfatter hygiejne som kernen i ordningen.

Dette synspunkt modsiges dog i en analysen af forbrugernes forståelse af ordningen, som blev gennemført i 2002, og som konkluderer, at "kun 1 ud af 10 (forbrugere) mener, at den (smiley'en) kun viser, om man kan blive syg af at købe ind eller spise det pågældende sted."<sup>9</sup>

Fødevarestyrelsen har ikke nogen grund til at tro, at dette billede skulle have ændret sig. Formodningen er omvendt, at i takt med at forbrugerne har fået et bedre kendskab til ordningen ved læsning af kontrolrapporter i virksomhederne og på nettet, vil forståelsen for ordningens omfang være øget.

---

<sup>9</sup> Jf. afsnit 1.2 'Grundlag for evalueringen'.

Der er i høringen peget på, at der er behov for at få diskuteret hvilke konkrete regler der er med i smiley-kontrollen, og hvilke der ikke er med, procedurerne for hvordan det bliver vurderet om nye regler skal være på 'undtagelseslisten' og hvornår komplicerede regler har været der længe nok, til at de skal tages af.

Det er bl.a. blevet foreslået, at risikomateriale vedr. oksekød kan slettes fra 'undtagelseslisten' og at kontrollen af oprindelsesmærkning af fisk flyttes til 'andre regler'. Indskærpelser givet for vildledning om geografisk oprindelse er også foreslået fjernet fra undtagelseslisten. Der er endvidere stillet forslag om, at egenkontrol af sporbarhed af oksekød flyttes til undtagelseslisten sammen med diverse handelsnormer, vedligeholdelse, vildledning og ophængning af kontrolrapporten.

I høringen er der, som tidligere, blevet fremsat ønske om, at den tilsynsførendes navn skal fremgå af kontrolrapporten. Fødevarestyrelsens holdning er fortsat, at virksomheder som oplever problemer med et kontrolresultat eller en tilsynsførende, bør henvende sig til fødevarechefen i regionen om dette.

#### Sammenfatning

*Det er Fødevarestyrelsens vurdering, at opdelingen i Smiley-regler og Andre regler skal bevares og at det i 2006 skal drøftes med forbruger- og erhvervsorganisationer, hvilke regler, der skal være med på undtagelseslisten. Ændring af listen over regler, der ikke tæller med i smiley'en, kræver ændring af bekendtgørelse om offentliggørelse af kontrolresultater.*

*Fødevarestyrelsen vil løbende forbedre kommunikationen, så det tydeliggøres, hvad smiley-kontrollen omfatter og hvad der er undtaget.*

#### **Ad succeskriterium 3**

*Når både gode og dårlige resultater offentliggøres, kan virksomhederne anvende kontrolresultaterne til markedsføring. Hermed får de et positivt incitament til at overholde fødevarelovgivningen.*

#### Hvordan er opgaven blevet løst?

Detailvirksomhederne skal hænge kontrolrapporterne op i virksomhederne, så deres kunder kan se resultatet. Resultaterne er også tilgængelige på internettet – for både detail- og engrosvirksomheder.

Virksomhederne har alle muligheder for at bruge kontrolresultaterne aktivt i deres markedsføring; i butikkerne, i deres annoncering, på deres hjemmesider, hvor de f.eks. kan have links til deres seneste kontrolresultater på smiley-sitet. Dette gælder både for detail- og en grosvirksomheder.

Virksomhederne og deres organisationer er via Fødevarestyrelsens smiley-foldere og på møder m.v. blevet tilskyndet til at bruge kontrolresultaterne i deres markedsføring og har fået anvisninger på, i hvordan en virksomhed kan linke til smiley-sitet.

### Hvad er status?

Selvom der er en række virksomheder som både lejlighedsvist og permanent anvender smiley'erne i deres markedsføring er det vurderingen, at ordningen på dette punkt ikke har levet op til forventningerne.

Der findes ikke nogen samlet opgørelse af dette, men der har i høringen været enighed om, at omfanget er meget beskedent.

Der er flere årsager hertil. For detailhandelsvirksomhederne er det bl.a. risikoen for at få en dårlig smiley uanset, at man generelt har gode smileyer på kontrolrapporten.

Det har været drøftet at stille krav til alle virksomheder som har en hjemmeside om at have et link til de seneste kontrolresultater her. Forbrugerorganisationer er positive over for et sådan krav, mens både detail- og en gros-virksomheder og brancheorganisationer er imod at gøre dette obligatorisk.

I høringen har en organisation ønsket oplyst, om markedsføring med smiley'erne er i strid med fødevarerlovens § 21. Fødevarestyrelsen skal oplyse at virksomhederne, jf. fødevarerlovens § 21, i forbindelse med markedsføringen af et produkt ikke må omtale, at produktet eller virksomheden er under det offentliges kontrol eller tilsyn, har fået autorisation, godkendelse eller er registreret af en offentlig myndighed. Men § 21 omfatter ikke resultaterne fra kontrollen, hvorfor der intet er til hinder for at anvende kontrolresultaterne i markedsføringen.

### Er der behov for ændringer?

Fødevarestyrelsen vurderer, at den tiltagende brug af elektroniske medier i markedsføringen, og det stigende kendskab til smiley-sitet, efterhånden vil få flere virksomheder til af egen drift at offentliggøre kontrolresultaterne på egen hjemmeside.

### Sammenfatning

*Fødevarestyrelsen vil løbende følge udviklingen af virksomhedernes elektroniske markedsføring for at se, om der sker en øget brug af kontrolresultaterne.*

### **Ad succeskriterium 4**

*Virksomhederne skal have mulighed for hurtigt at få rettet op på fejl, ved i løbet af kort tid at kunne få udskiftet et dårligt kontrolresultat med et bedre.*

### Hvordan er opgaven blevet løst?

Virksomhederne kan bestille et såkaldt 5-dages tilsyn og to-måneders tilsyn. Disse rekvirerede tilsyn er, ligesom den løbende kontrol, normalt uanmeldte inden for den respektive periode. Virksomheder, der ønsker at få skubbet et dårligt smiley-resultat bagud i historikken hurtigere end det ellers ville ske ved ordinære tilsyn, kan gøre brug af disse muligheder.

Køber man en virksomhed, skal den tidligere ejers kontrolrapport blive hængende indtil næste ordinære tilsyn. Ønsker køberen at få dette fremskyndet, f.eks. hvis virksomheden har en dårlig smiley, kan den nye ejer bestille et 5-dages tilsyn. Virksomhederne betaler for disse tilsyn.



## Hvad er status?

<b>Bestilte tilsyn - detail</b>			
	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>
5-dages tilsyn	227	343	643
2 mdrs. tilsyn*	28	38	51
<b>I alt</b>	<b>255</b>	<b>381</b>	<b>694</b>
<b>Antal tilsyn</b>	<b>44.864</b>	<b>63.786</b>	<b>60.303</b>
<b>% bestilte tilsyn</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>1,2</b>

\* De tidligere 4-mdrs. tilsyn er medregnet

Fødevarestyrelsens oversigt ovenfor viser at antallet af bestilte tilsyn i detailhandelen er beskedent – selvom der er sket en fordobling i 2004. Det er især restauranter, dagligvarebutikker, slagtere og bagere, der bestiller tilsyn.

Muligheden for at bestille tilsyn har bl.a. været populær hos nogle kæder m.v. som har den politik, at man ikke vil acceptere andet end den helt glade smiley.

Flere organisationer har givet udtryk for, at det generelt er positivt at der kan bestilles sådanne tilsyn. En enkelt anfører, og at det tilfører en dynamik til ordningen, som resulterer i en konstruktiv adfærd hos virksomhederne, som i sidste ende må formodes at øge fødevarerikigheden.

Enkelte organisationer har gjort opmærksom på, at der nogle gange går for lang tid inden regionerne får rettet fejl på rapporterne – og at det også er forekommet, at en forkert rapport har været synligt for længe på hjemmesiden.

## Er der behov for ændringer?

Fødevarestyrelsen vurderer, at der ikke er behov for ændring af muligheden for at bestille 5-dages eller 2 måneders tilsyn.

Styrelsen vurderer dog, at der er behov for at gøre regionerne opmærksom på behovet for hurtig opfølgning, når der opstår fejl, herunder også at regionerne skal være opmærksom på at anvende nødstop-funktionen til at fjerne forkerte rapporter fra hjemmesiden.

## Sammenfatning

*Fødevarestyrelsen vurderer, at 5-dages og 2 måneders tilsynene fungerer efter hensigten, og at der ikke er behov for ændringer.*

*Styrelsen vil også gøre regionerne opmærksom på behovet for hurtig opfølgning, når der opstår fejl, herunder også at regionerne skal være opmærksom på at anvende nødstop-funktionen til at fjerne forkerte rapporter fra hjemmesiden.*

## **Ad succeskriterium 5**

*Offentliggørelsen skal give forbrugerne adgang til at se resultaterne efter tilsynet ophængt i alle detailvirksomheder.*

### Hvordan er opgaven blevet løst?

Der er nu krav i bekendtgørelsen om, at kontrolrapporten skal hænges op umiddelbart efter, at virksomheden har modtaget den. Den skal ophænges på et for forbrugeren synligt sted i umiddelbar nærhed af indgangen til forretningsområdet, som kontrolrapporten vedrører, eller et andet tilsvarende sted i virksomheden, hvor kontrolrapporten er lige så synlig for forbrugeren.

Kontrolrapporterne offentliggøres herudover på smiley-hjemmesiden – normalt inden for 2 dage efter tilsynet. Her kan interesserede forbrugere bl.a. abonnere og få tilsendt kontrolresultaterne for udvalgte virksomheder.

### Hvad er status?

Fødevarestyrelsen gennemførte i 2003 en kontrolkampagne i 1.577 virksomheder, som afslørede, at kontrolrapporterne ikke hang som de skulle i 100 virksomheder. I andre 81 virksomheder hang den ikke på et synligt sted. Derfor bliver ophængning nu kontrolleret ved samtlige tilsyn. Den skærpede opmærksomhed på ophængning har resulteret i, at der i perioden jan. 2004 – maj 2005 blev givet 230 bøder for fejl ifbm. ophæng af kontrolrapporterne.

Der er i høringen blevet peget på, at der er behov for at forbedre ophængningen, så rapporten faktisk kan læses af forbrugeren, når man befinder sig i butikker m.v. Af og til hænger rapporterne, så forbrugerne ikke kan komme i læseafstand af dem.

Der er også blevet peget på, at kontrolrapporterne kan være vanskelige at læse på grund af de ind imellem lange tekster i bemærkningsfeltet. Kontrolrapporten er imidlertid et dokument, der nøje skal beskrive de kontrollerede forhold.

Forbrugerorganisationer har i høringen fremført, at der bør være krav om, at rapporten ophænges på dør eller vindue, så forbrugeren kan se den, inden hun går ind. Erhvervsorganisationerne har peget på de praktiske vanskeligheder med at formulere et sådant krav som vil passe til den store mangfoldighed af virksomheder.

En enkelt organisation har i høringssvaret nævnt, at der i bemærkningsfeltet på kontrolrapporter skulle være videregivet fortrolige oplysninger om udvikling af virksomheders produkter. Anvendelsen af sanktioner for forkert ophængning er også blevet behandlet i høringen. Nogle organisationerne har fremført, at bøder for manglende ophæng ikke bør tælle med i smiley'en. Andre at der bør være et vist spillerum for regionerne så sanktionen afpasses bedre efter forseelsen. Det er blevet påpeget, at en evt. bøde bør afhænge af, om virksomheden med fortsæt har undladt at ophænge rapporten eller der er sket pga. en åbenlys fejl.

### Er der behov for ændringer?

Smiley'erne er ment som en sammenfatning af kontrolrapporten for en hurtig læsning. Det er

imidlertid ønskværdigt, at forbrugerne også kan læse de enkelte resultater, bemærkninger m.v. så man kan se, hvorfor en virksomhed har fået et resultat. Det er ikke altid tilfældet.

Det bør også undersøges, om tekster i bemærkningsfeltet kan gøres mere læsevenlige i sprog og typografi. Der er også et behov for at udarbejde side-2 blanketter og ændre i bl.a. adressefeltets størrelse m.v.

Fødevarestyrelsen vil anmode regionerne om at være opmærksomme på, ikke i bemærkningsfeltet at videregive virksomhedsinterne informationer - f.eks. om udvikling af virksomhedernes produkter.

Der er endvidere behov for at ændre praksis ved sanktioner for manglende og/eller forkert ophængning, så der bliver taget hensyn til, om det er en åbenlys fejl.

#### Sammenfatning

*Det er Fødevarestyrelsen vurdering, at virksomhederne fortsat må sikre, at rapporterne bliver hængt op i virksomhederne på en måde, så forbrugerne kan læse teksten på dem. Kontrollen af dette vil forsat være en prioriteret opgave.*

*Ved sanktioner for manglende hhv. forkert ophængning af kontrolrapporter bør der tages hensyn til, om der er tale om en åbenlys fejl, hvilket styrelsen allerede har meddelt regionerne.*

#### **Ad succeskriterium 6**

*Virksomhederne skal have mulighed for at kommentere kontrolresultatet – både på selve rapporten og på internettet.*

#### Hvordan er opgaven blevet løst?

Virksomhederne har mulighed for i bunden af kontrolrapporten at krydse af, om de er enige eller uenige i resultatet af tilsynet og om de vil rette fejlen. De kan også skrive en anden kort kommentar.

Siden januar 2004 har virksomhederne kunnet indlevere en noget længere kommentar (300 karakterer) til visning på hjemmesiden sammen med den pågældende rapport. I egen virksomhederne kan man frit ophænge sine evt. kommentarer ved siden af rapporten.

#### Hvad er status?

Fødevarestyrelsen har ikke nogen viden om, hvor mange der benytter sig af denne dialogmulighed i virksomhederne. Men det er indtrykket, at det er meget få virksomheder. Til offentliggørelse på smiley-hjemmesiden har styrelsen modtaget tekster fra ca. 20 virksomheder

#### Er der behov for ændringer?

Selvom det kun er få virksomheder, der benytter sig af muligheden for at kommenterer kontrolresultaterne, er der ikke nogen grund til at ændre dette.

### Sammenfatning

Fødevarestyrelsen vurderer, at kommentar-muligheden fungerer efter hensigten og at der ikke er behov for ændringer.

### **Ad succeskriterium 7**

Kontrolresultaterne skal gøres tilgængelige på internettet i en brugervenlig form med gode søgemuligheder.

#### Hvordan er opgaven blevet løst?

Alle resultater er tilgængelige på smiley-hjemmesiden, hvor brugerne kan søge på mange forskellige måder og efter forskellige kriterier. Man kan søge i resultater fra hhv. detail- og engrosvirksomheder. Man kan få søgeresultaterne vist på flere måder - og man kan sortere og bladre i dem efter behov. Man kan også oprette sine egne favorit-liste og man kan abonnere og få tilsendt kontrolresultater, så snart de er lagt på hjemmesiden.

På smiley-hjemmesiden fremlægges også statistiske oversigter over fordelingen af smiley'er over tid – og regionalt. Har man ønske om selv at udarbejde statistik m.v., kan man hente alle resultaterne i et regnearks-format, som dagligt opdateres.

Der er også mulighed for, at man kan få adgang til smiley-resultater fra andre hjemmesider – i form af eksterne søgemoduler eller links til resultaterne.

#### Hvad er status?

Forbrugere, virksomheder og organisationer har i høringen udtrykt tilfredse med tilgængeligheden af kontrolresultaterne på smiley-hjemmesiden.

Dette er meget godt i tråd med resultatet af de målinger, der er gennemført af forbrugernes og virksomhedernes tilfredshed med offentliggørelsen på internettet, som konkluderer at: "Forbruger opfatter det som *'klart positivt at ordningen har været tilgængelig på internettet siden januar 2004.'* Også blandt detailvirksomheder er der *'en klart positiv udvikling'* og *'blandt produktionsvirksomhederne er det hele 84%, der er positive.'*"<sup>10</sup>

Der er siden gennemført en række forbedringer af funktionaliteten (søge- og sorteringsmuligheder).

#### Er der behov for ændringer?

Et par organisationer har ønsket søgefunktionen forbedret yderligere, så det bliver lettere for brugerne at finde virksomheder, selvom de staver navnet forkert. Fødevarestyrelsen er enig i, at dette er ønskeligt og vil overveje at medtage dette i en evt. kommende revision af hjemmesiden.

Der er ingen aktuelle planer om dette, men Fødevarestyrelsen vil i sommeren 2005 udvide funktionaliteten, så brugerne kan søge- og få vist udvalgte virksomheder på et kort. Dette vil løse nogle af problemerne med at finde forkert stavede firma- og vejnavne.

---

<sup>10</sup> - jf. afsnit 1.3 'Kontrolresultater på internettet'.

Sammenfatning

*Fødevarestyrelsen vurderer, at internet-offentliggørelsen fungerer godt med brugervenlige søgemuligheder og at der ikke er behov for ændringer.*

### 3 Sammenfatning

Det er Fødevarestyrelsens vurdering, at forventningerne til anvendelsen af loven om offentliggørelse af kontrolresultater, som udmøntet i de syv succeskriterier, er blevet indfriet.

Evalueringen har vist, at der ikke er behov for lovændringer, men at der er behov for nogle justeringer af bekendtgørelsen og ordningen..

#### Ad succeskriterium 1

Det er Fødevarestyrelsens vurdering, at den teknologiske udvikling, herunder den øgede anvendelse af internettet gør, at internet- og postordrevirksomheder, som har en hjemmeside, hvorfra der sælges fødevarer, ikke længere skal sende en kopi af kontrolrapporten til kunden på forlangende, men i stedet skal vise kontrolresultaterne på hjemmesiden, fx ved link til smiley-hjemmesiden. Dette vil kræve ændring af bekendtgørelsens §2, stk. 3.

#### Ad succeskriterium 2:

Det er Fødevarestyrelsens vurdering, at opdelingen i Smiley-regler og Andre regler skal bevares og at det i 2006 skal drøftes med forbruger- og erhvervsorganisationer, hvilke regler, der skal være med på undtagelseslisten. Ændring af listen over regler, der ikke tæller med i smiley'en, kræver ændring af bekendtgørelse om offentliggørelse af kontrolresultater.

Fødevarestyrelsen vil løbende forbedre kommunikationen, så det tydeliggøres, hvad smiley-kontrollen omfatter og hvad der er undtaget.

#### Ad succeskriterium 4:

Fødevarestyrelsen vurderer, at 5-dages og 2 måneders tilsynene fungerer efter hensigten, og at der ikke er behov for ændringer.

Styrelsen vil gøre regionerne opmærksom på behovet for hurtig opfølgning, når der opstår fejl, herunder også at regionerne skal være opmærksom på at anvende nødstop-funktionen til at fjerne forkerte rapporter fra hjemmesiden.

#### Ad succeskriterium 5:

Det er Fødevarestyrelsens vurdering, at virksomhederne fortsat må sikre, at rapporterne bliver hængt op i virksomhederne på en måde, så forbrugerne kan læse teksten på dem. Kontrollen af dette vil fortsat være en prioriteret opgave.

Ved sanktioner for manglende hhv. forkert ophængning af kontrolrapporter bør der tages hensyn til, om der er tale om en åbenlys fejl, hvilket styrelsen allerede har meddelt regionerne.

## 4 Konklusion

På baggrund af den gennemførte høring af forbruger- og brancheorganisationer, de indhentedede bemærkninger fra fødevareregionerne samt de analyser, der er gennemført af ordningen i årene 2002, 2003 og 2004 og den justering, der skete efter evalueringen af ordningen i 2002, er det Fødevestyrelsens konklusion, at denne evalueringen viser, at loven fuld ud har levet op til sit formål.

Bestemmelserne i lov nr. 279 af 25. april 2001 om ændring af fødevareloven m.fl. § 1, nr. 9 om offentliggørelse af kontrolresultater er i øvrigt videreført i § 56 i Lov om fødevarer nr. 526 af 24. juni 2005.

## Bilag 1 : Formål med loven

Baggrunden for loven fremgår af bemærkningerne til den, som her er gengivet i uddrag<sup>11</sup>. Om formålet med loven står der i bemærkningerne til lovforslaget i afsnit 1. Indledning:

*"Hovedformålet med fødevarerloven er blandt andet at sikre forbrugerne sunde fødevarer samt at øge informationen om fødevarerkontrollens arbejde, således at forbrugerne får mulighed for at træffe det rigtige forbrugsvalg. Loven er en forbrugerbeskyttelseslov, der prioriterer forbrugernes interesser højt. Dette princip skal lægges til grund ved udmøntningen af loven i generelle regler og konkrete afgørelser.*

*Fødevarerloven trådte i kraft den 1. januar 2000, og i perioden siden da har der vist sig behov for at justere en række bestemmelser i loven for på bedre vis at tilgodese intentionerne om forbrugerorientering og øget tillid til kontrolsystemet. Lovforslaget lægger således op til at forbedre ordningen med offentliggørelse af kontrolresultater fra fødevareraktiviteter.*

Om baggrunden for lovforslaget står der i bemærkninger til lovforslaget, afsnit 2.1, at "Den nuværende ordning med offentliggørelse af kontrolresultater blev behandlet under Folketingets forespørgselsdebat nr. F 36 om offentliggørelse af kontrolresultater den 27. april 1999. I den forbindelse vedtog Folketinget forslag V 76 af samme dato, ifølge hvilket Fødevarerministeriet efter den 1. juli 2000 skulle evaluere erfaringerne med offentliggørelse af kontrolresultater inden for fødevarerlovens område.

*Fødevarerministeriets evaluering og den i den anledning udarbejdede nye offentliggørelsesstrategi har resulteret i et behov for at foretage visse ændringer i fødevarerlovens § 68, der fastsætter de nuværende regler for offentliggørelse af kontrolresultater."*

Den i 2000 gældende ret blev beskrevet således i afsnit 3.1: "Den nuværende offentliggørelsesordning, der fremgår af bekendtgørelse nr. 983 af 13. december 1999 om offentliggørelse af kontrolresultater, følger de begrænsninger, som fremgår af Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris betænkning af 17. juni 1998 over forslag til lov om fødevarer. Den nuværende ordning er begrænset derved, at kun de kontrolresultater, der har ført til myndighedssanktion i form af omsætningsbegrænsende påbud/forbud, bøder eller domme, bliver offentliggjort. Endvidere finder offentliggørelse først sted, efter at de kontrollerede virksomheders mulighed for at klage over kontrolresultatet er udtømt. Endelig sker der ikke i øjeblikket offentliggørelse af bodestorelser."

Lovforslagets indhold blev beskrevet således i afsnit 4.1: "Med den foreslåede ændring af fødevarerlovens bestemmelse om offentliggørelse af kontrolresultater åbnes der mulighed for, at fødevarerministeren kan fastsætte regler om, at offentliggørelse kan ske, når tilsynsmyndigheden har gennemført kontrollen, og inden klagemulighederne er udtømt. Ministeren kan endvidere fastsætte regler om, at resultaterne af tilsynene skal gøres tilgængelige for offentligheden på kontrolstedet. Dette kan f.eks. ske ved ophængning af tilsynsrapporten i virksomheden. Herved kan forbrugernes valg baseres på relevante og aktuelle oplysninger fra fødevarerkontrollen. Lovforslaget muliggør endvidere en offentliggørelsesstrategi, hvor både gode og dår-

<sup>11</sup> Bemærkningerne findes i deres helhed her :

[http://www.folketinget.dk/Samling/20001/lov\\_forslag\\_som\\_fremsat/L133.htm](http://www.folketinget.dk/Samling/20001/lov_forslag_som_fremsat/L133.htm)



lige kontrolresultater automatisk kan offentliggøres, ligesom forslaget muliggør offentliggørelse af sanktionernes art og omfang. Med forslaget gives der således mulighed for at offentliggøre bødestørrelser.”

De konkrete målsætninger og succeskriterier, som lovændringen skulle sikre, fremgår bl.a. af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser nr. 8:

”I Fødevaredirektoratets evaluering af den gældende offentliggørelsesordning (august 2000) understreges det, at forbrugerinteressen for offentliggørelserne har været begrænset, blandt andet fordi oplysningerne i mange tilfælde har været uaktuelle. Baggrunden for den væsentlige forsinkelse efter den gældende ordning har været virksomhedernes mulighed for at klage over kontrolresultaterne, inden offentliggørelsen fandt sted. Inklusive klagesagsbehandling og eventuel behandling af sagen i det strafferetlige system har forsinkelsen kunnet vare flere måneder.

Begrænsningerne i den hidtidige model har endvidere betydet, at en række kontrolresultater, som var relevante for forbrugerne, ikke har kunnet offentliggøres. Således har resultaterne af kontrolkampagner ikke kunnet offentliggøres i deres helhed, fordi ikke alle de omfattede virksomheder har fået omsætningsbegrænsende forbud eller påbud. Dette gælder eksempelvis for pesticidovervågningen, overvågningen af indholdet af genmodificerede organismer i fødevarerne, m.v. Endvidere har de offentliggjorte oplysninger i visse tilfælde ikke været direkte relevante for forbrugerne. Dette gælder eksempelvis for oplysningerne om mælkeproducenters overtrædelser af reglerne om celletal i mælk, fordi mælken ikke kan spores fra producent til mælkekarton.

Det har videre vist sig, at fokus i den nugældende offentliggørelsesmodel i højere grad har været på offentliggørelse af sanktioner end på offentliggørelse af relevante oplysninger til forbrugerne. Listen over lovovertrædere er i offentligheden blevet betegnet som en gabestok.

Med den nye bestemmelse er det hensigten at muliggøre en offentliggørelsesstrategi, hvor både gode og dårlige kontrolresultater automatisk offentliggøres. Reglerne skal således muliggøre offentliggørelse af andre kontrolresultater end de, der har givet anledning til et omsætningsbegrænsende forbud/påbud, et modtaget bødeforlæg eller modtagelse af en dom. Det er endvidere hensigten, at kontrolresultater efter objektive kriterier skal kunne sammenfattes i en lettilgængelig kategorisering af virksomhedens overholdelse af reglerne. Kontrolresultater fra primærproducenter vil fortsat skulle indberettes til Fødevaredirektoratet, hvor de vil være offentligt tilgængelige. Resultaterne fra kontrollen i primærproduktionen forventes ikke at blive offentliggjort på samme måde som de øvrige kontrolresultater, idet de ikke har samme forbrugerrelevans. Sanktioner på baggrund af virksomhedernes egenkontrol vil ikke blive offentliggjort, såfremt virksomhederne har foretaget den fornødne opfølgning.

Formålet med den nye offentliggørelsesstrategi er at ændre fokus fra offentliggørelse af lovovertrædere til offentliggørelse af relevante oplysninger til forbrugerne. Virksomhederne kan anvende kontrolresultaterne til markedsføring, når også de gode kontrolresultater offentliggøres. Hermed får virksomhederne et positivt incitament til at sikre overholdelse af fødevarerlovgivningen.

Det er hensigten, at resultaterne af tilsyn med samtlige fødevarer virksomheder skal offentliggøres på Internettet i løbet af år 2003, når Fødevaredirektoratets og de 11 regioners IT-installationer er etableret. Af hensyn til brugervenligheden skal der etableres overskuelige og skematiske søgemuligheder. Med den foreslåede bestemmelse muliggøres offentliggørelse, førend klagemulighederne er udtømt, således at forbrugerne kan få adgang til resultaterne af tilsynene snarest efter, at disse har fundet sted. Hermed imødekommes Folketingets ønske om en offentliggørelsesform, der i højere grad indebærer hurtigere og mere tidsaktuel offentliggørelse.

Det er endvidere hensigten med den nye offentliggørelsesstrategi at give virksomhederne mulighed for - også i forhold til forbrugerne - at rette op på de fejl, kontrollen måtte finde i virksomhederne. Der kan med hjemmel i § 62 fastsættes regler om, at virksomhederne har mulighed for at rekvirere et nyt kontrolbesøg tre til fem dage efter det første besøg. Virksomhederne skal, jf. lovens § 56, stk. 3, betale for denne ekstra service fra kontrolmyndighederne. Jo færre fejl kontrollen finder, des mindre vil behovet være for ekstra gebyrbelagte kontrolbesøg.

Ifølge bestemmelsen kan fødevareministeren endvidere fastsætte regler om, at resultaterne af tilsynene skal gøres tilgængelige for offentligheden på kontrolstedet. Dette kan f.eks. ske ved ophængning af tilsynsrapport i virksomheden. Hermed varetages hensynet til forbrugeren yderligere, idet forbrugerne dermed også i købsituationen kan få kendskab til offentliggjorte kontrolresultater.

I forbindelse med udformningen af de mere detaljerede regler vedrørende den nye offentliggørelsesordning vil repræsentanter fra såvel branche som forbrugere blive inddraget i arbejdet med ordningens gennemførelse.

I den nuværende bestemmelse om offentliggørelse af kontrolresultater er der ikke udtrykkelig hjemmel til at offentliggøre størrelsen af den bøde, som en virksomheds overtrædelse af fødevarerlovgivningen er resulteret i. Henvendelser fra offentligheden viser imidlertid, at der er stor interesse for at kende bødestørrelsen, idet denne som hovedregel giver et vist indtryk af forseelsens alvor i forhold til andre lignende overtrædelser. Som et led i den foreslåede nye strategi for offentliggørelse af kontrolresultater, er det derfor hensigtsmæssigt, at der også gives mulighed for at oplyse om bødestørrelser i forbindelse med kontrolresultaternes offentliggørelse."

Under 3. Emner, udvalget særligt har behandlet, står der:

"Detailplanlægningen af offentliggørelsesordningen vil ske med inddragelse af branche- og forbrugerorganisationer. Fødevareministeren har oplyst, at det vil være muligt i forbindelse med offentliggørelsen at etablere en direkte dialog mellem den enkelte virksomhed og forbrugerne.

Offentliggørelsen baseres på en skematisk udformet tilsynsrapport med et antal afkrydsningsfelter. Et eller flere af disse felter skal forbeholdes virksomhedens bemærkninger. Virksomheden kan således ved afkrydsning tilkendegive, om man vil anmode om et nyt kontrolbesøg hurtigst muligt, intensivere egenkontrollen og styrke analysekapaciteten eller lignende.

*Ministeren har oplyst, at fødevareregionerne bør anvende de sanktioner, som er nødvendige for at sikre, at reglerne overholdes. På den ene side indebærer dette, at sanktionerne ikke skal være mere indgribende end nødvendigt. På den anden side skal sanktionerne være af en sådan karakter, at reglerne overholdes.*

*Sanktionerne er proportionale med lovovertrædelsens alvor og strækker sig eksempelvis fra indskærpselser, som bruges ved mindre forseelser, over påbud/forbud og administrative bøder, som bringes i anvendelse ved noget alvorligere overtrædelser, til inddragelse af autorisation eller lukning af virksomhederne ved de helt grove overtrædelser.*

*Indskærpselser dækker over vejledninger, påtaler og advarsler, som kan gives mundtligt, men foretrækkes nedskrevet af hensyn til efterfølgende kontrolbesøg.*

*Hvis der imidlertid er tale om forseelser af bagatelagtig karakter, vil dette typisk ikke blive anført i tilsynsrapporten. Ved vurderingen af, om der er tale om en vejledning eller påbud/advarsel, indgår blandt andet resultatet af tidligere kontrolbesøg.*

*Hvis reaktionen på en overtrædelse ikke har haft tilstrækkelig gennemslagskraft til at sikre, at virksomheden følger reglerne, vil regionen om nødvendigt anvende en skarpere sanktion.*

*Det vil altid være resultatet af seneste tilsyn, som vil blive lagt på internettet, ligesom seneste tilsynsrapport bliver offentlig tilgængelig i detailvirksomheder og restauranter.*

*I forbindelse med kategoriseringen af de enkelte virksomheder vil der blive lagt vægt på virksomhedens historik, for så vidt angår tidligere sanktioner.”*

## **Bilag 2 : Høringsskrivelse til forbruger- og brancheorganisationer m.v.**

Til Forbruger- og brancheorganisationer m.v.

19.05.2005

J.nr.: 2005-20-309-00125 / MSC

**Høring om evaluering af  
lov nr. 279 af 25. april 2001 om ændring af fødevareloven m.fl. § 1, nr. 9  
om offentliggørelse af kontrolresultater (Smiley-ordningen)  
Lovovervågningsprogrammet**

Fødevarestyrelsen indkalder hermed bemærkninger til Smiley-ordningen som led i lovovervågningsprogrammet. Efter lov nr. 279 (ændring til fødevareloven 2001) skal Smiley-ordningen evalueres fire år efter ikrafttræden.

Desuden inviterer Fødevarestyrelsen organisationerne til en drøftelse af evalueringen. Mødet finder sted **den 9. juni kl. 10-12 i Fødevarestyrelsen, Mørkhøj Bygade 19, 2860 Søborg i lokale J101 (ved siden af receptionen).**

Fødevarestyrelsen sender i uge 21 materiale til brug for høringen. Omdrejningspunktet for evalueringen vil være Smiley-ordningens succeskriterier, som de er beskrevet i loven og lovens bemærkninger.

De modtagne skriftlige besvarelser forventes at blive vedlagt evalueringsrapporten i deres helhed. De vil i sammendrag blive inkluderet i evalueringsrapporten sammen med styrelsens indstilling til eventuelle ændringer af Smiley-ordningen.

Høringssvar skal være modtaget senest den 20. juni 2005.

Besked om deltagelse i mødet den 9. juni bedes sendt til Maybrit Scherrebeck, [msc@fvst.dk](mailto:msc@fvst.dk), senest den **3. juni**. Hver organisation kan deltage med en person.

Med venlig hilsen

Mads Kolte-Olsen  
Kontorchef (fung.), Kontoret for Kontrolstyring

### Bilag 3 : Liste over hørte forbruger- og brancheorganisationer m.v.

Denne evaluering har været sendt i høring hos en række organisationer m.v. Hvilke ses nedenfor.

\* Angiver de organisationer der deltog i en drøftelse af ordningen ifbm. høringen i Fødevarestyrelsen den 9. juni.

Advokat Richard Sand	Dansk Isindustri
Amtsrådsforeningen	Dansk Kvæg
Astma-Allergi Forbundet	Dansk landbrug
Bager- og Konditormestre i Danmark	Dansk Landbrugsrådgivning, Landscentret
Beagle	Dansk Pelsdyravlerforening
BFID Brancheforeningen for farmaceutiske industri- virksomheder i Danmark	Dansk Planteværn
Biodania	Dansk Slagtefjerkræ
Biodynamisk Forbrugersammenslutning	* Dansk Supermarked
Bioteknologisk Institut	Dansk Toksikologi Center
Brancheforeningen for Danske Frysehuse	Dansk Transport og Logistik
* Bryggerforeningen	Dansk Varefakta Nævn
* COOP Danmark	* Danske Håndværksslagtere
* Danmarks Aktive Forbrugere	Danske Helsekostforretningers Brancheforening
Danmarks Apotekerforening	Danske Læskedrik Fabrikanter
Danmarks Biavlerforening	* Danske Slagterier
Danmarks Fiskehandlere	* Danske Slagtermestres Landsforening
Danmarks Fiskeindustri- og Eksportforening	Danske Svineproducenter
Danmarks Fiskeriforening	Danske Veterinærhygiejnikeres Organisation (DVO)
Danmarks Fiskeriundesøgelse	* De Samvirkende Købmænd
Danmarks Fødevareforskning	Den danske Brancheorganisation for Vitalmidler
Danmarks Frugthandlere	Den danske brancheorganisationen for vitalmidler
Danmarks Jægerforbund	Den Danske Dyrlægeforening
Danmarks Jordbrugsforskning	Det Danske Fjerkræråd
* Danmarks Restauranter og Cafeter	Det Økologiske Fødevareråd
Danmarks Røgeriejerforening	Det Økologiske Råd og Selskab
Danmarks Skibsmæglerforening	Det Veterinære Sundhedsråd
Danmarks Sportsfiskerforbund	DFO, Dansk Flavour Organisation
Danmarks Tekniske Universitet	Diabetesforeningen
Dansk Ægproduktforening	Direktoratet for FødevareErhverv
Dansk Akvakultur	Emballage- og Transportinstitutet
Dansk Åleproducentforenings Sekretariat	Emballageindustrien
Dansk Erhvervsfjerkræ	Energistyrelsen
Dansk Erhvervsfrugtavler	Ernæringsrådet
Dansk Erhvervsgartnerforening	Ferskvandsfiskeriforeningen
Dansk Erhvervspædagogisk Selskab	Fiskeridirektoratet
Dansk Fødevareråd	* FødevareIndustrien
Dansk Forening for Automatforplejning	Forbrugerrådet
Dansk Handel & Service	Forbrugerstyrelsen
Dansk Havbrugerforening	Foreningen af autoriserede vildtbehandlings virksomheder

Foreningen af Bioteknologiske Industrier i Danmark  
Foreningen af Dagligvaregrossister  
Foreningen af Danske Fiskefoderfabrikanter  
Foreningen af Danske Handelsmøller  
Foreningen af Danske Spiritusfabrikanter  
Foreningen af Foretningsdrivende i Københavns Kødby  
Foreningen af Frugtimportører i Danmark  
Foreningen af Frugtvinsfabrikanter i Danmark  
Foreningen af Pølsehandlere i Danmark  
Foreningen af Tilsynsfunktionærer  
Foreningen for Biodynamisk Jordbrug  
Foreningen for Danmarks Farve- og Lakindustri  
Foreningen for Danmarks Fiskemel- og Fiskeolieindustri  
Foreningen for Forsøgsdambruget  
Frederiksberg Kommune  
Frugtindustriforeningen  
Gigtforeningen  
Greenpeace  
Grønne Familier  
Håndværksrådet  
Helsebranchens Leverandørforening  
\* HORESTA  
\* HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene  
Indenrigs- og sundhedsministeriet  
International Transport Danmark  
Kaffe- & Teimportørforeningen  
Kantineledernes Landsklub  
Kartonnage- og bølgepapindustriens arbejdsgiverforening  
Københavns Kommune  
Københavns Slagtermesterforening  
Kødbranchens Fællesråd  
Kommunernes Landsforening  
Konsumfiskeindustriens Arbejdsgiverforening  
Kost & Ernæringsforbundet  
Kvindeligt Arbejderforbund i Danmark  
KVL  
Lægemedelstyrelsen  
Landboforeningerne  
Landbrugsrådet  
Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter  
Landsforeningen af Danske Svineproducenter

Landsforeningen af Økologiske og Biodynamiske Mælkeproducenter i Danmark  
Landskontoret for Heste  
Landsorganisationen af Danmarks  
Detailfiskehandlere  
Landsudvalget for Svin  
LJF, Lægemedelindustriforeningen  
Mejeriforeningen  
MIFU, Margarine Industri Foreningen  
Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Ministeriet for familie- og forbrugeranliggender  
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
Nærbutikkernes Landsforening  
Nærings- og Nydelsesmiddelarbejderforbundet  
NOAHs Sekretariat  
NOPALAX  
Øgruppen - Dansk Økologileverandørforening  
Økologisk Landsforening  
Økonomi- og erhvervsministeriet  
Organisationen Dansk Aquakultur  
Ostehandlerforeningen for Danmark  
Papirvareindustriens Arbejdsgiverforening  
PCG, Producenter af Komprimerede Gasser  
Plantedirektoratet  
Plastindustrien i Danmark  
\* RBF RestaurationsBranchens Forbund  
Sammenslutningen af Danske Fiskeriforeninger  
Sammenslutningen af Danske Havne  
Sammenslutningen af Danske Ørredeksporører  
SEDAN  
SID, Specialarbejderforbundet i Danmark  
Skatteministeriet  
Skov- og Naturstyrelsen  
Slagteriernes Forskningsinstitut  
Sundhedsstyrelsen  
Tilsynsfunktionærene af 1998  
Told- og Skattestyrelsen  
Udenrigsministeriet  
Veterinærmedicinsk Industriforening  
VSOD

#### **Bilag 4 : Oversigt over indkomne høringsvar**

Der er indkommet høringsvar fra disse organisationer:

- Bryggerforeningen
- COOP Danmark
- Den Danske Dyrlægeforening<sup>12</sup>
- De Samvirkende Købmænd
- Fødevareindustrien
- HORESTA fælles med HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene
- Mejeriforeningen

Høringsvarene er indsat på de følgende sider.

---

<sup>12</sup> Modtaget efter høringsfristen.







# Bryggeriforeningen

DANISH BREWERY ASSOCIATION

## Retning af fejl

Foreningen har erfaret, at fødevareregionerne kan begå fejl i forbindelse med tilsyn og tildele virksomhederne indskærpsler mv. på et forkert grundlag. I sådanne tilfælde er det meget væsentligt, - når fejlen opdages, - at fødevareregionernes "elektroniske nødstop ordning" virker, således at forkerte kontrolrapporter kan fjernes fra nettet øjeblikkeligt. Det er ikke acceptabelt, at kontrolrapporter med fejl er offentligt tilgængelige på nettet i flere dage.

## Virksomhedens fortrolige oplysninger

Foreningen har erfaret, at fødevareregionernes tilsynsførende via kontrolrapporterne udlænden refererer f.eks. årefeltet af virksomhedens udvikling af produkter i en sådan detaljeringsgrad, at der bliver tale om offentliggørelse af fortrolige oplysninger. Bryggeriforeningen mener, det bør indskræpes overfor de tilsynsførende, at fortrolige oplysninger om produkter mv. ikke bør fremgå af kontrolrapporterne, idet det dels er unødvendigt i relation til hensigten med tilsynet, og dels kan være konfliktankendende.

Bryggeriforeningen skal afslutningsvis bemærke, at foreningerne finder det positivt, at styrelsen afholder evalueringsmøder mv. med udvalgte og forbrugerorganisationer om offentliggørelsesordningen, med henblik på at ordningen løbende justeres og forbedres.

Med venlig hilsen  
BRYGGERIFORENINGEN

Marianne Fuhs

Information om den offentlige adgang til kontrolrapporter kan findes på [www.bryggeriforeningen.dk](http://www.bryggeriforeningen.dk). Hvis du har spørgsmål til denne rapport, kan du kontakte [kontakt@bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggeriforeningen.dk).



Den 20.6.2005

Fødevarestyrelsen  
Mørkhøj Bygade 19  
2860 Søborg

#### Vedr.: Evaluering af ordning om offentliggørelse af kontrolresultater.

Med henvisning til Fødevarestyrelsens materiale af 27.5.2005 J.nr. 2004-20-302-00078, fremsendes herved Coop Danmarks bemærkninger.

Coop finder generelt offentliggørelsen positiv, når det gælder forbrugernes mulighed for at forholde sig til butikernes måde at overholde fødevarer sikkerheden på. Ligesom Smileyordningen er med til at sætte yderligere fokus på området fra butikernes side.

Smileyordningen har meget stor bevågenhed fra både forbrugernes og mediernes side, og vi finder det særdeles væsentligt, at det indtryk Smiley giver forbrugere, er identisk med forventningerne til, hvad der rent faktisk afspejles i smilet!

AC Nielsen undersøgelsen, som Fødevarestyrelsen har gennemført i 2002 opfatter vi ikke som "dokumentation" for, at forbrugere ved, at meget andet end fødevarer sikkerhed tæller med i Smileyordningen – en tendens som også afspejles i den måde medierne omtaler ordningen på.

Det ville være ønskeligt, at der blev lavet en undersøgelse af forbrugernes spontane opfattelse af Smileyordningen. Vi er af den opfattelse, at forbrugere kender Smileyordningen udelukkende med butikens fødevarer sikkerhedsmæssige standard, og mener derfor, at kun disse elementer skal afspejles i kategoriseringer, og flere elementer end de der er undtaget på nuværende tidspunkt, bør udgå (forblive ude) eksempelvis:

- Alt vedrørende egenkontrolten omkring sporbarhed af oksekød
- Diverse handelsnormer
- Vedligeholdelse
- Vildledning
- Ophængningen af rapporten

Det skal pointeres, at vi ikke finder disse punkter uvæsentlige, men vi mener, ikke de skal tælle med i kategoriseringen, men den mod under "Andre regler kontrolleret".

I sammenhæng med offentliggørelsen på nettet, har vi konstateret, at der er meget store udsving i de enkelte tilsynsførendes vurderinger, ligesom vi oplever mange forkerte konklusioner og i den sammenhæng en ofte for langsom og langsom behandling, når der ønskes

for, at vi som virksomhed har mulighed for at forholde os til, om der er et sammenfald mellem den enkelte tilsynsførende og kontrollen/konklusionerne, ønsker vi at kunne identificere

de tilsynsførende uden at skulle kontakte hver enkelt tilsynssted – for eksempel via ID-numre på nettet, hvor "facitlisten" naturligvis kun er regionerne bekendte.

## Kommentarer til de 7 succeskriterier, Fødevarestyrelsen har opsat:

### Succeskriterium 1

*Offentliggørelsen skal øge forbrugernes interesse i kontrolresultaterne – og sikre hurtig adgang til alle relevante oplysninger. Offentliggørelsen skal samtidig fjerne karakteren af gabestok.*

Interessen er vakt, både hos forbrugere og presse! En mindre fejlfrekvens og større ensartethed i vurderingerne fra de tilsynsførendes side, samt hurtig sagsbehandling i forbindelse med fejl, er helt væsentlig for, at man som butik ikke oplever, at blive sat i gabestok.

Coops indstilling vedr. offentliggørelse af prøveresultater er følgende:

Prøver bør som udgangspunkt udtages i forbindelse med et ordinært besøg, og den tidligere rapport forblive oppe, indtil prøveresultaterne foreligger. Analyseresultater samt en beskrivelse af prøveudtagningen tilsendes butikken sammen med kontrolrapporten fra besøget

Udtrages prøver ud over det ordinære besøg, udløser disse altid en ny rapport, hvoraf så kun prøve-resultatet figurerer indtil næste ordinære (bestilte) besøg finder sted.

### Succeskriterium 2

*Med en letforståelig kategorisering skal forbrugere hurtigt kunne aflæse, hvor gode vis forholdene er til at overholde reglerne.*

Vi mener kategoriseringen er god, men netop den hurtige måde man som forbruger skal kunne vurdere butikken på kræver, at der ikke bør være tvivl om, hvad Smileyen afspejler. Vi finder det væsentligt, at regler der ikke omfatter fødevarerikkerheden ikke tæller med i kategoriseringen.

### Succeskriterium 3

*Når både gode og dårlige resultater offentliggøres, kan virksomhederne anvende kontrolresultaterne til markedsføring. Hermed får de et positivt incitament til at overholde fødevarerelationerne.*

-----

### Succeskriterium 4

*Virksomhederne skal have mulighed for hurtigt at få rettet op på fejl, ved i løbet af året til at kunne få udsat til et dårligt kontrolresultat med et bedre.*

Begge de to typer bestilte tilsyn fungerer upåklageligt.

### Succeskriterium 5

*Offentliggørelsen skal give forbrugere adgang til resultaterne oplyst i alle detaljerksomheder.*

Der bør i sanktneringen for en evt. manglende rapport sondres mere imellem, om der er tale om bevidst omgøelse eller et "hændeligt uheld".

### Succeskriterium 6

*Virksomhederne skal have mulighed for at kommentere kontrolresultater – både på selve rapporten og på internettet.*

Coops butikker har kun benyttet denne rubrik i få tilfælde – men vi ønsker at bibeholde muligheden for at kommentere en rapport.

### Succeskriterium 7

*Kontrolresultaterne skal gøres tilgængelige på internettet i en brugervenlig form med gode søgemuligheder.*



Sitet er brugervenligt og forbedret meget hen ad vejen – det ville dog være ønskeligt med en funktion således at eksempelvis søgning på "SuperBrugsen" i et ord, også kunne give resultater med "Super Brugsen" stavet i to ord.

Med venlig hilsen  
Coop Danmark | Miljø, etik og varesikring

Elisabeth Schaldemose  
Fødevarer konsulent

Fra: Den Danske Dyrlægeforening(bs)  
Sendt: 22. juni 2005 14:48  
Til: Maybrit Scherrebeck (FVST)  
Cc: Den Danske Dyrlægeforening(mj)  
Emne: VS: Fødevarestyrelsens evaluering af smiley-ordning,  
høringsmateriale

Den Danske Dyrlægeforening har modtaget udkast til evaluering af lov nr. 279 af 25. april 2001.

Foreningen har følgende bemærkninger:

Den Danske Dyrlægeforening kan tilslutte sig de foreslåede ændringer af ordningen. Det vil imidlertid være nødvendigt at visse overordnede forudsætninger er opfyldt, hvis ordningen skal fungere tilfredsstillende. Der er i udkastet nævnt 7 forskellige succeskriterier. Imidlertid vil det helt grundlæggende for succes være ordningens troværdighed, idet smiley'en i de fleste tilfælde er en sanktion, der ikke kan ændres. Den tilsynsførendes muligheder for at sanktionere er blevet forøget betydeligt, hvilket lægger et stort pres på denne. Der bør således stilles store krav til grunduddannelse, videreuddannelse og personlig integritet. Der skal endvidere være de fornødne resurser og tid til rådighed, herunder tid til forberedelse og opfølgning.

Om den analytiske kontrol skal nævnes, at denne sjældent kan tillægges selvstændig værdi. Der er tale om et arbejdsredskab på linie med forskellige målinger og iagttagelser, som foretages under selve tilsynet. Stikprøvevis udtagne prøver er ikke repræsentative for virksomhedens produktion. Der vil således kun kunne træffes afgørelser i med grundlag i analyseresultatet, såfremt dette afdækker et direkte ulovligt forhold. Ofte er der imidlertid ikke fastsat officielle grænseværdier, eller analysen udføres uden for akkreditering. Omvendt kan en stikprøve ikke frikende en virksomhed for et helt andet forhold. Der er således ingen grund til at offentliggøre analyseresultater generelt.

Med venlig hilsen

Thøger Flagstad  
Den Danske Dyrlægeforening  
Emdrupvej 28A  
DK-2100 København Ø

Tel: +45 38 71 08 88  
Fax: +45 38 71 03 22  
E-mail: ddd@ddd.dk

Erdevarerstyrelsen  
Att. Marie Kolte-Olsen  
Møkkhøj Bygade 19  
2860 Søborg

Hellerup, den 20. juni 2005

KJEs

Erdevarer 11.1.7

### **Høring om evaluering af offentliggørelse af kontrolresultater (Smiley ordningen)**

Med henvisning til Erdevarerstyrelsens brev af 19.05.05, senere udsendt materiale samt møde i Erdevarerstyrelsen den 9. juni 2005 fremsendes hermed bemærkninger fra DSK.

Vi skal smilende af forhøje os til, om offentliggørelse i det hele taget er en god ide, idet vi forstår, at dette er forudsat, og vi her anmodes om at kommentere, hvordan offentliggørelsen fungerer, og om den lever op til de succeskriterier, som er opstillet.

Allerførst vil vi dog gerne gøre opmærksom på, at lige så vel som Smiley-ordningen har bragt fokus på virksomhedernes grad af overholdelse af reglerne, har den tydeliggjort og dokumenteret forekomsten af uensartede tilsyn og mangelfulde eller direkte fejlagtige kontrolrapporter. Det er naturligvis ikke offentliggørelsen, der i sig selv er årsagen, og med et stort antal tilsyn er det nok naturligt, at der sker fejl. Imidlertid fremstår fejl og mangler nu så tydeligt, at det forekommer mindre acceptabelt end tidligere. Endvidere bliver det tydeligt, at der nu selv på et område fejl ikke bliver fulgt op inden for nær fremtid. Vi vil derfor opfordre Erdevarerstyrelsen til i langt højere grad at benytte en løbende dialog med de parter, der arbejder intensivt med kontrolrapporterne, til at forbedre kvaliteten af både tilsyn og kontrolrapporter for butikkerne.

Kommentarer til de opstillede succeskriterier

#### **Successkriterium 1**

*Offentliggørelsen skal tage forbrugerens interesse i kontrolresultaterne, og sikre hurtig adgang til alle relevante oplysninger. Offentliggørelsen skal samtidig fremme karakteren af gødbestik.*

Der er vel ingen tvivl om, at interessen for kontrolresultater er forøget. Der er dog stadig et tydeligt præg af gabestok, især når aviserne vælger at fremhæve butikker med sure Smileys, som regel uden hensyntagen til, hvad årsagen til sårheden er.

Vedrørende offentliggørelse af prøveresultater. Vi er glade for, at Fødevarestyrelsen nu kommer med et forslag om ændring af eksisterende praksis, da denne er uhensigtsmæssig, og i mange tilfælde forekommer uretfærdig. Imidlertid mener vi heller ikke, at den foreslåede løsning er optimal, idet proceduren for offentliggørelsen er forskellig, alt efter resultatet af prøven, og endvidere kan man risikere, at et prøveresultat på kategori 2 kan trække en helt glad Smiley ned 1/2 år efter, at prøven er udtaget. DSK foreslår derfor, at prøveresultatet under alle omstændigheder udløser en ny (selvstændig) rapport, så snart det samlede prøveresultat (alle prøver udtaget ved samme lejlighed) foreligger. Dette vil resultere i, at resultater kommer op, mens det er aktuelt. Endvidere er det nemmere for både butikkerne at forstå, og de tilsynsførende at gøre korrekt, da proceduren er den samme, uanset prøveresultat. Alternativt bør prøver kun udtages i forbindelse med tilsynsbesøg og resultatet indgå i rapporten før besøget, når resultaterne foreligger.

### **Succeskriterium 2**

*Med en letforståelig kategorisering skal forbrugerne hurtigt kunne afkøse, hvor gode virksomhederne er til at overholde reglerne*

Vi er ikke sikre på, at kategoriseringen virkelig er letforståelig, og vi har især en formodning om, at mange forbrugere opfatter Smiley som primært hygiejne-relateret. DSK mener, som vi har gjort fra starten, at kategoriseringen alene skulle relatere sig til de punkter, som har betydning for fødevarer sikkerheden. Vi mener derfor også, at det er vigtigt at holde fast i listen over lovgivningsområder, som ikke tæller med i kategoriseringen, selvom de naturligvis skal overholdes og omtales på kontrolrapporten. Vi har konstateret, at der er visse nye lovgivningsområder, som ikke kun er svære for butikkerne, men også giver anledning til problemer for de tilsynsførende. Det er derfor en fordel for begge parter, at disse, indtil de er tilstrækkeligt indarbejdede, er undtaget fra kategoriseringen med mindre, det direkte har stor indflydelse på fødevarer sikkerheden. Vi mener således, at reglerne vedrørende risikomateriale fra olieskold kan slettes fra undtagelseslisten. På den anden side ønsker vi oprindelsesmærkning af fisk medtaget på undtagelseslisten, som tidligere foreslået.

### **Succeskriterium 3**

*Når både gode og dårlige resultater offentliggøres, kan virksomhederne anvende kontrolresultaterne til markedsføring. Hermed får de et positivt mentament til at overholde fødevarer lovgivningen.*

Der er stort set ingen af vore medlemmer, der bruger Smiley i markedsføringen. Det kan være mange årsager til dette. For det første er det, at man har en god Smiley, og at man gør

sig unage, jo ingen garanti for, at der ikke kan være fejl ved næste besøg, og man dermed står i en situation, hvor Smiley ændres fra glad til sur. Reglerne er efterhånden så mangfoldige og komplicerede, at især de store butikker med tilvirkning i praksis altid vil kunne græbes i en eller anden forveelse, hvis man leder længe nok eller lige falder over det pågældende punkt. For det andet kan det være risikabelt at markedsføre en glad Smiley, hvis man alligevel har en vare, der ikke er korrekt mærket i den afdeling, der ikke har været kigget på ved det pågældende besøg. Ikke alle forbrugere forstår, at et tilsyn kun er en lille stikprøve i butikken, og der har jo også været rejst kritik af, at man sagtens kan få en glad Smiley, hvis de 3-4 punkter, der er kigget på, er i orden, mens iverdan der så ser ud i den anden ende af butikken. Dermed giver selv en glad Smiley ikke et troværdigt billede af butikken som sådan.

#### **Succeskriterium 4**

*Virksomhederne skal have mulighed for hurtigt at få rettet op på fejl, ved i løbet af kort tid at kunne få udskiftet et dårligt kontrolresultat med et bedre.*

Vi er tilfredse med, at der nu er mulighed for både et "5-dages" og et "to-måneders" besøg.

#### **Succeskriterium 5**

*Offentliggørelsen skal give forbrugerne adgang til resultaterne ophængt i alle detailvirksomheder.*

Dette er efter vor opfattelse opfyldt. Det kan være lidt en ulempe, at et obligatorisk ophængningssted vanskeligt lader sig definere, men der er brug for fleksibilitet, idet virksomhedernes forskellige indretninger ikke gør det muligt at hænge rapporten på samme sted i alle butikker.

Der er dog 2 bemærkninger vedrørende ophængning, som også er vigtig.

For det første har uddeling af boder for manglende ophængning været praktiseret på en undertiden meget firkantet måde. Vi har eksempler på, at en forveksling af rapporter har medført, at en forkert rapport har været hængt op eller, at en rapport er faldet ned fra et sem, og selvom det er tydeligt, at man ikke har ønsket at skjule en glad Smiley, er der givet bode.

Endvidere er der i en lang periode blevet udstedt for mange rapporter, idet flere supermarkeder har fået både en rapport til "Frugt- og grøntafdelingen", en til "kolonialafdelingen", og endda en selvstændig rapport til "østafdelingen". Når der så ved et efterfølgende besøg kan udskrives en rapport, kan butikken ikke overskue, at den nye rapport erstatter 2 gamle, og af skræk for at få en bode, lader de samtlige rapporter hænge oppe. I disse tilfælde bør der på den nye rapport tydeligt angives, hvilke gamle rapporter den erstatter.



som vi meget gerne vil have lejlighed til at drøfte løbende med Styrelsen i håbet om en optimering til glæde for både butikker og myndigheder.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen

Fødevarestyrelsen  
e-mail: [lvorning@fst.dk](mailto:lvorning@fst.dk)

10. juni 2005

## Evaluering af offentliggørelse af kontrolresultater

Fødevareindustrien (FI) har modtaget udkast til evaluering af lov nr. 278 af 27. april 2001 om ændring af fødevareroven om offentliggørelse af kontrolresultater i lovning.

Vi er blevet bedt om at kommentere i forhold til syv succeskriterier, hvilket hermed fremsendes:

**Succeskriterium 1 - Offentliggørelsen skal opfylde forbrugernes interesse i kontrolresultaterne - og sikre hurtig adgang til alle relevante oplysninger. Offentliggørelsen skal væsentlig fremme karakteren af 'god kvalitet'.**

FI mener ikke, at forbrugerne fokuserer særlig meget på offentliggørelsen i angivesvarkontrolens forbindelse. I relation til offentliggørelse af analyseresultater ser vi gerne, at der udarbejdes en rapport hver gang resultater af en analyse er færdig - det er uholdbart, at det først offentliggøres ved næste kontrolbesøg.

**Succeskriterium 2 - Med en letforståelig kategoriering skal forbrugerne hurtigt kunne aflæse, hvor gode virksomhederne er til at overholde reglerne.**

FI mener fortsat, at der bør være en uafhængig ekspertise og vade på kontrolrapporten for den tilsynsførende, der har været med til syn.

**Succeskriterium 3 - Når både gode og dårlige resultater offentliggøres, kan virksomhederne opnå bedre kontrolresultater og til markedsføring. Dermed får de et positivt incitament til at overholde fødevarereguleringen.**

FI har opfordret sine medlemmer til at lægge offentliggørelsen i markedsføringsoplysning. Vi tror meget på, at angivesvarkontrolens i langt højere grad fokuserer på kvalitetssikring. Et en virksomhed i praksis tilføjet bruges dette over for kunder og internt i virksomheden.

**Succeskriterium 4 - Virksomhederne skal have mulighed for hurtigt at få rettet op på fejl, ved i løbet af kort tid at kunne få udskiftet et dårligt kontrolresultat med et bedre.**

FI har erfaret, at en sag rejst af en fødevarerregion er trukket tilbage uden, at der er sket ændring i kontrolrapporten. Det bør sikres, at fejl fra myndighedernes side ændres hurtigst muligt i den offentliggjorte kontrolrapport.

**Succeskriterium 5 - Offentliggørelsen skal give forbrugernes adgang til at se resultaterne efter tilsynet ophængt i alle detailvirksomheder.**

FI har ingen bemærkninger hertil.

**Succeskriterium 6 - Virksomhederne skal have mulighed for at kommentere kontrolresultater både på selve rapporten og på internettet.**

Vi mener fortsat, at virksomhederne skal have mulighed for at kommentere resultaterne.

**Succeskriterium 7 - Kontrolresultaterne skal gøres tilgængelige på internettet i en brugervenlig form med gode søgemuligheder.**

FI har ingen bemærkninger hertil. Vi mener, at søgemulighederne er ok.

Med venlig hilsen

  
Gitte Hestehøve

Erhvervsstyrelsen  
 Markthøj Bygade 19  
 2850 Søborg  
 mst@fst

Sendt som E-mail

Dato: 19. juni 2009  
 Dens ref.: L. 2009-20-309-1007/MSF  
 Vores ref.: 15



### Høring om evaluering af lov nr. 279 af 25. april 2001 om ændring af fødevarerloven m. fl. § 1, nr. 9 om offentliggørelse af kontrolresultater (Smiley - ordningen) Lovovervågningsprogrammet

På vegne af HORESTA og HTS fremkommer vi hermed med vores bemærkninger til udkastet dateret af 19.05.2009 om evaluering af Smiley - ordningen og offentliggørelse af kontrolresultater.

Vår erfaring med den nye offentliggørelsesstrategi var at ændre fokus fra offentliggørelse af lovovertrædere til offentliggørelse af relevante oplysninger til forbrugere. Det er stadig vores opfattelse, at relevante oplysninger til forbrugere primært drejer sig om hygiejniske forhold i virksomheder, samt fødevarerstopbuds mere at kunne dokumentere, at forbrugere er klar over, at virksomhederne ved at lyse sin kontrolscore for, svarer til de en standard til at overholde alle relevante regler i fødevarerloven. Men den oprindelige politiske intention med offentliggørelsen skal fastholdes, så skal Smiley - kategoriseringen fokuseres på hygiejniske forhold og fødevarerikkerhed og være så entydig som muligt. De regler, som i dag ikke er omfattet af Smiley - kategoriseringen, skal således et tilg følelides af ordningen.

Det er fremgået af kontrolrapporterne for butik, restauranter, at mange af de som Smiley er, som er tilfældet, skyldes manglende synlighed af kontrolrapporten overfor kunderne. Fødevarerstopbuds har typisk været forsvundet til en bode, og på den måde mange af de manglende hygiejnerapporter havde den glædelige Smiley. Det er vores vurdering, at mange af de tilfælde hvor der står i forhold til fødevarerikkerhed, fødevarerstopbuds har ikke været ud fra det gældende princip om, at sanktioner skal være afpasset, så den får den ønskede effekt, med en indskærper i mange tilfælde ville være overensstemmelse med rapporteringsprincippet.

Det er vores opfattelse, at retsvilkenheden for virksomhederne ikke er tilgodeset og vedlo givet indtryk af uroret, når klager over afgørelser i forbindelse med fødevarerikkerhed har spækkende vilddning for offentliggørelsen. Kontrolsvensken er meget lav i virksomhederne, derfor er afgørelset om at offentliggøre uden oplyttende virkning i forbindelse offentliggørelsen eller mister sin eksistens - mindre relevant. Erhvervsstyrelsen bør derfor stedet overveje en hurtigere sagsbehandling af eventuelle klager således, at klager ikke udskyder offentliggørelsen unacceptable, og at retsvilkenheden for alle parter er bevaret.



MSF - nummer 2009-20-309-1007  
 af Smiley - ordningen  
 15/06/2009  
 15/06/2009  
 15/06/2009  
 15/06/2009  
 15/06/2009

Virksomhedernes mulighed for at rette op på fejl og anmode om nyt tilsyn er meget relevant, og skal bevares både med hensyn til 3-dages tilsyn og 2-måneders uanmeldt tilsyn. Ifølge Lædevarerstyrelsens oplysninger, benytter flere og flere virksomheder sig af opfølgende besøg. Dette skyldes ifølge kontrolresultaterne ikke, at virksomhederne generelt er blevet dårligere til at overholde reglerne, men det er vores opfattelse, at virksomheden intern skærper opfølgningen på tilsyn og retter fejl og elestart ønsker at fremstå med den bedste Smiley-kategorisering. Denne mulighed resulterer således i dynamik og konstruktiv adfærd hos virksomhederne, som må formodes i sidste ende at øge fødevarerikketheden. I relation til at kontrolrapporten kan indeholde fire Smiley'er på stribe (Historik), er det også vigtigt, at virksomhederne kan se, at det betyder at følge op på kontrollens tilsyn.

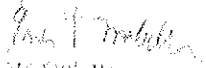
Fødevarerstyrelsen har udtrykt ønske om, at alle hjemmeside for fødevarer virksomheder, som er omfattet af offentliggørelsesordningen, obligatorisk har have Smiley rapporten offentliggjort på deres hjemmeside. Det er vores opfattelse, at dette krav er for omfattende, hjemmeside kan i den forbindelse udstilles med andre reklame/markedsføringsmedier (brochurer, tilbudsværdi, hvor der ikke er tilsvarende krav om offentliggørelse af kontrolresultater. Der imod vil det være hensigtsmæssigt, at internetbutikker, hvor der handles med fødevarer, udstilles med fysiske butikker størrelse, at tilsynsrapporten senest er tilknyttet virksomhedens hjemmeside. I stedet for indlægget i tilsynsrapporten til komme til offentliggjorte kontrolresultater.


Lædevarerstyrelsen foreslår ny praksis for offentliggørelse af resultaterne af analytisk kontrol. I brochurer og i offentliggørelsen af analyseresultater skal være en række tegn og indgang. Det er i overensstemmelse med loven, at hvert gæde har dårlige resultater, samt fremgår af offentliggørelsen og Smiley'en. Derfor bør også Smiley 1 og Smiley 2 resultatet blive offentliggjort med det samme og ikke, som foreslået, indgå i resten af tilsynsrapport. Dette skal ses i lyset af den relative lave tilsynsfrekvens, hvor virksomheder kan vente længe på at få sin Smiley 1 samt det faktum, at en ny Smiley er mere til at udgøre end dårlige Smiley ud af tilsynsrapportens historie med fire Smiley'er på stribe.

Det er indlysende, at offentliggørelsen af kontrolresultater har foraget til en god og konstruktiv effekt af kontrollen af virksomhederne. Dermed har et spørgsmål om offentliggørelsen af kontrolresultater, at de tilsynslænderes information på kontrolrapporten er svært tilgængelig, det faktum skal opfyldes formelle og dybe krav samt kommentarer, som var reglement skal overholdes. Tilsynsrapporten bør udvælges yderligere og offentlig på korrekt beskrivelse af kontrolens mere overordnede form.

Der er derfor en mulighed for at få en udvalgt indtækt op for at få nye efter vores opfattelse til virksomhederne og således med det offentliggjorte af indtæktspolens bestemt antallet som en sanktion, selv om det formelt set ikke er en juridisk afgørelse.

Med venlig hilsen:

  
Lone Christensen  
ansv. Direktør

  
Jens Striver  
Fødevarerkonsulent



Fødevarerstyrelsen  
Mørkløj Bygade 19  
2860 Solbjerg

Sag	Vej nr./ linje	Lokal	Date
		8731-2100	20 juni 2005

### Vedr. Høring om evaluering af smiley-ordningen

Med henvisning til Fødevarerudvalgets møde af 19. maj 2005 og mødet i Fødevarerstyrelsen den 9. juni 2005 skal Mejeriforeningen hermed meddele følgende bemærkninger:

Vi har forstået, at Fødevarerstyrelsen finder det nødvendigt at forsinke forberedelsen for offentliggørelse af den analytiske kontrol. Vi finder ikke, at der er behov for at modtage analyseresultater i offentliggørelsen. Vi finder endvidere, at det vil gøre smiley-ordningen unødigt kompliceret, hvis der skal oprettes særlige kontrolrapporter for analyseresultater som foreligger mellemtilsynene.

Analyseresultater vil typisk være vanskelige at forstå for forbrugere, mens de mere beskrivende faktuelle forhold er mere forbrugervenlige.

Vi finder, at det kun i særlige tilfælde, hvor det måtte være relevant i forbindelse med et påbud og lignende, kan være af brug at offentliggøre analyseresultater.

Med venlig hilsen

Lene Lundby